

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0051
Data: ■.2011

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Instrumente de laborator”, cu atribuire pe loturi, cod CPV 38519000 - 6 *Diverse componente pentru microscopie* (Rev. 2), 33696400 - 9 *Reactivi izotopici* (Rev. 2) și 38436000-0 *Agitatoare și accesorii* (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la „reluarea procedurii de atribuire a Lotului 4 pentru această licitație de la faza de *solicitare justificare de preț*, fapt ce ar da posibilitatea firmei noastre de a intra în posesia solicitării și de a răspunde, pentru a nu fi descalificați din motive independente de firma noastră”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta este obligatorie, în temeiul art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, SC ■ SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 4, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2010, emis de către ■ în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Instrumente de laborator”, cu atribuire pe

loturi, cod CPV 38519000-6 *Diverse componente pentru microscopae* (Rev. 2), 33696400-9 *Reactivi izotopici* (Rev. 2) și 38436000-0 *Agitatoare și accesorii* (Rev. 2), potrivit căruia oferta sa a fost „descalificată”.

În fapt, contestatoarea susține că nu a reușit să intre în posesia *Cererii de justificare preț*, transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/13.12.2010, motiv pentru care s-a aflat în imposibilitatea de a răspunde în timp util acesteia, „din motive independente de firma noastră (aici includem: pene de curent, incompatibilități tehnice între echipamentele de birou, întreruperi în sistemul de furnizare de date sau alte motive tehnice necunoscute)”.

În acest sens, contestatoarea apreciază că nu ar fi trebuit să fie „descalificată” pentru lipsa răspunsului la solicitarea de clarificare „pe care nu am primit-o în mod real și la care nu aveam nici un motiv să nu răspundem” și susține că a luat cunoștință de justificarea amintită la data de 17.12.2010, odată cu comunicarea rezultatului procedurii.

Totodată, contestatoarea susține că oferta ei ar fi trebuit declarată câștigătoare pentru lotul 4, întrucât a îndeplinit toate „criteriile” de calificare, atât tehnice cât și financiare, și a avut prețul cel mai mic, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a atribuit contractul de furnizare unui ofertant a cărui ofertă este cu 4.000 lei mai mare decât oferta sa.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la „reluarea procedurii de atribuire a Lotului 4 pentru această licitație de la faza de *solicitare justificare de preț*, fapt ce ar da posibilitatea firmei noastre de a intra în posesia solicitării și de a răspunde, pentru a nu fi descalificați din motive independente de firma noastră”.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, adresa nr. ■/17.12.2010, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.12.2010 și procesul-verbal al ședinței de verificare a cerințelor minime de calificare a ofertelor nr. ■/13.12.2010.

Prin adresa nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, copia conformă a dosarului achiziției, inclusiv ofertele primite în procedură pentru lotul 4, precum și punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nejustificată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatoarei adresa nr. ■, în 13.12.2010, prin care a solicitat justificarea propunerii financiare prezentate, conform prevederilor art. 202 al. (1) din OUG 34/2006. Cu privire la solicitarea amintită, autoritatea contractantă arată că a fost transmisă după 2 minute de la transmiterea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a transmis „justificarea prețului la data de 17.12.2010 ora 17.01, după termenul limită de 17.12.2010, ora 12.00, specificat în adresa nr. ■/13.12.2010”, dovedind astfel că are cunoștință de conținutul acesteia.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin anunțul de participare nr. ■/■.11.2010, publicat în SEAP, ■ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de atribuire (prin licitație deschisă) a contractului de furnizare (pe loturi) având ca obiect „Instrumente de laborator”, cod CPV 38519000-6 *Diverse componente pentru microscopie* (Rev. 2), 33696400-9 *Reactivi izotopici* (Rev. 2) și 38436000-0 *Agitatoare și accesorii* (Rev. 2).

Ședința de deschidere a ofertelor depuse a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/10.12.2010 iar rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ■/17.12.2010.

Nemușumită de rezultatul procedurii, ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2010 (oferta sa fiind „descalificată” pentru lotul 4), SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând obligarea autorității contractante la „reluarea procedurii de atribuire a Lotului 4 pentru această licitație de la faza de *solicitare justificare de preț*, fapt ce ar da posibilitatea firmei noastre de a intra în posesia solicitării și de a răspunde, pentru a nu fi descalificați din motive independente de firma noastră”.

Critica contestatoarei îndreptată împotriva acestui rezultat al procedurii bazată pe motivația că nu a luat cunoștință de solicitarea autorității contractante privitor la clarificarea ofertei decât odată cu rezultatul procedurii, este considerată de Consiliu nefondată. Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, având în vedere valoarea propunerii financiare prezentate de contestatoare (40.970,20 lei, reprezentând 66,8% din valoarea estimată), autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, solicitând autoarei acesteia justificări, prin adresa nr. ■/13.12.2010. Termenul pe care autoritatea contractantă l-a impus pentru răspuns la solicitarea de clarificare a fost 17.12.2010, ora 12:00.

Consiliul a luat act că autoritatea contractantă a prezentat odată cu dosarul achiziției, adresa contestatoarei denumită „Justificare preț licitație din 10.12.2010 ora 11”, primită prin fax în data de 17.12.2010 ora 17:01, ce confirmă că primirea documentului ce face obiectul contestației s-a realizat cu succes, contrar celor susținute de contestatoare. Pe de altă parte, se constată că justificarea amintită a fost recepționată de autoritatea contractantă ulterior termenului limită solicitat (17.12.2010 ora 17:01 potrivit datei înscrise pe reportul de primire prin fax, fiind impus ca termen limită de răspuns 17.12.2010 ora 12:00). În susținerea constatării cu privire la data de transmitere a adresei amintite este și data la care contestatoarea a

realizat transmiterea documentului (înscrisă pe documentul primit de autoritatea contractantă - 17.12.2010 ora 16:35). Mai mult, din analiza adresei transmise de contestatoare, Consiliul constată că răspunsul acesteia nu poate fi considerat o justificare a propunerii financiare în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă. În adresa amintită, contestatoarea a făcut doar următoarele precizări: „Prețul ofertat este corect, adaosul aplicat de firma noastră fiind între 10-40% incluzând toate cheltuielile directe și indirecte (valoarea produsului la furnizor, taxe vamale pt. cele ce necesită, valoarea cheltuielilor de transport, a ambalajului aferent, precum și toate cheltuielile și comisioanele angajate); Produsele oferite sunt originale sunt în conformitate cu specificațiile producătorului și în conformitate cu cerințele beneficiarului solicitate în caietul de sarcini”.

Ori, răspunsul contestatoarei poate fi considerat cel mult ca fiind o descriere a elementelor ce compun propunerea financiară și nu o justificare a acesteia, în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă (valoarea propunerii financiare reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui pentru lotul 4).

Prin urmare, Consiliul consideră că respingerea ofertei prezentate de SC ■ SRL a fost o măsură dispusă corect de autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor art. 79 al. (1) din HG 925/2006.

Pentru toate aceste motive, în temeiul al. (5) și (6) ale art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file