

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0053**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/13.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/13.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului "Execuție lucrări pentru terminarea reabilitării secțiunii de drum DN■ ■ Km 268+390-297+070 și Km 297+384-298+000", cod CPV 45233130-9, cu data de deschidere a ofertelor ■.01.2011, organizată de ■ SA cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ SA cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În motivarea contestației sale, operatorul economic SC ■ SRL solicită anularea procedurii de atribuire organizată în vederea atribuirii contractului de "Execuție lucrări pentru terminarea reabilitării secțiunii de drum DN■ ■ Km 268+390-297+070 și Km 297+384-298+000", criticând factorul de evaluare "Propunerea tehnică", prevăzut la pct. F3 din fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul apreciază că subfactorii, de genul: «3 pct. se acordă pentru identificarea locației ... », «8 pct. se acordă pentru prezentarea planului de organizare de șantier cu descrierea modalității de organizare ... », « 3 pct. se acordă pentru identificarea și prezentarea modalităților de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului », «3 pct. se acordă pentru realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă -

șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale de umplură în zona șantierului» etc, nu pot reprezenta factori de evaluare în sensul prevăzut de art. 199 al. 2 din OUG 34/2006, deoarece autoritatea nu specifică un algoritm de calcul de punctare precis (matematic) pentru subfactorii de evaluare. În opinia sa, modalitatea prin care realizează comisia aprecierea ofertelor și stabilirea avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice, nu asigură o informare concretă și completă ofertanților cu privire la realizarea evaluării, având în vedere că nu există prezentate formule concrete de calcul în interiorul subfactorilor de evaluare.

Față de cele de mai sus, sunt invocate de către contestator dispozițiile art. 33 al. (1) și art. 199 al. (3) din OUG 34/2006.

Contestatorul arată că ofertanții au doar posibilitatea de a obține pentru subfactorii enumerați numai « 3 » pct./subfactor, «1 pct. »/subfactor ori «10» pct./subfactor, etc, condițiile acordării unor pct. intermediare fiind excluse categoric prin notele autorității inserate în documentație și care dispun următoarele: «*Nu se acordă punctaje intermediare*».

Prin urmare, susține contestatorul, subfactorii de evaluare ai propunerii tehnice, nu permit o verificare a corectitudinii pentru care ofertele primesc anumite punctaje, fiind interpretabili și subiectivi, nereprezentând criterii obiective care să asigure respectarea principiilor transparenței, nediscriminării și al egalității de tratament care să garanteze compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv și să asigure respectarea dispozițiilor art. 14 al. (2) și cele ale art. 15 al. (2) lit. b) din HG 925/2006.

SC ■ SRL consideră că atâta timp cât nu există un algoritm de comparare și punctare transparent și clar, este imposibil pentru un ofertant să își construiască oferta, astfel încât să obțină punctajele indicate.

Subfactorii respectivi vizează, în opinia contestatorului, elemente ale propunerii tehnice, ori, absența sau formularea necorespunzătoare a acestora, se sancționează cu respingerea ofertei ca neconformă, conform art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, și implicit, imposibilitatea de a li se acorda un punctaj.

Exemplificatorie este, după cum susține contestatorul, formularea:

«... 30 pct. se acordă pentru prezentarea Programului de execuție care să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în caietul de sarcini ».

Cu privire la aceasta, contestatorul arată că nu se cunoaște

dacă absența acestor elemente exhaustive ce vizează caietul de sarcini din propunerea tehnică se sancționează cu respingerea ofertei în temeiul art. 36 al. (2) lit. a) sau cu nepunerea ori cu obținerea unui punctaj scăzut, la momentul aplicării factorilor de evaluare.

În ceea ce privește punctajul acordat fluxului de numerar, contestatorul apreciază că aceasta induce, în fapt, noțiunea potrivit căreia viitorul antreprenor urmează să finanțeze această lucrare, deși în cuprinsul fișei de date o astfel de solicitare nu apare niciunde explicitată.

Contestatorul invocă prevederile art. 94 din HG 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractanta are obligația să verifice, înainte de semnarea contractului angajarea fondurilor bugetare, ori din conținutul factorului de evaluare, pe de o parte nu se înțelege cum va fi acesta cuantificat în mod transparent și egal față de ofertanți, iar pe de altă parte se înțelege că autoritatea a verificat deja angajarea fondurilor și se așteaptă ca fluxurile de numerar să fie stabilite de ofertanți.

Față de cele de mai sus, având în vedere lipsa indicării în mod clar și detaliat în cadrul documentației, a metodologiei concrete de punctare a avantajelor cuantificabile care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți, precum și faptul că sistemul de punctare a ofertelor și algoritmul aferent nu pot fi schimbate pe tot parcursul procedurii potrivit art. 199 al. (3) teza finală din OUG 34/2006, SC ■ SRL solicită anularea procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere nr. ■/20.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/21.12.2010 asupra contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată întrucât de ■ SA a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare.

Autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL invocă încălcarea în prezenta procedură de atribuire a prevederilor art. 199 al. (3) și art. 33 al. (1) și (2), lit. f) din OUG 34/2006 precum și art. 14 al.(2), art. 15 al. (2), lit. b) din HG 925/2006, și solicită anularea procedurii de atribuire, în baza art. 199 al. (3) teza finală, invocând ca motiv "lipsa indicării în mod clar și detaliat, în cadrul documentației, a metodologiei concrete de punctare a avantajelor cuantificabile care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți".

Autoritatea contractantă susține că a respectat în totalitate prevederile OUG 34/2006, fapt dovedit prin următoarele:

În fișa de date a achiziției din cadrul documentației de

atribuire, la punctul 7.1 este precizat criteriul de atribuire pentru evaluarea ofertelor și anume "cea mai avantajoasă ofertă din pct. de vedere economic", în conformitate cu art. 198 al. (1) din OUG 34/2006.

La punctul 7.3 "Factori de evaluare" autoritatea contractantă a precizat, în mod clar și detaliat, factorii de evaluare ai ofertei precum și algoritmul de calcul, respectiv a detaliat metodologia concretă de punctare a avantajelor (subfactori de evaluare) care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, în conformitate cu art. 33 al. (1) și (2) lit. f) și cu art. 199 al. (3) din OUG 34/2006. Totodată, prin prezentarea detaliată a elementelor mai sus menționate, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 14 al. (2) și art. 15 al. (2), lit. b) din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că, factorii de evaluare și metodologia concretă de punctare prezentate în documentația de atribuire, au fost elaborați respectând prevederile legale în vigoare.

De asemenea autoritatea contractantă arată că, factorii de evaluare propuși în aceasta procedură de lucrări sunt identici cu cei utilizați în aprilie 2010 pentru procedura de atribuire de execuție lucrări "Construcția variantei de Ocolire ■ la standard de autostradă", procedura care s-a finalizat prin semnarea contractului, în data de 12.11.2010. Acești factori de evaluare au făcut obiectul unor analize cantitative și calitative aprofundate de către autoritatea contractantă împreună cu Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP), așa cum reiese și din adresa acestora cu nr. ■/24.03.2010, înregistrată la CNADNR sub nr. ■/24.03.2010. Potrivit acesteia, ANRMAP apreciază ca aceștia "*respectă prevederile art. 199 al. (2) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să verifice dacă factorii de evaluare propuși sau metodologia concretă de punctare a lor este de natură să evidențieze avantajele ce decurg din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.*"

Mai mult decât atât, contractul de execuție lucrări "Construcția variantei de ocolire ■ la standard de autostradă" a avut valoarea estimată de 253.375.705,12 euro, fără TVA, (conform documentației sale de atribuire), iar procedura de achiziție a fost monitorizată pe tot parcursul desfășurării ei de către Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice (UCVAP din cadrul Ministerului Finanțelor Publice). Observatorii desemnați au specificat în raportul de activitate faptul că factorii de evaluare și algoritmul de calcul respectă prevederile legale în materia

achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă arată de asemenea că, la procedura antemenționată s-au depus 17 oferte, algoritmul de punctare a ofertelor tehnice fiind aplicat corespunzător aceștia obținând punctaje între 75 și 100 de pct., fără a avea vreo contestație ulterioară din partea acestora.

Autoritatea contractantă arată că prin utilizarea criteriului de atribuire, oferta cea mai avantajoasă din pct. de vedere economic, cu ponderile de 60% propunerea tehnica și 40% propunerea financiară dorește să obțină un raport optim calitate/preț, care să asigure autorității contractante siguranța utilizării eficiente a fondurilor alocate proiectului. Prin stabilirea ponderii majoritare de 60% a factorului "propunere tehnica", autoritatea contractantă va stimula operatorii economici, după cum se susține, să prezinte propuneri tehnice care vor trebui elaborate prin luarea în considerare a tuturor standardelor de calitate din domeniu. Având în vedere că propunerea tehnică a ofertei câștigătoare va deveni parte din viitorul contract ce urmează a se încheia ca urmare a prezentei proceduri, asigurarea unui nivel calitativ superior al ofertei tehnice va constitui o garanție că acesta să se reflecte ulterior în execuția lucrărilor de către antreprenor precum și faptul ca antreprenorul nu va beneficia de majorări de preț ulterioare semnării contractului de lucrări.

Prin stabilirea ponderii elementului "preț" la 40% autoritatea contractantă susține că dorește să asigure un punct de echilibru în stabilirea prețului ofertei și totodată o stimulare reală privind creșterea competitivității la nivelul operatorilor economici care vor participa la procedură.

De asemenea, prin utilizarea acestui criteriu de atribuire autoritatea contractantă dorește, după cum susține, să fie desemnată câștigătoare o ofertă cu un preț just, în speranța că prin această modalitate contractorii vor fi încurajați să presteze activitățile contractate în vederea unei mai bune implementări a contractului, luând în considerare faptul ca fondurile alocate vor fi dimensionate corespunzător, diminuându-se astfel posibilitatea de invocare a diferitelor tipuri de revendicări, situație care va asigura o mai mare productivitate a lucrărilor de construcție de infrastructură rutieră în România.

Autoritatea contractantă consideră că majoritatea dificultăților pe care le întâmpină în relația cu contractorii se răsfrâng într-o prestație slabă din partea acestora în ceea ce privește îndeplinirea sarcinilor solicitate, în special în calitatea lucrărilor ce vor fi executate, situație creată datorită utilizării în trecut a criteriului

"prețul cel mai scăzut" pentru procedurile de achiziție publică pentru execuția de lucrări. Această situație, susține autoritatea contractantă, a condus la crearea unor practici din partea ofertanților prin prezentarea la procedurile de achiziție publică pentru atribuirea contractelor de execuție lucrări a unor oferte cu prețuri foarte mici în raport cu bugetul estimat, ca ulterior semnării contractului să încerce diferite modalități de escaladare a prețului contractului. Contractorii erau în acest fel preocupați să identifice diferite modalități de revendicare atât pentru timpul de execuție cât și pentru banii suplimentari în condițiile în care, în mod normal aceștia trebuie să se concentreze pe activitățile solicitate de către beneficiar în vederea îndeplinirii și finalizării lucrărilor contractate.

Referitor la "Organizarea de Șantier", autoritatea contractantă susține că avantajul său reiese din faptul ca ofertantul își va putea analiza și aprecia propunerea financiară în mod real, luând în considerare toate costurile aferente organizării de șantier. Dacă ofertantul are aceste aspecte deja stabilite înainte de semnarea contractului, nu vor mai exista întârzieri în execuție, antreprenorul putând începe execuția imediat după semnare, fără a mai fi parcurse aceste etape care conduc la întârzieri în începerea lucrărilor.

Cu privire la "Surse de Materiale", autoritatea contractantă, precizează că avantajul său reiese din faptul ca ofertantul își fundamentează în mod corect prețul, luând în considerare costurile reale pe care le va avea pentru execuția lucrării, elaborându-și propunerea financiară în cunoștință de cauză.

Referitor la "Programul de Execuție și Fluxul de Numerar", autoritatea contractantă menționează că avantajul său reiese din faptul ca ofertantul își va stabili de la început activitățile ce se vor desfășura și va lua în considerare toate resursele ce trebuie implicate, astfel încât să își fundamenteze în mod realist propunerea financiară. Prin acest factor de evaluare se vor puncta avantajele care rezultă din Program, suplimentar față de cerințele minime ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră nefondată afirmația contestatorului conform căreia *"subfactorii precizați mai sus [...], nu pot reprezenta factori de evaluare în sensul prevăzut de art. 199 al. (2) din OUG 24/2006, deoarece autoritatea nu specifică un algoritm de calcul de punctare precis (matematic) pentru subfactorii de evaluare, deci modalitatea concretă prin care realizează comisia aprecierea ofertelor și stabilirea avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice, nu asigură o informare concretă și completă a ofertanților"*, întrucât dacă ofertantul prezintă toate

elementele solicitate, va primi punctajul respectiv, iar în situația în care elementele solicitate lipsesc sau sunt prezentate incomplet, nu se va acorda punctaj/punctaj intermediar.

De aici reiese abordarea matematică asupra algoritmului de calcul precizat în documentația de atribuire.

În privința afirmației contestatorului conform căreia *"subfactorii de evaluare ai propunerii tehnice nu permit o verificare a corectitudinii pentru care ofertele primesc anumite punctaje, fiind interpretabili și subiectivi, nereprezentând criterii obiective care să asigure respectarea principiilor transparenței, nediscriminării și egalității de tratament, care să garanteze compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv [...]"*, autoritatea contractantă consideră că principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici presupune aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și a criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică astfel încât orice operator să aibă șanse egale. Autoritatea contractantă susține că acest principiu a fost îndeplinit în totalitatea acestuia prin publicarea integrală a documentației de atribuire atât pe site-ul [www.cnadnr.ro/DN](http://www.cnadnr.ro/DN), cât și în SEAP dând posibilitatea astfel operatorilor economici să-și elaboreze o ofertă competitivă într-o perioadă de timp corespunzătoare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia *"...punctajul acordat fluxului de numerar [...] induce în fapt noțiunea potrivit căreia viitorul antreprenor urmează să finanțeze această lucrare, deși în cuprinsul Fișei de date o astfel de solicitare nu apare niciunde explicită"*, autoritatea contractantă menționează că lucrările sunt realizate de antreprenor și urmează a fi decontate ulterior. În cazul în care Programul de execuție este prezentat fără a conține toate activitățile necesare defalcate pe subactivități, propunerea tehnică va fi conformă, însă nu va primi niciun pct.. Autoritatea contractantă susține că a lăsat la latitudinea ofertanților modalitatea în care înțeleg să atingă factorii de evaluare, fără a puncta în mod diferențiat ofertanții. Astfel, punctele sunt acordate în cazul în care sunt îndeplinite cerințele indicate în cadrul subfactorilor, fără ca autoritatea contractantă să interpreteze în mod subiectiv modalitatea concretă de îndeplinire.

Autoritatea contractantă arată că prin evaluarea subfactorilor respectivi, a vizat avantaje ale propunerii tehnice suplimentar față de cerințele minime ale caietului de sarcini.

Aceasta mai arată că metodologia de acordare a pct.ilor pentru subfactorii de evaluare a fost detaliată în mod explicit, așa cum se poate observa chiar din exemplul prezentat de contestator.

Autoritatea consideră că este mai mult decât evident că, în

situația în care un ofertant va identifica locația unde urmează să-și stabilească organizarea de șantier, detaliind amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalațiilor și echipamentelor sub forma unui plan de amplasament, identificând totodată și posibilitățile de utilizare ale terenului afectat, se vor acorda 3 pct., iar în situația în care ofertantul nu va prezenta această cerință în maniera solicitată va primi, pentru acest subfactor, punctaj 0.

De asemenea, pentru oferta tehnică în care vor fi identificate și prezentate locul/locurile/zonile de colectare și depozitare a rezidurilor și a materialelor nedorite se va acorda 1 pct., în caz contrar se vor acorda 0 pct..

Prin urmare, autoritatea contractanta consideră că prin contestația depusă, operatorul economic SC ■ SRL dă dovadă de rea credință, având în vedere lipsa oricăror motive concrete și, mai ales, dovedite prin probe, pentru a se susține afirmațiile făcute.

Autoritatea contractantă menționează că un aspect important ce trebuie luat în considerare este faptul că demersurile nejustificate ale contestatorului, afectează utilizarea fondurilor nerambursabile alocate de Comisia Europeană pentru România, proiectul mai sus menționat fiind finanțat în conformitate cu Memorandumul de Finanțare Ex-ISPA - ISPA 2000/R0/16/PT/004, încheiat între Guvernul României și Comisia Europeană și în același timp prejudiciază statul român, generând întâzieri nejustificate în privința modernizării infrastructurii naționale de transport rutier.

În drept, se invocă dispozițiile OUG 34/2006 și orice alte dispoziții legale incidente cauzei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie documente conform opis.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect "Execuție lucrări pentru terminarea reabilitării secțiunii de drum ■ ■ Km 268+390-297+070 și Km 297+384-298+000", autoritatea contractantă, ■ SA a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ■ din ■.12.2010 și anunțul de participare publicat în JOUE nr. ■ din ■.12.2010.

Criteriul de atribuire fiind stabilit „oferta cea mai avantajoasă din pct. de vedere economic” iar valoarea estimată este de 104.194.646,03 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire a formulat contestație, în termen, SC ■ SRL prin care critică, factorul de evaluare „Propunere tehnică”, respectiv subfactorii de evaluare ai acestuia, stabiliți de



către autoritatea contractantă, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile SC ■ SRL ale autorității contractante, probele aflate la dosar și dispozițiile legale incidente, Consiliul urmează să admită contestația, având în vedere următoarele considerente:

Prin contestația formulată este criticat factorul de evaluare „propunerea tehnică”, respectiv subfactorii de evaluare ai acestuia stabiliți de autoritatea contractantă.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap.7, „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a stabilit, la punctul 7.3, ca factori de evaluare a ofertelor: „propunere tehnică” cu o pondere de 60% și „propunere financiară” cu pondere de 40%.

Autoritatea contractantă a stabilit și „Detalii privind algoritmul de calcul” potrivit căruia:

*„1. Punctajul tehnic se acordă astfel:*

*Punctajul maxim pentru criteriul tehnic este de 100 pct. după cum urmează:*

*Factor de evaluare 1 - Propunere tehnică*

***Organizare de șantier, 15 pct. din care:***

***I. 3 pct. se acordă pentru indentificarea locației, unde urmează să-și stabilească organizarea de șantier, respectiv amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalațiilor și echipamentelor și prezentarea acesteia sub forma unui plan de amplasament precum și identificarea posibilității de utilizare a terenului afectat (închiriere, proprietate ș.a.)***

***II. 1 pct. se acordă pentru identificarea și prezentarea locului/locurilor/zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și a materialelor nedorite.***

***III. 8 pct. se acordă pentru prezentarea planului de organizare de șantier cu descrierea modalității de organizare și prezentarea modului de lucru în cadrul acesteia astfel:***

***-1 pct. se acordă pentru identificarea și prezentarea spațiilor destinate instalațiilor și echipamentelor de fabricare a materialelor rutiere (betoane de ciment, balast stabilizat, mixturi asfaltice) în cadrul organizării de șantier.***

***-2 pct. se acordă pentru prezentarea modalității de manipulare și transport în cadrul organizării de șantier a materialelor depozitate și prelucrate în cadrul organizării de șantier.***

***-1 pct. se acorda pentru identificarea și prezentarea spațiilor destinate laboratoarelor și atelierelor în cadrul***

organizării de șantier.

-1 pct. se acordă pentru **identificarea și prezentarea spațiilor destinate staționării utilajelor și vehiculelor** în cadrul organizării de șantier.

-2 pct. se acordă pentru **identificarea și prezentarea spațiilor destinate depozitării materialelor (atât din pct. de vedere al suprafețelor asigurate cât și din pct. de vedere al caracteristicilor spațiilor de depozitare) conform specificațiilor de depozitare** în cadrul organizării de șantier.

-1 pct. se acordă pentru **identificarea amplasamentului și prezentarea spațiilor pentru birourile destinate inginerului (consultantului) precum și alte facilități acordate acestuia.**

Nota: aceste spații pot fi amplasate și în afara organizării de șantier.

**IV. 3 pct. se acordă pentru identificarea și prezentarea modalităților de asigurare a accesului de la organizarea de șantier la traseul proiectului.**

Note:

-Este obligatorie prezentarea activităților privind organizarea de șantier, menționate în caietul de sarcini - volumul 3 al documentației de atribuire. În situația în care această cerință nu este îndeplinită, oferta va fi considerată neconformă potrivit art. 36 al. (2) lit. (a) din HG 925/2006

-Nu se acordă punctaje intermediare”.

**„Surse de Materiale, 15 pct. din care:**

**I. 4 pct. se acordă pentru identificarea și prezentarea surselor posibile pentru materialul de umplură, pentru lucrările de terasamente prevăzute în caietul de sarcini:**

Notă: Pentru fiecare sursă de materiale identificată se vor indica volumul de material estimat a fi extras de la sursa respectivă.

**II. 3 pct. se acordă pentru realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale de umplură în zona șantierului.**

**III. 8 pct. se acordă pentru identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale astfel:**

-pentru ciment se acordă 1 pct.

-pentru nisip se acordă 1 pct.

-pentru balast se acordă 1 pct.

-pentru agregate se acordă 1 pct.

-pentru bitum se acorda 1 pct.

-pentru oțel se acordă 1 pct.

-pentru grinzi și elemente prefabricate din beton se acorda 2 pct.

Nota: Pentru fiecare sursă de materiale identificată se vor indica

volumele de materiale estimate a fi livrate de la sursa respectivă.

*Notă: nu se acordă punctaje intermediare”.*

**„Perioada de garanție (Perioada de notificare a defecțiunilor)**

**Pentru o perioadă de garanție (Perioada de Notificare a Defecțiunilor) suplimentară de 2 ani se acordă 24 pct..**

*Nota:*

- Perioada de garanție obligatorie este de minim 24 luni;*
- Se acordă punctaj intermediar pentru un intervalul cuprins între 24 și 48 luni câte 6 pct. pentru fiecare semestru suplimentar*
- Nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de șase luni”.*

**„Programul de Execuție și Fluxul de Numerar, 46 de pct. din care:**

**I. 30 pct.** se acordă pentru prezentarea Programului de Execuție care să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini (Grafic Gantt)

- Programul de execuție trebuie să indice la nivel de activități și sub-activități, cantitățile de lucrări necesar a fi executate, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura precum și resursele alocate (materiale, echipament, forță de muncă) pentru fiecare dintre acestea.*

*Pentru prezentarea în Programul de Execuție la nivel activități și sub-activități:*

- a cantităților de lucrări necesar a fi executate se acordă 10 pct.*
- a intervalului de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura se acorda 10 pct.*
- a resurselor alocate (materiale, echipament, forță de muncă) se acordă 10 pct.*

**II. Se acordă 16 pct.** pentru prezentarea fluxului de numerar și corelarea acestuia cu programul de execuție al lucrărilor și cu prețurile unitate propuse.

**Nu se acordă punctaj intermediar”.**

Consiliul analizând primul subfactor de evaluare, respectiv „Organizarea de șantier”, constată că legat de aceasta autoritatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini, care sunt activitățile privind organizarea de șantier, prezentarea acestora fiind obligatorie sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, așa cum rezultă din nota autorității contractante referitoare la acest subfactor.

De asemenea, Consiliul reține că la punctul 6.8) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției,

autoritatea contractantă a stabilit ca, pe lângă faptul că *„Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini Volumul 3 al Documentației de Atribuire”, „Propunerea Tehnică trebuie să conțină și următoarele documente:(...) 3. Formularul nr. 18 <<Organizare de șantier>> completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 Formulare – Volumul 1 al Documentației de Atribuire”.*

Din conținutul Formularului nr. 18 rezultă că toți cei 4 subfactori de evaluare se regăsesc în acesta ca cerințe, formular a cărui depunere este obligatorie.

Or, în condițiile în care ofertanții au oricum obligația de a depune Formularul nr. 18, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, stabilirea ca subfactori de evaluare a cerințelor la care ofertanții oricum trebuie să răspundă prin depunerea formularului, nu a fost justificată de către autoritatea contractantă, în sensul identificării avantajului real pe care aceasta îl poate obține prin utilizarea acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 15 al.(2) lit. b) din HG 925/2006 potrivit căroră *„Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: (...) b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă în poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.*

Sușinerile autorității contractante potrivit căroră avantajul reiese din faptul că ofertantul își va putea analiza și aprecia propunerea financiară în mod real, luând în considerare toate costurile aferente organizării de șantier, și faptul că dacă aceste aspecte sunt deja stabilite înainte de semnarea contractului, nu vor exista întârzieri în execuție și că execuția lucrărilor poate începe imediat după semnarea contractului, nu vor fi reținute de către Consiliu având în vedere faptul că, și fără a stabili ca subfactor de evaluare „organizarea de șantier”, ofertanții erau obligați prin depunerea Formularului nr. 18 să prezinte activitățile privind organizarea de șantier, lipsa acestora sancționându-se cu respingerea ofertei, ca neconformă, iar în cazul în care erau depuse comisia de evaluare trebuia să acorde punctajul stabilit pentru subfactorul „organizare de șantier”.

Consiliul constată că și sub aspectul modului de punctare autoritatea contractantă a stabilit acordarea unui număr maxim de pct., spre exemplu pentru *„identificarea amplasamentului și prezentarea spațiilor pentru birourile destinate Inginerului*

(Consultantului) precum și alte facilități acordate acestuia”, fără a stabili însă, cum se va proceda în cazul în care, deși ofertantul identifică și prezintă spațiile, nu acordă facilități sau acestea sunt incomplete/insuficiente, în condițiile în care autoritatea contractantă nu stabilește, în mod concret, care sunt facilitățile pe care le solicită, creând astfel premisele acordării, în mod subiectiv, a punctului acordat pentru acesta.

Aceeași concluzie se trage și cu privire la acordarea pct.lor pentru „descrierea modalității de organizare de șantier”, „prezentarea modalității de manipulare și transport în cadrul organizării de șantier” sau „identificarea și prezentarea spațiilor destinate laboratoarelor și atelierelor” și exemplele pot continua pentru toate punctele și subpunctele subfactorului „Organizarea de șantier”, acordarea pct.lor fiind lăsată la aprecierea membrilor comisiei de evaluare care vor aprecia în mod subiectiv, în lipsa unui algoritm de calcul, modul în care ofertanții au înțeles să descrie sau să prezinte cele solicitate de autoritatea contractantă.

Va fi reținut, pe lângă lipsa algoritmului de calcul, faptul că autoritatea contractantă a precizat în mod expres că „Nu se acordă punctaje intermediare”, încălcând prin aceasta dispozițiile art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, potrivit cărora *„În sensul prevederilor al. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. (...)”*.

Consiliul reține că au fost încălcate și dispozițiile art. 14 din HG 925/2006, potrivit cărora, *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din pct. de vedere economic", (...), stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.*

*(2) Algoritm de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din pct. de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”,* astfel încât critica cu privire la subfactorul de evaluare “organizarea de șantier” va fi reținută ca fiind fondată.

În ceea ce privește al doilea subfactor de evaluare, respectiv “Surse de materiale”, Consiliul constată că autoritatea contractantă

a procedat la fel ca și în cazul subfactorului "Organizarea de șantier", în sensul că, și pentru sursele de materiale ofertanții trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice, un formular, respectiv "Formularul nr.19 <<Surse de Materiale>> completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 Formulare – Volumul 1 al Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de atribuire".

Consiliul constată, spre exemplu, că autoritatea contractantă acordă 4 pct. „pentru identificarea și prezentarea surselor posibile pentru materialul de umplură, pentru lucrările de terasamente prevăzute în Caietul de Sarcini” sau 8 pct. „pentru identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale astfel: pentru ciment se acordă 1 pct., pentru nisip se acordă 1 pct. (...)”.

Stabilirea unui punctaj pentru identificarea și prezentarea unor posibile surse pentru materiale nu apare ca fiind justificată temeinic de către autoritatea contractantă, având în vedere că aceasta punctază „posibile surse”, surse care pot fi schimbate oricând, chiar înainte de încheierea contractului, împrejurarea față de care acordarea punctajului nu are nici o relevanță.

Susținerile autorității contractante potrivit cărora avantajul rezultă din faptul că ofertantul își fundamentează în mod corect prețul, luând în considerare costurile reale pe care le va avea pentru execuția lucrării, nu pot fi reținute de Consiliu pentru același motiv, respectiv acela că ofertanții pot declara o anumită sursă pentru materiale, însă această sursă se poate schimba.

Pentru a putea identifica sursa de materiale autoritatea contractantă poate solicita ofertanților, fără a stabili un astfel de subfactor, să indice furnizorii de materiale și să prezinte ofertele de preț ale acestora, prețuri avute în vedere la elaborarea propunerii financiare.

Consiliul constată că și în cazul subfactorului de evaluare „Surse de materiale” autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 14 și art. 15 al. (2) lit. b) din HG 925/2006 cât și dispozițiile art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, critica urmând a fi reținută ca fiind fondată.

Analizând subfactorul de evaluare „perioada de garanție”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit ca „Pentru o perioadă de garanție (Perioada de Notificare a Defecțiunilor) suplimentară de 2 ani se acordă 24 pct.”, fără însă a stabili un algoritm de calcul cu privire la modul de acordare a acestora, încălcând astfel dispozițiile legale, menționate anterior.

Consiliul va reține că există o metodologie de punctare, însă sub forma unei note și nu prin prezentarea acesteia cu respectarea art. 33 al. (1), art. 199 al. (3) din OUG 34/2006 și art. 14 al. (2) din HG 925/2006.

Sub aspectul avantajului real pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin stabilirea acestui subfactor și în special a modului în care a stabilit metodologia de punctare, Consiliul reține că în situația în care „nu se acordă punctaj intermediar pentru intervale mai mici de șase luni”, în cazul în care un ofertant propune o perioadă de garanție de 24 de luni și un altul o perioadă de garanție de 29 de luni, perioada suplimentară de garanție de 5 luni, deși reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, nu este cuantificată.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va reține caracterul fondat al criticii cu privire la acest subfactor.

Un alt subfactor de evaluare stabilit de autoritatea contractantă în cadrul factorului „propunere tehnică” este și „Programul de execuție și fluxul de numerar”, criticat de contestator.

O primă critică vizează acordarea celor 30 pct. pentru prezentarea Programului de execuție iar cea de a doua vizează cele 16 pct. acordate pentru prezentarea fluxului de numerar și corelarea acestuia cu programul de execuție al lucrărilor și cu prețurile unitare propuse.

Cu privire la prima critică Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit acordarea a 30 pct. pentru prezentarea programului de execuție care să cuprindă activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în caietul de sarcini, împărțind cele 30 dpct. astfel:

- 10 pct. pentru prezentarea în programul de execuție la nivelul activităților și sub-activităților a cantităților de lucrări necesar a fi executate;

- 10 pct. pentru prezentarea în cadrul programului a intervalului de timp în care sunt prevăzute a se desfășura; și

- 10 pct. pentru prezentarea în cadrul programului a resurselor alocate (materiale, echipament, forța de muncă).

Consiliul constată că, la fel ca și în cazul primilor doi subfactori, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca propunerea tehnică să cuprindă „*Formularul nr. 20 <<Programul de Execuție a lucrărilor și Fluxul de Numerar>> completat, semnat și stampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 Formulare – Volumul 1 al Documentației de Atribuire*”

*astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire”.*

Analizând conținutul Formularului nr. 20 Consiliul constată că toate elementele ce urmau a fi punctate inclusiv prezentarea fluxului de numerar și corelarea acestuia cu programul de execuție al lucrărilor și cu prețurile unitare propuse se regăsesc ca cerințe la care ofertanții trebuie să răspundă prin prezentarea formularului, lipsa acestor informații conducând la respingerea ofertei, ca neconformă.

Prin urmare, acordarea unui număr de pct. pentru prezentarea unor informații care oricum sunt obligatorii nu reprezintă un avantaj în beneficiul autorității contractante.

Consiliul constată că Programul de execuție (Formularul nr.20) trebuie prezentat și trebuie să cuprindă obligatoriu la nivel de activități și sub-activități cantitățile de lucrări necesar a fi executate, prin urmare nu se identifică rațiunea acordării celor 10 pct., programul fiind necesar să cuprindă, în mod obligatoriu și intervalul de timp în care activitățile și sub-activitățile sunt prevăzute a se executa, prin urmare, în acest caz nu se poate identifica avantajul concret obținut prin acordarea celor 10 pct..

Iar în ceea ce privește acordarea celor 10 pct. pentru prezentarea în programul de execuție pentru activitățile și sub-activitățile din lucrare a resurselor alocate (materiale, echipament, forța de muncă), Consiliul constată că pe lângă faptul că prezentarea informațiilor este oricum obligatorie, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, acordarea celor 10 pct. urmează a se face de către membrii comisiei de evaluare funcție de aprecierile personale ale acestora cu privire la tipul și numărul resurselor alocate de fiecare ofertant, în lipsa unei metodologii de punctare sau algoritm de calcul. În atare împrejurare, ofertanții vor fi puși în situația de a aprecia dacă materialele, echipamentele și forța de muncă propuse vor primi sau nu cele 10 pct., fără a putea face o verificare a modului în care a fost evaluată oferta sub acest aspect.

Autoritatea contractantă susține că avantajul acestui subfactor de evaluare rezultă din faptul că ofertantul își va stabili de la bun început activitățile ce se vor desfășura și va lua în considerare toate resursele ce trebuie implicate, susținere care nu va fi reținută de Consiliul având în vedere faptul că însăși autoritatea contractantă le-a stabilit după cum rezultă din cerința din Formularul nr. 20, respectiv „programul de execuție să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor (...) așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini”, prin urmare, stabilirea



activităților nu se face de către ofertanți așa cum autoritatea afirmă.

Legat de cea de a doua critică, respectiv acordarea a 16 pct. pentru prezentarea fluxului de numerar și corelarea acestuia cu programul de execuție al lucrărilor și cu prețurile unitare, Consiliul constată că autoritatea contractantă solicită, în fapt, ca executarea lucrării să se facă din surse proprii ale ofertanților, în condițiile în care potrivit punctului 1.5 din fișa de date a achiziției „Sursa de finanțare” o constituie „Fonduri nerambursabile de la Comunitatea Europeană (ISPA)” și „Guvernul României”, prin urmare, punctarea existenței fluxului de numerar nu se justifică.

Consiliul constată că și în cazul ultimului subfactor de evaluare autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 199 al.(3) din OUG 34/2006 și art. 14 și art. 15 al.(2) lit.b) din HG 925/2006, critica dovedindu-se a fi fondată.

În soluționarea contestației vor fi reținute, ca fiind încălcate, și dispozițiile art. 15 al.(4) din HG 925/2006, potrivit cărora *„Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că o astfel de notă justificativă a fost elaborată, având nr. ■/20.11.2010, însă, în conținutul acesteia nu se regăsește o motivare a modului în care a fost stabilită ponderea pentru cei doi factori de evaluare și a subfactorilor stabiliți pentru factorul „propunerea tehnică”.

Prin nota justificativă autoritatea contractantă prezintă doar motivele care au determinat alegerea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din pct. de vedere economic” și a celor doi factori de evaluare nu și prezentarea argumentelor avute în vedere la stabilirea ponderilor factorilor de evaluare și a subfactorilor.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că în cadrul unei alte proceduri de atribuire au fost utilizați factori de evaluare identici analizați de către autoritatea contractantă împreună cu ANRM MAP conform adresei nr. ■/24.03.2010 prin care aceasta din urmă a apreciat că factorii de evaluare „respectă prevederile art. 199 al. (2) din OUG 34/2006”, Consiliul nu va reține, în soluționare, cele invocate de autoritatea contractantă având în vedere următoarele argumente:

- pe de o parte faptul că factorii de evaluare se stabilesc în cadrul fiecărei proceduri de atribuire, în parte, funcție de natura și complexitatea lucrărilor ce urmează a se executa;

- pe de altă parte, ANRMAP prin adresa susmenționată, apreciază că factorii de evaluare respectă prevederile art. 199 al. (2) din OUG 34/2006 nepronunțându-se însă sub aspectul respectării dispozițiilor art. 199 al. (3) din același act normativ, a căror încălcare este invocată de contestator.

Mai mult decât atât, prin răspunsul dat, ANRMAP afirmă că *„nu este în măsură să identifice avantajele calitative sau de natură financiară ce vor rezulta din utilizarea factorilor de evaluare propuși, singura responsabilă fiind autoritatea contractantă”, și că autoritatea contractantă este „singura în măsură să verifice dacă factorii de evaluare propuși sau metodologia concretă de punctare a lor este de natură să evidențieze avantajele ce decurg din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”, prin urmare, responsabilitatea pentru stabilirea factorilor de evaluare cu respectarea dispozițiilor art. 199 al.(3) din ordonanță revine autorității contractante în exclusivitate.*

Pentru considerentele de mai sus, și față de incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 199 al. (3), teza a doua, din OUG 34/2006, potrivit căreia “Factorii de evaluarea cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, Consiliul constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, în consecință, în temeiul art. 278 al.(2) și (6) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA, și anulează procedura de atribuire în întregime.

În temeiul art. 280 al. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 18 (optsprezece) file