

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0055**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin e-mail și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2010, nr. ■/28.12.2010 și respectiv nr. ■/30.12.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/23.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii generale de consultanță în management pentru proiectul Reabilitarea ■”, cod CPV:79411000-8 (Rev.2) organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului: să dispună „obligarea autorității contractante de a anula decizia de respingere a ofertei asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL și implicit reevaluarea documentației de ofertare” și să admită contestația așa cum a fost formulată și precizată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiată, contestația formulată SC ■ SRL, cu sediul în ■, de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, transmisă prin e-mail și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2010, nr. ■/28.12.2010 și respectiv nr. ■/30.12.2010, formulată de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei ■/23.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii generale de consultanță în management pentru proiectul Reabilitarea

■", cod CPV:79411000-8 (Rev.2) organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului: să dispună „obligarea autorității contractante de a anula decizia de respingere a ofertei asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL și implicit reevaluarea documentației de ofertare” și să admită contestația așa cum a fost formulată și precizată.

În fapt, în susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că motivele invocate de autoritatea contractantă care au dus la respingerea ofertei asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL sunt prețul neobișnuit de scăzut și neprezentarea documentelor pentru fundamentarea prețului.

Contestatoarea menționează faptul că „prețul estimativ al proiectului (...) este 366.129 lei” iar prețul ofertat de asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL este de 177.600 lei fiind detaliat pe componente în cadrul formularului G1 – Detalierea ofertă financiară – și defalcat în două categorii de costuri, respectiv costuri aferente forței de muncă și costuri administrative.

De asemenea contestatoarea susține că în momentul de față, cele două societăți care formează asocieria „nu au costuri salariale” deoarece „activitățile societăților sunt gestionate și îndeplinite de către cei doi acționari și administratori ai fiecărei societăți” iar activitățile care nu pot fi îndeplinite de aceștia sunt externalizate, sub forma contractelor de colaborare, încheiate cu consultantul juridic și cu consultantul în achiziții publice, fiind documente relevante care pot fundamenta valorile menționate în formularul G1.

În ceea ce privește structura costurilor administrative contestatoarea arată că aceasta cuprinde: transportul, diurna, cazarea, birotica, consumabile, fiind evaluate la nivelul sumei de 1.000 lei lunar, valoarea totală raportându-se la numărul de luni estimat și pentru care nu poate prezenta „documente justificatoare (...) deoarece transportul va fi realizat cu mașinile proprietate, diurna se va realiza conform legii, cazarea se va face în limita nevoilor în spațiile cu această destinație din zonă iar birotica și consumabilele sunt furnizate de furnizorii cu care societățile colaborează”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa de înaintare nr. ■/30.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2010, punctul de vedere nr. ■/30.12.2010 cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL în și o parte din documentele aflate la dosarul achiziției publice, prezentate în copie.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și susține că în conformitate cu prevederile art. 78 și art.36<sup>1</sup> din HG 925/2006, prin adresele nr. ■/24.11.2010 și nr. ■/30.11.2010, a solicitat, ofertantului SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, clarificări privind prețul ofertat, aparent neobișnuit de scăzut, sub 85% din valoarea estimată, răspunsurile acestuia fiind formulate în termen, prin

adresele nr. ■/29.11.2010 și nr. ■/06.12.2010, dar fără a fi însoțite de documente justificative privind modul de formare a prețului inclus în oferta financiară, respectiv contractate de colaborare pentru toți experții cooptați și nu au fost justificate toate costurile incluse în formularul G1 – Detaliere ofertă financiară, la rubrica „alte costuri”, astfel fiind aplicabile dispozițiile art. 36<sup>1</sup> al. 4 din HG 925/2006, oferta intrând sub incidența art. 36 al. 1 lit.f) din actul legal indicat, fiind declarată inacceptabilă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii generale de consultanță în management pentru proiectul Reabilitarea ■”, cod CPV:79411000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 24.11.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din verificarea conținutului dosarului achiziției, Consiliul reține că la procedură au participat 4 operatori economici, printre care și asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL în care lider este contestatoarea SC ■ SRL, prețul ofertat de aceasta fiind de 177.600 lei fără TVA, ceea ce reprezintă 48,51% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, ceea ce face ca într-adevăr în speță să fie incidente dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006 care stipulează că: (1) „În sensul prevederilor art. 202 al. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv (...)”;

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. (2) din ordonanța de urgență”; (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

În aceste condiții autoritatea contractantă, în mod corect a solicitat contestatoarei, conform art. 202 din OUG 34/2006, să justifice prețul ofertat. Astfel, prin solicitările succesive, emise sub nr. ■/24.11/2010 și nr. ■/30.11.2010, s-au solicitat contestatoarei documente justificative privind fundamentarea prețului pentru serviciile oferite referitoare la nivelul de salarizare al forței de muncă, toți

experții propuși pentru îndeplinirea contractului, evidența numărului de deplasări și costurile aferente cu transportul, diurna, consumabile, asigurări, iar aspectele constatate au fost consemnate în procesele verbale ale comisiei de evaluare înregistrate sub nr. ■ din 24.11.2010, nr. ■/30.11.2010 și respectiv ■/08.12.2010.

Dând curs solicitărilor autorității contractante, contestatoarea a înaintat, în termenul stabilit, cu adresele nr. ■/29.11.2010 și nr. ■/06.12.2010, documentația depusă și în susținerea contestației, prin care încearcă să demonstreze prețul ofertat invocând contextul macroeconomic actual, optimizarea proceselor interne și faptul că „activitățile societăților sunt gestionate și îndeplinite de către cei doi acționari și administratori ai fiecărei societăți” motiv pentru care „nu au costuri salariale” fără a prezenta însă documente justificative pentru costurile oferite.

De altfel, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal al comisiei de evaluare nr. ■, întrunită în ședință de evaluare în data de 08.12.2010 și cum recunoaște însăși contestatoarea în cuprinsul contestației sale, aceasta nu a prezentat informațiile solicitate cu privire la fundamentarea prețului inclus în oferta sa, astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> al. (4) și art.36 al. 1 lit. f) din HG 925/2006, oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Luând în considerare temeiurile de fapt și de drept mai sus menționate, în baza dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de către SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file