

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0056
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a clarificărilor, elaborată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului „servicii de pază”, s-a solicitat anularea licitației „fie prin refacerea valorii estimate fie prin modificarea valorii estimate a contractului”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca tardivă contestația depusă de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.12.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini și a clarificărilor, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului „servicii de pază”, s-a solicitat anularea licitației „fie prin refacerea valorii estimate fie prin modificarea valorii estimate a contractului”.

În motivarea contestației, SC ■ SRL menționează că în data de 02.12.2010 s-a publicat de către autoritatea contractantă ■ invitația de participare nr. ■/02.12.2010 pentru procedura de „servicii de pază”, având o valoare estimată a contractului de prestări servicii de 205.788 lei, majorându-se ulterior la o valoare estimată a contractului de 217.020 lei.

Contestatoarea menționează că la data de 20.12.2010 ■ a readus din suspendare procedura de cerere de oferte, cu termenul de depunere a ofertelor în data de 21.12.2010 orele 15.00.

SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile referitoare la salarizarea personalului calificat atât raportându-se la valoarea inițial estimată a contractului de 5,5 lei/oră, cât și la valoarea estimată a contractului stabilită în urma clarificărilor pe care le-a făcut autoritatea contractantă, respectiv de 5,8 lei/oră fără TVA.

În consecință, SC ■ SRL a solicitat anularea licitației „fie prin refacerea valorii estimate fie prin modificarea valorii estimate a contractului”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/23.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL.

Consiliul a solicitat SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/23.12.2010, în temeiul art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, transmiterea unui exemplar original a contestației, precum și a actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. (1) din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză.

■, prin adresa nr. ■/29.12.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.01.2011, a transmis punctul de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL și copia dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nejustificată și nefondată și solicită respingerea acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.12.2010.

SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/07.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.12.2010, în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini publicat în SEAP la data de ■.12.2010, în cadrul procedurii

de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului „servicii de pază”, prin care s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a reface prevederile caietului de sarcini fie prin reorganizarea dispozitivului de pază ca și număr de posturi, fie prin modificarea valorii estimate a contractului, care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ■/■.12.2010, fiind respinsă ca rămasă fără obiect, ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă și transmise contestatorului pe fax la data de 13.12.2010.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL în prezenta contestație, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de conținutul documentației de atribuire, respectiv anularea licitației „fie prin refacerea valorii estimate fie prin modificarea dispozitivului de pază”. În aceste condiții, Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

Conform art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: “Persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Conform prevederilor art. 3 lit. z) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: “zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ■ SRL a luat cunoștință de conținutul măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în sensul majorării valorii estimate a contractului, la 13.12.2010, data transmiterii măsurilor de remediere pe fax către contestațoare conform raportului fax atașat la dosarul cauzei, iar termenul legal de depunere a contestației, se consideră împlinit la 20.12.2010. Potrivit

prevederilor legale evocate, tot până la 20.12.2010, contestatoarea avea obligația să transmită contestația CNSC și autorității contractante.

Prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie.

În aceste condiții, contestația nr. ■/21.12.2010 transmisă la CNSC și înregistrată cu nr. ■/21.12.2010, este tardiv formulată la data de 21.12.2010.

Luând în considerare aspectele evocate, în baza art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, CNSC va respinge ca tardivă contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file