

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0059
Data: ■.2011

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 16.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■ din 10.12.2010, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Autovehicule cu utilizare specială”, cod CPV 34344000-8, se solicită anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL și obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SRL

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de către SC ■ SRL, invocată de către ■.

Admite, în parte, contestația depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 10.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii, de la etapa de evaluare a ofertelor, cu respectarea considerentelor din motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, oferta depusă de către SC ■ SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 16.12.2010, SC ■ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■ din 10.12.2010, emisă de

către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Autovehicule cu utilizare specială”.

Contestatorul arată că, pentru procedura de atribuire în cauză, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.11.2010 și a cărei ședință de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 30.11.2010, au fost depuse 2 oferte, de către SC ■ SRL și, respectiv, SC ■ SRL, iar prin adresa nr. ■ din 10.12.2010, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta pe care a depus-o a fost declarată admisibilă, iar câștigătoare a fost declarată, în baza raportului de expertiză tehnică extrajudiciară, oferta depusă de SC ■ SRL

În opinia contestatorului, prin declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SRL se încalcă prevederile art. 37 al. (2) din HG 925/2006, întrucât oferta câștigătoare se stabilește dintre ofertele declarate admisibile, respectând criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Se menționează că, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 30.11.2010, prețurile celor două oferte sunt: SC ■ SRL - 68.859 lei și, respectiv SC ■ SRL - 63.000 lei.

Contestatorul învederează că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată admisibilă, deși nu are perioada de valabilitate prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap VI.2) „Perioada de valabilitate a ofertei”, respectiv 90 zile, ci, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, doar de 22 zile.

Referitor la raportul de expertiză tehnică și extrajudiciară, contestatorul face următoarele obiecțiuni:

- conform punctului 3 al raportului, scopul acestuia este „să se stabilească care este cea mai avantajoasă din punct de vedere al parametrilor tehnici, fiabilității și costurilor de exploatare”, însă criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” și nu „oferta cea mai avantajoasă punct de vedere economic”, astfel încât acest aspect este irelevant;

- faptul că, așa cum s-a arătat în capitolul III din raport, expertiza s-a desfășurat cu următoarele materialele tehnice de referință: fișe cu parametri tehnici puși la dispoziție de reprezentanțele ■ și ■ din ■, informații tehnice și statistice de pe internet și simularea valorii de piață pentru autovehiculele similare cu cele din ofertele primite, solicitată reprezentanței ■ din România, este irelevant, întrucât un expert cooptat are rolul de a emite o părere tehnică de specialitate, în urma studierii numai a caietului de sarcini și a ofertelor tehnice depuse, și nu să facă o evaluare de piață a fiabilității produselor ■ și ■.

- analiza făcută în acest raport nu corespunde atribuțiilor și responsabilităților experților tehnici cooptați, prevăzute la art. 73 din HG 925/2006, respectiv expertul cooptat nu face analiza pe prețul ofertei, care este sarcina comisiei de evaluare a ofertelor.

Critică faptul că la pagina 8 punctul C din raport, expertul tehnic judiciar în specialitatea „Autovehicule și Circulație Rutieră” ing. ■, analizează agregatele frigorifice și emite opinie de specialist în acest domeniu, analizând numai oferta tehnică a SC ■ SRL, fără a emite altă opinie asupra variantei tehnice propuse de SC ■ SRL, în afară de cea privind volumul acesteia.

- detaliile legate de fiabilitate și valoarea de revânzare au fost realizate în urma analizei realizate de o societate germană, pe piața germană, conform cărora tot oferta ce prezintă autovehiculul marca germană ■ a fost superioară;

- contrar prevederilor art. 73 din HG 925/2006, expertul emite opinie referitoare la oferta financiară, deși aceasta trebuia să fie confidențială, cunoscută doar de membrii comisiei de evaluare.

Contestatorul învederează lipsa de transparență a autorității contractante, care, la ședința de deschidere a ofertelor, nu a oferit informațiile minime privind propunerea financiară și tehnică a celuilalt ofertant, așa cum prevede art. 33 al. (4) din HG 34/2006, fapt consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

SC ■ SRL solicită anularea deciziei prin care a fost declarat câștigător al procedurii ofertantul SC ■ SRL și obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta admisibilă depusă de SC ■ SRL, respectând, astfel, criteriul de atribuire și prevederile legislației care reglementează domeniul achizițiilor publice, respectiv OUG 34/2006 și HG 925/2006, cu toate completările și modificările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 10.12.2010 și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 30.11.2010.

Prin adresa nr. ■ din 27.12.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■ din 27.12.2010, ■ a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardiv introdusă.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În aplicarea prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură...”, se va analiza,

în cele ce urmează, excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 269 din OUG, Consiliul a solicitat SC ■ SRL, prin adresa nr. ■ din 29.12.2010, să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Cu adresa nr. ■ din 29.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 29.12.2010, SC ■ SRL a răspuns solicitării Consiliului, susținând că a transmis contestația în conformitate cu prevederile art. 256 din OUG 34/2006 și, prin urmare, aceasta nu e tardivă.

Contestatorul învederează că în ultimul paragraf al comunicării s-a menționat „eventualele contestații se pot depune până la data de 17.12.2010, ora 12.00”, termen care ar fi fost tardiv pentru trimiterea contestației, cu toate că, în conformitate cu dispozițiile art. 207 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica data corectă până la care se putea depune, în termen, contestație.

SC ■ SRL precizează că a transmis contestația prin e-mail, în același timp, în data de 15.12.2010, atât către CNSC, la adresa office@cncs.ro, unde a fost înregistrat sub nr. ■, cât și către autoritatea contractantă, la adresa office-sibiu@ansvsa.ro. Se menționează, de către contestator, că respectiva contestație a fost depusă, în original, în data de 16.12.2010, fiind înregistrată sub nr. ■.

Contestatorul arată că, în calcularea termenului, a avut în vedere și indicațiile ANRMAP din Secțiunea 8.12 „Modul de calcul al termenelor” din Manualul Operational pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică,

Față de cele de mai sus, SC ■ SRL susține că excepția tardivității contestației, invocată de ■ în punctul de vedere nr. ■ din 27.12.2010 nu este aplicabilă în acest caz.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele: confirmare transmitere contestație către autoritatea contractantă și către Consiliu, confirmare depunere acte originale la sediul CNSC, unde au fost înregistrate sub nr. ■ din 16.12.2010.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, în legătură cu depunerea contestației la CNSC și la autoritatea contractantă, Consiliul constată că SC ■ SRL a depus dovada faptului că în data de 15.12.2010 a transmis contestația prin e-mail atât Consiliului cât și autorității contractante.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 256² al. 1 lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile în prezenta speță, Consiliul constată că, raportat la data când contestatorul a luat cunoștință despre actul atacat,

respectiv 10.12.2010, data de 15.12.2010 când contestația a fost transmisă prin e-mail autorității contractante și CNSC se situează în interiorul termenului legal prevăzut de lege pentru exercitarea dreptului de contestare.

Mai are în vedere Consiliul și faptul că autoritatea contractantă s-a rezumat la a invoca excepția tardivității contestației, fără motivarea în fapt și în drept a acesteia și fără depunerea de înscrisuri doveditoare, în susținere.

Față de cele prezentate, Consiliul respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, urmând a efectua analiza fondului cauzei.

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Autovehicule cu utilizare specială”, cod CPV 34344000-8, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■ din ■.11.2010.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit, a fost „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum reiese din invitația de participare și din nota justificativă nr. ■ din 23.11.2010, valoarea estimată a contractului a fost de 68.957,27 lei, fără TVA, respectiv 16.073,95 euro, fără TVA.

Au fost depuse 2 oferte, de către SC ■ SRL și, respectiv SC ■ SRL, care au fost deschise în 30.11.2010, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ■.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 10.12.2010, ambele oferte au fost declarate admisibile, fiind declarată câștigătoare, în baza raportului de expertiză tehnică, oferta depusă de către SC ■ SRL, cu o valoare de 68.856 lei fără TVA. Oferta depusă de SC ■ SRL a avut prețul de 63.000 lei fără TVA.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 10.12.2010 se prevede că oferta depusă de către SC ■ SRL este admisibilă și, „în urma raportului de expertiză tehnică a ofertelor primite, expertul tehnic judiciar (...) a apreciat oferta SC ■ SRL (...) ca fiind superioară ofertei SC ■ SRL (...), chiar în condițiile în care prețul de achiziție a ■ este mai mare, din motivele menționate în raportul de expertiză tehnică (...)”.

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile cap. VII „Criterii de atribuire”, din fișa de date a achiziției, precum și la informațiile din invitația de participare, în conformitate cu care criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Mai are în vedere Consiliul, faptul că, potrivit dispozițiilor art. 197 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, "Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, **nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire**".

Date fiind cele de mai sus, făcând aplicarea dispozițiilor art. 200 al. 1 din ordonanța de urgență, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea "obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse". Astfel, declararea ofertei câștigătoare în temeiul unui raport de expertiză tehnică și nu prin aplicarea criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale invocate mai sus, dar și a dispozițiilor art. 82 al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului "prețul cel mai scăzut", evaluarea ofertelor se realizează **prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile** în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare".

Mai mult decât atât, cu privire la raportul de expertiză invocat de către autoritatea contractantă, în desemnarea ofertei câștigătoare, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 73 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc în mod limitativ și expres atribuțiile și responsabilitățile experților tehnici cooptați, în cazul de față, nefiind vorba despre o evaluare a propunerilor tehnice datfiind criteriul de atribuire ales, astfel că, concluziile raportului exced respectivelor atribuții legale.

Se raportează Consiliul în soluționare și la dispozițiile art. 13 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 al. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează **numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte lemente de natură tehnică sau alte avantaje** care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire".

Consiliul reține ca fiind întemeiată critica formulată prin contestație cu privire la faptul că oferta depusă de către SC ■ SRL are o perioadă de valabilitate diferită de cea precizată în fișa de date a

achiziției la cap. VI.2, respectiv 90 de zile, în cauză aflându-se o ofertă cu perioada de valabilitate de 22 zile, astfel cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■ din 30.11.2010.

Constată tardivitatea criticii referitoare la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiului transparenței, prin faptul că nu s-au consemnat, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în procesul-verbal, elemente ale ofertei tehnice a SC ■ SRL, deoarece, termenul de 5 zile pentru exercitarea căii de atac, stabilit prin dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z), din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, de la data luării la cunoștință despre actul atacat, în speță procesul-verbal dedeschidere a ofertelor, se determină a fi fost scurs, la data depunerii contestației.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează expres în cauză, prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 10.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind oligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SRL, aceasta fiind o atribuție stabilită exclusiv în sarcina autorității contractante, prin dispozițiile art. 200 din OUG și 72 al. 2 precum și art. 80 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Decizia e obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file