

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0064
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/20.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată al Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub nr. ■/17.12.2010, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de amenajare a râului ■ în comuna ■” cod CPV 45246000-3, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, a tuturor actelor la care face referire actul atacat, „obligarea autorității contractante la emiterea actelor necesare continuării procedurii și să dispuneți orice alte măsuri ce considerați necesare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/17.12.2010 și a actelor subsecvente și refacerea acestuia, în termen de 10 zile, după reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei, admisibilă din punct de vedere al situației personale, după care va continua procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/20.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2010, formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de amenajare a râului ■ în comuna ■” cod CPV 45246000-3, s-a contestat comunicarea rezultatului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă

sub nr. ■/17.12.2010 și s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, a tuturor actelor la care face referire actul atacat, „obligarea autorității contractante la emiterea actelor necesare continuării procedurii și să dispuneți orice alte măsuri ce considerați necesare”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, motivat pe de o parte de faptul că din oferta depusă lipsesc certificatele de atestare fiscală pentru punctele de lucru din Municipiul ■, municipiul ■ și comuna ■ care ar fi trebuit emise de DGFP din județele respective, iar pe de altă parte de faptul că pentru punctul de lucru din comuna ■, fără CIF, era necesară prezentarea Certificatului de Atestare Fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale emis de Primăria ■.

Contestatoarea menționează că urmare deschiderii ofertelor și aplicării criteriului de atribuire oferta sa s-a situat pe primul loc, la prețul de 2.803.855,69 lei.

Contestatoarea critică motivul declarării ofertei sale ca inacceptabilă, susținând că din analiza comparativă a art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006 cu condițiile prevăzute la pag. 11 din documentația de atribuire precum și din comparația cerințelor obligatorii prevăzute în fișa de date a achiziției cu motivele invocate în actul atacat se constată că autoritatea contractantă a menționat că oferta sa nu este acceptabilă din alte considerente decât cele cuprinse în documentația de achiziție.

De asemenea, contestatoarea menționează că din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se poate observa că figurează cu cerințele obligatorii referitoare la documentele de calificare ca fiind îndeplinite, prezentând la pag. 7-14 formularele tip eliberate de autoritățile competente. Contestatoarea susține că organul fiscal competent în administrarea persoanei juridice căreia îi aparțin punctele de lucru/sediile secundare eliberează certificatul de atestare fiscală care va cuprinde toate obligațiile fiscale datorate atât de persoana juridică cât și de punctele de lucru/sediile secundare ale acesteia, din chiar cuprinsul Certificatului de Atestare Fiscală pentru persoane juridice nr. ■/03.12.2010 eliberat de ANAF - Administrația Finanțelor Publice Contribuabili Mijlocii ■ reiese acest lucru respectiv „se utilizează și în cazul entităților fără personalitate juridică prevăzute la art. 72 al. (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală”. De altfel, contestatoarea invocă în susținerile sale și art. 8 din Ordinul nr. 752/11.05.2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane fizice și juridice în care se stabilesc termenele de eliberare a certificatului în discuție la 5 și 10 zile, în funcție de existența sau nu a sediilor secundare înregistrate la alte organe fiscale. În aceste condiții contestatoarea consideră că a făcut dovada

faptului că nu are înregistrate datoriile de plată către bugetul consolidat așa cum se solicitase în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește punctul de lucru „Comuna ■”, contestatoarea arată că acesta nu are atribuit CIF deoarece nu se află în situația de a fi înregistrat la organul fiscal din subordinea ANAF în a cărui rază teritorială se află adresa unde își desfășoară activitatea punctului de lucru, invocând în acest sens art. 32 pct. 7 din Legea 273/2006, în cazul său, având declarat la Registrul Comerțului, la înființare, un număr de 4 angajați care deservește acest punct de lucru iar terenul se află în posesie cu titlu de chirie, astfel că autoritatea competentă să elibereze Certificatul de Atestare Fiscală privind taxele și impozitele locale este ■.

Contestatoarea, pe de o parte, consideră că actul atacat nu respectă prevederile art. 207 al. (2) lit. d) din OUG 34/2006, în conținutul acestuia nefăcându-se referire la dreptul de a depune contestație, data limită până la care se poate exercita acest drept sau indicarea autorității competente să soluționeze contestația, iar pe de altă parte, menționează că actul atacat i-a fost transmis vineri, 17.12.2010, ora 18:30, după finele programului, fapt pentru care a luat cunoștință de curpinsul acestuia și l-a înregistrat la data de 20.12.2010 sub nr. 7568.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin adresa nr. ■/28.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2011, în copie, dosarul achiziției și oferta contestatoarei, fără a formula un punct de vedere referitor la contestația depusă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de amenajare a râului ■ în comuna ■” cod CPV 45246000-3, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/04.12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.12.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea, oferta acesteia fiind declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, motivat, pe de o parte, de faptul că pentru puntele de lucru din municipiul ■, municipiul ■ și comuna ■, contestatoarea nu a prezentat certificate de atestare fiscală emise de DGFP din județele respective, iar pe de altă parte, de faptul că pentru punctul de lucru din Comuna ■ era necesară prezentarea Certificatului de Atestare Fiscală privind impozitele și taxele locale emis de Primăria ■.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă de calificare, la pct. IV.1 din

Fișa de date a achiziției – Declarații privind eligibilitatea, necesitatea prezentării de „certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările de stat, să facă dovada eșalonării conform graficului aprobat, precum și plata la zi a obligațiilor curente (formulare tip eliberate de autoritățile competente din țara în care candidatul/ofertantul este rezident) valabile la data depunerii ofertelor”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare contestatoarea a depus în cadrul ofertei sale Certificatul de Atestare Fiscală pentru persoane juridice nr. ■ din 03.12.2010 eliberat de ANAF, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ■ – Administrația Finanțelor Publice Contribuabili Mijlocii ■, dar și următoarele certificate de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale: nr. ■/25.11.2010 eliberat de Direcția Impozite și Taxe Locale a municipiului ■, nr. ■/25.11.2010 eliberat de Serviciul Impozite și Taxe a orașului ■, nr. ■/26.11.2010 eliberat de Primăria Comunei ■, nr. ■/26.11.2010 eliberat de Primăria ■, nr. ■/25.11.2010 eliberat de Direcția Venituri a Primăriei Municipiului ■, nr. ■/26.11.2010 eliberat de Direcția Venituri din cadrul Primăriei ■ și nr. ■/25.11.2010 eliberat de Primăria ■.

Pe de altă parte, din conținutul Certificatului Constatator nr. ■/28.11.2010 eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■, depus de contestatoare rezultă că SC ■ SA are sediul în municipiul ■ și puncte de lucru după cum urmează: unul în municipiul ■, două în municipiul ■, unul în comuna ■, unul în ■, unul în ■, unul în „Comuna ■” și unul în comuna ■.

Coroborând mențiunea existentă în cuprinsul Certificatului de Atestare Fiscală nr. ■ din 03.12.2010 eliberat de ANAF, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ■ – Administrația Finanțelor Publice Contribuabili Mijlocii ■ depus de contestatoare conform căreia certificatul de atestare fiscală „se utilizează și în cazul entităților fără personalitate juridică prevăzute la art. 72 al. 1 lit. a din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală” cu prevederile art. 8 din Ordinul nr. 752/2006 a Ministerului Finanțelor Publice, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 450 din 24.05.2009, care prevede că „Cererile de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice se vor soluționa în maximum 5 zile lucrătoare de la înregistrare, cu excepția celor formulate de contribuabilii care au sedii secundare înregistrate la alte organe fiscale, care se vor soluționa în maximum 10 zile lucrătoare de la înregistrare”, rezultă că pentru o persoană juridică care deține puncte de lucru situate în localități diferite, Certificatul de atestare fiscală se eliberează de către organul fiscal competent pentru administrarea contribuabililor, în speță de către Administrația Finanțelor Publice Contribuabili Mijlocii ■ și cuprinde toate obligațiile fiscale datorate atât de

persoana juridică cât și de punctele de lucru/sediile secundare ale acesteia.

Este adevărat că art. 32 al. 7 din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale dispune că înregistrarea unei entități ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor se face la organul fiscal din subordinea ANAF în a cărui rază teritorială se află adresa unde își desfășoară efectiv activitatea aceea entitate, însă, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, evidența centralizată a efectuării plății taxelor către bugetul de stat se eliberează de organul fiscal din județul unde este situat sediul persoanei juridice, ceea ce ar face ca depunerea de certificate de atestare fiscală pentru entitățile fără personalitate juridică să constituie furnizarea unor informații redundante.

În aceste condiții și în lipsa unor solicitări exprese prevăzute în documentația de atribuire de a depune certificate de atestare fiscală eliberate de organele fiscale competente din subordinea ANAF corespunzătoare punctelor de lucru, este evident că Certificatul de Atestare Fiscală pentru persoane juridice nr. ■/03.12.2010 eliberat de ANAF, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ■ – Administrația Finanțelor Publice Contribuabili Mijlocii ■, face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind situația personală a ofertantului, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

Pe de altă parte, din conținutul aceluiași Certificat constatator nr. ■/28.11.2010 eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ și din Certificatul Constatator emis la 31.10.2008 de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ rezultă că în județul ■, SC ■ SA are două puncte de lucru unul situat în municipiul ■ și unul situat în „■”, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind depunerea certificatelor constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a taxelor locale, contestatoarea depunând, așa cum s-a reținut mai sus, certificatul nr. ■/25.11.2010 eliberat de Direcția Venituri a Primăriei ■ și certificatul nr. ■/25.11.2010 eliberat de Primăria ■. Analizând conținutul certificatului nr. ■/25.11.2010 eliberat de Primăria ■ rezultă, în legătură cu contestatoarea, că aceasta există înregistrată „la nivelul compartimentului de specialitate al autorităților administrației publice locale la numărul de rol nominal unic ■”, fiind astfel evident că punctul de lucru al contestatoarei se află în comuna ■ și nu în Comuna ■, cum în mod eronat a interpretat autoritatea contractantă, prezentarea de către contestatoarea a certificatului de atestare fiscală privind impozitele locale eliberat de Primăria ■ făcând dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, astfel că și sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SA și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/17.12.2010 și a

actelor subsecvente acestuia și refacea acestuia, în termen de 10 zile, după reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare și a ofertei contestatoarei, admisibilă din punct de vedere al situației personale, după care va continua procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file