

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0065
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/03.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva adresei nr. ■/25.11.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Amenajare piață agroalimentară în ■”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat: anularea „actului prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătorul candidatului de pe poziția a doua în detrimentul său, care s-a clasat pe locul întâi”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii nr. ■/23.11.2010, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/25.11.2010;
- reevaluarea ofertelor, prin declararea ca admisibilă a ofertei contestatorului, așa cum s-a precizat în motivare, și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor art. 82 al. (1) din HG 925/2006 coroborat cele ale art. 200 al. (1) din OUG 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor precizate anterior, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/03.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.12.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/25.11.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Amenajare piață agroalimentară în ■”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat: anularea „actului prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigător candidatul de pe poziția a doua în detrimentul său, care s-a clasat pe locul întâi”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- potrivit cap.VII.1) din Documentația de atribuire, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”;

- în urma ședinței de deschidere a ofertelor, SC ■ SRL a prezentat oferta cu prețul cel mai scăzut;

- prin adresa nr. ■/04.11.2010, contestatorul susține că, a răspuns la solicitarea autorității contractante de clarificări nr. ■/02.11.2010, atașând și ofertele de preț la materialele de bază;

- prin adresa nr. ■/25.11.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost înștiințat, de către autoritatea contractantă, că oferta SC ■ SRL nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prețurile materialelor au fost sub cele practicate pe piață; ofertantul câștigător fiind SC ■ SRL;

- față de acest aspect, contestatorul apreciază ca nefondată decizia autorității contractante, având în vedere că prețurile ofertate au fost confirmate de către furnizorii SC ■ SRL, iar diferența de preț, dintre cei doi operatori economici, fiind doar de 1348,24 RON.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta art. 207 pct. 2 lit. b) și c) din OUG 34/2006.

Deoarece, din analiza conținutului contestației nu a rezultat care este obiectul acesteia, în temeiul art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/09.12.2010, completarea acesteia cu toate elementele prevăzute la art. 270 al. (1) coroborat cu art. 271 al. (1) din același act normativ, respectiv:

- dovada comunicării unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante;

- precizarea obiectului contestației în conformitate cu prevederile art. 255 al. (1) din actul normativ susmenționat, precum și motivarea în drept și în fapt a contestației.

Urmare a adresei antemenționate, contestatorul transmite adresa nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, precizând obiectului contestației ca fiind anularea actului prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătorul candidatului de pe poziția a doua în detrimentul său, care s-a clasat pe locul întâi.

În vederea soluționării contestației de mai sus, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/09.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/13.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, menționând că, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, a fost stabilit ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, conform prevederilor art. 198 din OUG 34/2006, în baza căruia a fost stabilită oferta câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 06.12.2010, a primit din partea contestatorului un exemplar al contestației în cauză, în urma căreia i-a comunicat acestuia că, oferta SC ■ SRL nu a fost declarată câștigătoare și nici nu a fost declarată admisibilă, deoarece prețurile materialelor au fost sub prețurile de pe piață.

De asemenea, ■ arată că elementele suplimentare, care au stat la baza neacceptării ofertei contestatorului, au fost precizate astfel:

- „prin adresa nr. ■/2.11.2010 vi s-a solicitat furnizarea formularului C6 completat cu denumirea furnizorilor, iar dvs. ați furnizat anumite date, dar incomplete. Unii dintre furnizorii indicați de dvs. nu au putut fi contactați din lipsa indicațiilor privind adresa sau nr. de telefon. Am contactat totuși SC ■ SRL. La solicitarea noastră aceasta ne-a comunicat că unele din materialele indicate de dvs. că ar fi furnizate de SC ■ SRL nu se găsesc în lista prestațiilor pe care le efectuează ei. De ex. nu produc și nu furnizează mortar pentru tencuială, var pastă pentru construcții, etc . În afară de aceasta sunt diferențe și de preț;

- numărul de angajați al societății dumneavoastră este insuficient pentru realizarea lucrării, de ex. cei 3 zidari nu acoperă plaja de lucrări

necesare a fi executate. Nu aveți angajat nici un fierar betonist, și nici nu propuneți a fi angajat în proiect. Declarați că dețineți mijloace de transport, dar nu aveți angajat nici un șofer. Considerăm că subinginerii nu sunt ingineri, conform. CV-urile personalului sunt incomplete”.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă atașează adresa nr. ■/09.12.2010 și „ofertele depus de SC ■ SRL”.

Totodată, ■ a solicitat Consiliului respingerea contestației ca tardivă, considerând că, a fost depășit termenul prevăzut de art. 256² din OUG 34/2006, având în vedere că, în data de 25.11.2010, i-a comunicat rezultatului procedurii, pe care contestatorul a primit-o în 30.11.2010, așa cum reiese din confirmarea de primire anexată la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă la CNSC la 08.12.2012, fiind depășite cele 5 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat și ținând cont că valoarea contractului de achiziție este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 din același act normativ.

Ultimul document transmis la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, emisă de contestator.

Articolul 278 al. (1) din OUG 34/2006 stipulează obligația Consiliului de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. ■/13.12.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/17.12.2010, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației în cauză, față de data de transmitere a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la acest aspect, excepția tardivității este strict prevăzută de art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, astfel, în cazul de față fiind vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2) lit. c) din același act normativ, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că SC ■ SRL a luat la cunoștință de adresa nr. ■/25.11.2010, privind rezultatul procedurii, în data de 30.11.2010, așa cum afirmă și autoritatea contractantă, împotriva căreia a formulat contestația de mai sus, pe care a transmis-o către Consiliu în 04.12.2010, potrivit ștampii RON poștale de pe plicul anexat dosarului cauzei.

Astfel, la art. 3 lit. z) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, se precizează: „zile – zilele calendaristice, în

afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Aplicând prevederile anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestație, era data de 06.12.2010.

Prin urmare, ținând cont că data luării la cunoștință, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, este 30.11.2010, iar contestația în cauză a fost transmisă, către CNSC, în 04.12.2010, termenul de 5 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este evident respectat și, prin urmare, Consiliul urmează a respinge excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă.

Astfel, procedând la analiza pe fond a actelor existente la dosarul cauzei privind contestația depusă de SC ■ SRL, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Amenajare piață agroalimentară în ■”, cod CPV 45000000-7, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.10.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 161.290 RON fără TVA.

Potrivit cap. VI.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În data de 01.11.2010 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese participarea unui număr de 5 operatori economici, cu următoarele prețuri fără TVA: SC ■ SRL – 137.096,5 RON, SC ■ SRL – 106.204,324 RON, SC ■ SRL – 104.856,08 RON, SC ■ SRL – 124.566,98 RON; SC ■ SRL fiind respinsă datorită lipsei „garanției de participare”.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/23.11.2010, potrivit căruia oferta contestatorului a fost respinsă, întrucât s-a considerat că prețurile prezentate sunt „neobișnuit de scăzute”, respectiv faptul că „prețurile materialelor indicate de SC ■ SRL sunt subevaluate, fiind cu până la 40% mai mici decât ofertele de pe piață (ex. preț scândură – 280

RON)”; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ■ SRL, care a propus un preț de 106.204,324 RON, fără TVA.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va analiza modul de evaluare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Din verificarea documentelor ce constituie dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta financiară, propusă de contestator, reprezintă 65,01% din valoare de estimare a contractului de achiziție publică, iar prin adresa nr. ■/02.11.2010, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL să transmită „lista furnizorilor de materiale. Formularul C6 completat cu denumirea furnizorilor și însoțit de oferte scrise ale acestora”, așa cum este prevăzut la art. 202 al. (1) din OUG 34/ 2006, coroborat cu art. 36¹ al. (1) și (3) din HG 925/2006.

Ulterior acestei cereri, contestatorul comunică autorității contractante adresa nr. ■/04.11.2010, la care anexează oferta de preț, emisă de SC ■ SRL, pentru: beton de ciment B 75, ... mortar marfă pentru zidărie ... nisip sortat ... pietriș mărgăritar ... var pastă pentru construcții tip 2; oferta de preț pentru placa austrotherm ... aparținând SC ■ SRL; alte oferte de preț pentru: balast, cărămidă bitum, ciment, oțel beton, sârmă, tablă zincată etc.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că SC ■ SRL a răspuns concludent acestei solicitări, în timp ce autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 202 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006, conform cărora „autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. (1), îndeosebi cele care se referă la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate”.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare afirmația ■ potrivit căreia „prețurile materialelor sunt sub prețurile de piață”, cu atât mai mult cu cât ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ■ SRL, a prezentat o ofertă financiară care reprezintă 65,84% din valoarea de estimare a contractului de achiziție publică în cauză, adică cu numai 0,85% mai mare decât cea a contestatorului.

De asemenea, Consiliul reține că Formularul C6 nu este menționat la Secțiunea-Formulare (fila 20) și nu se regăsește nici în conținutul documentației de atribuire.

Din studiul dosarului în cauză, Consiliul constată că, deși și valoarea ofertei SC ■ SRL e mai mică de 85% din valoarea de estimare, autoritatea contractantă n-a aplicat și acestuia dispozițiile art. 202 al.

(1) din OUG 34/ 2006, coroborat cu art. 36¹ al. (1) și (3) din HG 925/2006, așa cum a făcut-o pentru contestator, încălcând, în mod clar, principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 al. (2) lit. b) din ordonanța de urgență: pe cale de consecință, și pe cel al eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la lit. g) a aceluiași articol, întrucât prețul propus de SC ■ SRL este mai mic decât cel al ofertantului desemnat câștigător.

Mai mult, în adresa ■/02.11.2010, autoritatea contractantă, pe lângă solicitarea de mai sus, a mai cerut contestatorului să prezinte: „programul calității propus pentru execuția lucrării, comunicarea modului de îndeplinire ținând seama de durata de execuție a lucrării pe care o propuneți; modul de asigurare a riscului profesional”.

Ori, din verificarea fișei de date a achiziției, precum și a caietului de sarcini, Consiliul reține că niciunde nu s-a solicitat „programul calității propus pentru execuția lucrării”, prin urmare această cerere excede propriei documentații de atribuire; ■ încălcând și prevederile art. 201 al. (2) din OUG 34/2006, care stipulează că: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În ceea ce privește solicitarea ca SC ■ SRL să prezinte „modul de îndeplinire ținând seama de durata de execuție a lucrării”, respectiv de 12 luni, este fără relevanță, deoarece acest ofertant a respectat întocmai termenul maxim consemnat de autoritatea contractantă, în propria fișă de date achiziției, la cap. II.2.1, unde se menționează, printre altele: „Lucrările se vor executa în **termen de maxim 12 luni** de la semnarea contractului”.

Această cerere, privind detalierea modului de execuție a lucrărilor în cauză, era mult mai potrivită pentru ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ■ SRL, care a propus o durată de execuție de numai 4 luni, fără de cele maxim 12 luni din documentația de atribuire, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/01.11.2010, în condițiile în care în caietul de sarcini, la pag. 12, paragraful „turnarea betonului pe timp friguros”, se precizează, printre altele: „dacă temperatura suprafeței, care urmează să fie acoperită cu beton, este mai mică de +5°C betonarea nu va începe”; în prezent, aflându-ne în perioada de iarnă.

Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora numărul de angajați ai contestatorului „este insuficient pentru realizarea lucrării”, respectiv „cei 3 zidare nu acoperă plaja de lucrări necesare a fi executate ... considerăm că subinginerii nu sunt ingineri ..”, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece, la cap. V.4.) – Capacitatea tehnică și/

sau profesională s-au solicitat, referitor la personalul care va fi implicat în această lucrare, numai completarea formularelor: 12I, C13A, C13B și C13C, fără a se cere un anumit număr de persoane, defalcate pe diverse atribuții și meserii.

Având în vedere cele prezentate mai sus, Consiliul apreciază că oferta contestatorului este admisibilă; autoritatea contractantă respingând în mod eronat oferta acestuia, încălcând astfel, pe lângă principiile anteprecizate, și dispozițiile art. 200 al. (1) din OUG, potrivit cărora: „...autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat corect nici prevederile art. 207 al. (2) din același act normativ, întrucât, prin adresa nr. ■/25.11.2010, s-a limitat în a comunica SC ■ SRL, în mod generic, faptul că oferta sa „nu a fost admisibilă deoarece prețurile materialelor sunt sub prețurile de piață”, respectiv faptul că „oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ...”, fără a prezenta motivele concrete care au stat la baza deciziei respective, și nici data limită la care se pot formula eventualele contestații.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, va dispune obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii nr. ■/23.11.2010, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/25.11.2010;
- reevaluarea ofertelor, prin declararea ca admisibilă a ofertei contestatorului, așa cum s-a precizat în motivare, și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor art. 82 al. (1) din HG 925/2006 coroborat cele ale art. 200 al. (1) din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file