

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0066
Data: ■.2011

Pe rolul CNSC a fost înregistrată sub nr. ■/21.12.2010, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/17.12.2010 transmisă de către autoritatea contractantă, ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „extindere și modernizare Grădinița PPI ■”, prin care s-a solicitat anularea adresei mai sus menționate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie e obligatorie conform prev. art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, SC ■ SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/17.12.2010, transmisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „extindere și modernizare Grădinița PPI ■”, solicitându-se anularea adresei mai sus menționate.

SC ■ SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, prin prisma motivelor invocate pentru aceasta și anume lipsa a două devize – ARHO18 și REZI18 și a unor articole sau liste anexe din devizul ARHC4.

Contestatoarea precizează că, în fapt, a întocmit și a depus în cadrul ofertei devizele respective, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici, și ca urmare a răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări, publicate în SEAP, ca documente atașate documentației de atribuire.

Raportat la răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, contestatoarea menționează că programul de generare a devizelor pe care îl utilizează permite întocmirea în același timp a antemăsurătorilor cu detaliul pentru calculul cantității articolelor, odată terminată introducerea datelor având atât devizul cât și antemăsurătoarea cu calculul cantităților.

Potrivit contestatoarei, odată introdusă antemăsurătoarea în format electronic, aceasta se poate modifica oricând, recalcularea făcându-se automat, același lucru fiind valabil și în legătură cu recalcularea devizul analitic.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări privind antemăsurătorile, autoritatea contractantă recomandă și nu impune drept cerință obligatorie prezentarea acestor antemăsurători.

În ceea ce privește lipsa unor articole sau liste anexe din devizul ARHC4, invocată de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei depuse de SC ■ SRL, contestatoarea precizează că astfel au fost încălcate prevederile art. 78 din HG 925/2006, ale art. 207 al. (2) lit. a) și b) precum și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 al. (2) lit. a), b) și d) din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/24.12.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. (1) din același act normativ, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/24.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2010, ■ a transmis punctul său de vedere în legătură cu contestația formulată de SC ■ SRL, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră nejustificată contestația formulată de către SC ■ SRL, deoarece oferta acesteia nu a respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la devizele ARH018 și REZI18 invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă menționează că, în legătură cu acestea au fost publicate în SEAP o serie de clarificări, astfel încât contestatoarea nu poate invoca necunoașterea acestora. De asemenea, precizează că la solicitarea de clarificări a contestatoarei, a comunicat acesteia faptul că „oferanții vor întocmi devizele conform programelor în vigoare respectând conținutul articolului și nu codul de deviz la articolele de deviz însoțite de #”, nefiind impusă utilizarea unui anumit program de devize, acestea fiind opțiunea și responsabilitatea ofertantului pentru alegerea programului și pentru modul cum știe să își introducă datele și să genereze devizele, astfel încât să respecte cerințele caietului de sarcini.

Referitor la antemăsuratoarea invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu este necesară, nefiind solicitată prin caietul de sarcini.

De asemenea, menționează că modul de calcul automat al devizelor funcție de antemăsuratoare folosit și invocat de către ofertant nu face obiectul procedurii în cauză, în fapt având relevanță doar oferta tehnică și financiară prezentată și nu calculele colaterale folosite.

Potrivit autorității contractante, având în vedere că, urmare a evaluării ofertei depuse de către SC ■ SRL a fost constatat faptul că din oferta acesteia lipseau două devize și anume ARH018 și REZI18, comisia de evaluare a luat în calcul posibilitatea de a solicita clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006, dar acestea nu au fost solicitate ținând seama de faptul că devizele și articolele lipsă se încadrau valoric între 242,364,06 lei, (oferta SC ■ SRL) și 254.533,06 lei (oferta SC ■ SRL), comisia apreciind că o astfel de solicitare ar putea determina modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „extindere și modernizare Grădinița PPI ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2010.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 3068908 lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 30.11.2010, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/30.11.2010.

Ca urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. ■/16.12.2010.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/17.12.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece s-a constatat lipsa a două devize, respectiv ARH018 și REZI18, și a unor articole sau liste anexe din devizul ARHC4 și astfel n-au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Oferta care a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, este cea a SC ■ SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei și al cărui preț este de 1840106 lei fără TVA.

Consiliul constată că în data de ■.11.2010, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarele clarificări, la solicitările operatorilor economici:

Întrebare - „Ce reprezintă în devizul ARH018 articolul 001YB01 - 50000 lei și ce reprezintă în devizul REZ118 articolele 001YC01 - 100000 lei și 002YB01 - 50000 lei.”

Răspuns - „Articolele invocate în cele două devize reprezintă diferențe de preț manoperă și materiale pentru posibilele detalii de execuție și lucrări aferente ce pot apărea în special la consolidări. Aceste articole se recomandă a fi cuprinse conform formei și valorii cerinței beneficiarului.”

Întrebare - „Vă rugăm să furnizați lista de lucrări, însoțită /(lista în varianta) de rețea articolelor din componența devizelor. Solicităm aceasta deoarece articolele din lista de cantități nu au corespondent cu articolele din normele de consumuri în vigoare.”

Răspuns - „Conform documentației tehnice întocmite de către SC ■ SRL listele de cantități nu conțin și variante tehnologice. Ofertanții vor întocmi devizele ofertă conform programelor în vigoare, respectând conținutul articolului și nu codul de deviz la articolele care sunt însoțite de #.”

Comisia de evaluare, analizând oferta depusă de contestatoare, a constatat faptul că din totalul de 14 devize cerute conform centralizatorului F2, lipseau două devize, respectiv ARH018 și REZI18, precum și unele elemente ale devizului ARHC4.

Astfel, din procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 09.12.2010, rezultă că membrii comisiei de evaluare,

verificând oferta tehnică depusă de SC ■ SRL, au constatat următoarele:

- lipsesc în totalitate devizele având codurile ARH018 – Grad. PP1 Obiect 2 Arhitectură și Grad. PP1 Obiect 2 rezistență și REZI18,
- la devizul având codul ARHC4 lucrări de arhitectură corp C4 lipsesc următoarele articole de deviz: la art. 21CG2101D1 Strat suport pentru pardoseli MI00T asimilat cu șapă slab armată nu a fost cuprinsă lista anexă 2.0.00.020 – plasă sudată 3001 SQ47 150x 150x90,
- art. 23 RPCK011# - Reparații strat suport pardoseli cu șapă pe bază de ciment 1,0 CM–șapă autodenivelantă = 204,6 m,
- art. 26CK26A – Glafuri mase plastice montate la ferestre, care vin montate în interior la ferestre=44,3 ml.

Consiliul constată că în cadrul ofertei tehnice a contestatoarei nu se regăsesc devizele având codurile ARH018 – Grad. PP1 Obiect 2 Arhitectură și Grad. PP1 Obiect 2 rezistență și REZI18, deși prin documentația de atribuire au fost solicitate, iar prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a menținut această cerință și a precizat doar faptul că recomandă ca aceste articole să fie cuprinse potrivit formei și valorii cerinței beneficiarului, și de asemenea constată că în cadrul prezentei proceduri au fost depuse 11 oferte, iar 10 dintre acestea au fost declarate admisibile, întrucât au interpretat în mod corect prevederile documentației de atribuire.

Consiliul respinge ca nefondate susținerile contestatoarei cu privire la faptul că din adresa de clarificare din 19.11.2010 reiese că aceste devize nu sunt obligatoriu de cuprins în ofertă, deoarece o astfel de interpretare ar conduce la oferte care nu pot fi comparabile deoarece conțin un număr diferit de devize.

De asemenea, se constată că elementele de deviz referitoare la „strat suport pentru pardoseli MI00T asimilat cu șapă slab armată”, „strat suport pardoseli cu șapă pe bază de ciment 1,0 CM” și „glafuri mase plastice montate la ferestre” n-au fost prezentate în conformitate cu proiectul întocmit de SC ■ SRL.

Conform art. 170 din OUG 34/2006, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

Având în vedere cerințele formulate de autoritatea contractantă, contestatoarea, în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, avea obligația de a prezenta oferta în conformitate cu acestea. Prin răspunsul la solicitările de clarificări, operatorilor economici li s-a adus la cunoștință faptul că oferta tehnică se întocmește în conformitate cu cerințele autorității

contractante, respectiv cerințele exprimate prin documentația de atribuire, mai precis proiectul întocmit de SC ■ SRL.

Consiliul nu poate reține critica contestatoarei cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) b) din OUG 34/2006, deoarece prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/17.12.2010, au fost precizate elementele care nu au corespuns cerințelor din documentația de atribuire.

Conform art. 207 al. (2) din OUG 34/2006, "În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:....b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini."

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au respins ca neconformă oferta contestatoarei în baza art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, precum și în baza art. 72 al. (2) din același act normativ.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file