

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0069
Data: ■.2011

Prin contestația nr. 4178■321/15.11.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.11.2010, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE AUTO FACULTATIVĂ TIP CASCO 2011”, cod CPV 66514110-0, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE AUTO FACULTATIVĂ TIP CASCO 2011”, cod CPV 66514110-0, solicitând obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date a achiziției.

În fapt, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă impune ofertanților condiția de calificare privind dovada din partea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor (CSA), prin care să fie atestat faptul că ofertantul nu a avut în ultimii 3 ani nicio sancțiune din partea comisiei,

în conformitate cu prevederile Legii 32/2000, sub sancțiunea excluderii din procedură.

Contestatorul consideră această cerință ca fiind una netemeinică și nelegală deoarece aceasta contravine prevederilor art. 178 al. (2) din OUG 34/2006. De asemenea, prin cerința impusă, autoritatea contractantă încalcă în mod deliberat și nejustificat principiul liberei concurențe așa cum este prevăzut în art. 2 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006, obstrucționând astfel dreptul de participare a unui candidat capabil să susțină contractul de servicii de asigurare și astfel, SC ■ SA este prejudiciată de prevederile cuprinse în fișa de date a achiziției, prin aceasta limitându-i-se posibilitatea de a intra în concurență cu celelalte societăți de asigurare în condițiile în care dispune de o vastă experiență și numeroase recomandări din partea clienților deja existenți.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 177 al. (2) coroborat cu art. 182 al. (2) din OUG 34/2006 precum și prevederile art. 7 din HG 925/2006 și precizează că prin cerințele obligatorii specificate în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă încalcă în mod deliberat prevederile art. 8 din HG 925/2006.

Contestatorul afirmă că cerința autorității contractante privind dovada din partea CSA referitoare la interzicerea temporară, total sau parțial, a exercitării activității de asigurare în ultimii 3 ani, aceasta vizează situația personală a ofertantului la data derulării procedurii, nefiind relevantă pentru îndeplinirea contractului existența unei eventuale suspendări a activității ofertantului în urmă cu 3 ani, cu atât mai mult cu cât în perioada respectivă activitatea operatorului economic a fost atent monitorizată de către CSA în vederea prelungirii autorizației.

Față de cele menționate anterior, contestatorul consideră pertinentă propunerea sa de solicitare din partea autorității contractante a autorizației CSA referitoare la interzicerea temporară a activității și la neîncadrarea în situațiile reglementate prin Legea 503/2004 (redresare financiară) pentru o perioadă de cel mult 2 (doi) ani anterioară datei deschiderii procedurii.

În final, contestatorul învederează că potrivit prevederilor legale antemenționate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita îndeplinirea anumitor cerințe, însă aceasta nu poate uza de acest drept pentru a îngradi accesul ofertanților la procedură și mai mult decât atât nu poate solicita îndeplinirea unor cerințe care nu au relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/27.12.2010 înregistrată la CNSC, sub nr. ■/20.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă menționează că SC ■ SA n-a depus ofertă pentru procedura de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că cerința contestată, privind dovada din partea CSA prin care să fie atestat

faptul că ofertantul nu a avut în ultimii 3 ani nicio sancțiune din partea comisiei, în conformitate cu prevederile Legii 32/2000, este o cerință obligatorie din caietul de sarcini – Secțiunea II a documentației de atribuire și nu cerința de calificare. Cerințele de calificare au fost definite la Cap. IV din fișa de date a achiziției – Secțiunea I a documentației de atribuire. Astfel, fiind o cerință a caietului de sarcini, acesta se regăsește în fișa de date a achiziției la Cap. V. Prezentarea ofertei, pct. V.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă menționează că documentul solicitat a fost depus de toți cei 6 ofertanți și consideră că solicitarea de a nu fi avut sancțiuni în ultimii 3 ani nu obstrucționează dreptul de participare a niciunui candidat, ci atestă capacitatea de a susține viitorul contract fără a crea prejudicii sau a intra în litigiu cu autoritatea contractantă.

Se mai învederează faptul că la data publicării invitației de participare ■ se afla în litigiu cu SC ■ SA pentru recuperarea unor despăgubiri pe care contestatorul a refuzat să le plătească, iar în ședința din 03.12.2010 instanța a admis acțiunea ■. În ceea ce privește justificarea cerințelor de calificare, nota justificativă este document al dosarului achiziției și nu al documentației de atribuire.

În final, autoritatea contractantă consideră motivele de fapt și de drept invocate de contestator ca fiind speculative, neîntemeiate și nelegale, aceasta punând la îndoială competența și integritatea membrilor comisiei de elaborare a documentației de atribuire și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 41.■/22.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2010, SC ■ SA a formulat răspuns la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă în care menționează că cerința autorității contractante privind dovada din partea CSA, prin care să fie atestat faptul că ofertantul nu a avut în ultimii 3 ani nicio sancțiune din partea comisiei, în conformitate cu prevederile Legii 32/2000, cerință cuprinsă în Specificațiile tehnice, acesta vizează situația personală a ofertantului la data derulării procedurii și nu criteriu de întocmire a specificației tehnice.

Referitor la caietul de sarcini, contestatorul susține că acesta reprezintă descrierea obiectivă a produselor, serviciilor sau lucrărilor necesare autorității contractante. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care determină conținutul ofertelor tehnice depuse de candidați. Nelegalitatea cerinței menționate rezultă și din faptul că SC ■ SA e autorizată de către CSA pentru practicarea tipului de asigurare solicitată de autoritatea contractantă, autorizare ce a fost emisă ca urmare a îndeplinirii tuturor cerințelor legale.

În ceea ce privește litigiul menționat de autoritatea contractantă, pentru recuperarea unor pretinse despăgubiri, contestatorul precizează că la data formulării contestației, precum și la data desfășurării procedurii, acesta nu era soluționat de instanța

judecătorească, soluția dată în ședința judecătorească din 03.12.2010 este ulterioară datei de desfășurare a procedurii, așadar nu poate fi invocată ca motiv de neparticipare la data de 24.11.2010.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul consideră atitudinea autorității contractante abuzivă și discriminatorie, SC ■ SA neavând posibilitatea înscrierii la procedură atât timp cât autoritatea contractantă n-a răspuns, prin clarificări sau punctul de vedere, la contestația formulată acesta din urmă fiind primit de către contestator abia în data de 17.12.2010.

În final contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII DE ASIGURARE AUTO FACULTATIVĂ TIP CASCO 2011”, cod CPV 66514110-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/24.11.2010, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/10.12.2010, comisia de evaluare, a consemnat respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 5, iar în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică a desemnat drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de SC ■ SA.

Împotriva documentației de atribuire SC ■ SA a formulat în termen legal, contestația care formează obiectul dosarului ■/2010.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SA, având în vedere următoarele considerente:

Consiliul reține în soluționare faptul că, aspectul criticat de contestator, respectiv solicitarea prezentării „*comunicării scrise din partea CSA din care să rezulte faptul că nu a avut în ultimii 3 ani nici o sancțiune din partea Comisiei, în conformitate cu Legea 32/2000*”, a fost introdus în documentația de atribuire ca o specificație tehnică, în fișa de date a achiziției pct. V.4.A.2) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, nefiind astfel criteriu de calificare.

Potrivit caietului de sarcini, pct. 3.2), autoritatea contractantă a solicitat cerința criticată printre specificațiile tehnice ce reprezintă condiții minime de asigurare, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică, fapt care nu poate fi apreciat ca o încălcare a dispozițiilor legale.

Pe de altă parte, se reține în soluționare faptul că, specificația

tehnică în discuție, criticată de contestator, este în concordanță cu dispozițiile art. 181 lit. c¹) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude (...) orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”. Or, contestatorul SC ■ SA se află în litigiu cu autoritatea contractantă în calitate de pârât, pentru îndeplinirea defectuasă a obligațiilor contractuale privind asigurarea auto facultativă tip CASCO, mai mult, prima instanță, Judecătoria ■ a admis acțiunea reclamantului ■.

Potrivit dispozițiilor art. 188 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, (...). **Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente (...)**”.

Astfel, în aprecierea CNSC, documentul solicitat (din care să rezulte faptul că nu a avut în ultimii 3 ani nici o sancțiune din partea Comisiei, în conformitate cu Legea 32/2000), chiar dacă apare ca fiind o specificație tehnică în documentația de atribuire, reprezintă o informație relevantă în vederea îndeplinirii cu certitudine a contractului.

Totodată, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la faptul că ar considera „ca pertinentă solicitarea a autorizației CSA referitoare la interzicerea temporară a activității și la neîncadrarea în situațiile reglementate prin Legea nr. 503/2004 redresare financiară) pentru cel mult 2(doi) ani anterioară datei deschiderii ofertelor”, având în vedere faptul că potrivit dispozițiilor art. 39 al. (3) lit. d) din Legea 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, „**Săvârșirea cu intenție sau din culpă, prin comisiune sau omisiune**, a vreuneia dintre faptele prevăzute la alin. (2) se sancționează cu: (...) d) interzicerea temporară sau definitivă a exercitării activității de asigurare și/sau de reasigurare, parțială sau totală, pentru asigurători și/sau reasigurători, pentru una sau mai multe categorii de asigurări (...)”.

De altminteri, regula generală, precizată în legislația specifică a achizițiilor publice, în informațiile solicitate operatorilor economici, vizează activitatea acestora în ultimii 3 ani, apreciată de legiuitor ca fiind relevantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și al. (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file