

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0070
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/20.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/20.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■, formulată împotriva adresei nr. ■/13.12.2010 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ■ în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare articole echipament de poliție comunitară”, cod CPV 35811200-4, s-a solicitat anularea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 148/13.12.2010 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ■ în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare articole echipament de poliție comunitară”, cod CPV 35811200-4, solicitând anularea procedurii.

În fapt contestatorul menționează că, autoritatea contractantă, în cadrul comunicării nr. ■/13.12.2010, nu l-a informat cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, respectiv cea a SC ■ SRL. Acest aspect era cu atât mai important cu cât, până în prezent, urmare a deciziilor nelegale (nr. ■/08.09.2010

și nr. ■/03.11.2010) aprobate de autoritatea contractantă, s-a încercat în mod evident favorizarea firmei concurente.

Contestatorul precizează că în urma analizării contestațiilor sale nr. ■/14.09.2010, respectiv ■/08.11.2010, CNSC prin deciziile nr. ■/13.10.2010 și ■/30.11.2010, a dispus anularea a două rapoarte ale procedurii, continuarea acesteia prin evaluarea celor două oferte admisibile (SC ■SRL și SC ■ SRL) în baza criteriului de atribuire stabilit.

Față de cele menționate anterior, contestatorul afirmă că prin adresa nr. ■/13.12.2010 a solicitat autorității contractante să îi comunice, până la 21.12.2010, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta SC ■ SRL declarată admisibilă. Prin nota de răspuns nr. ■/16.12.2010, autoritatea contractantă a hotărât adoptarea unei decizii arbitrare, discriminatorii în favoarea firmei SC ■ SRL. Astfel, în răspunsul transmis de către autoritatea contractantă, la baza deciziei au stat: calitatea materialelor folosite pentru confecționarea produselor; culoarea materialelor folosite pentru confecționarea produselor: pantaloni, sacou, pulover, fustă; nerespectarea cerințelor caietului de sarcini pentru pantofi iarnă bărbați, ghete, mănuși, ecuson.

Contestatorul susține că această poziție este în contradicție flagrantă cu Decizia CNSC nr. ■/13.10.2010 în care, prin motivare se precizează că „atât ofertantul SC ■ SRL cât și ofertantul SC ■ SRL au oferit produse corespunzătoare calitativ, care îndeplinesc indiscutabil necesitățile autorității contractante. Datorită specificațiilor tehnice extrem de amănunțite descrise de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se pot constata la majoritatea produselor, mici neconformități, indiferent dacă este vorba de produse din oferta SC ■ SRL sau din oferta SC ■ SRL. Criteriul de atribuire, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, conține ca factor de evaluare semnificativ, nivelul calitativ și tehnic, cu subfactori, calitatea materialelor folosite și modul de executare și finisare al produsului. În aceste condiții, aprecierile de detaliu referitoare la calitatea produselor se pot concretiza în punctajul acordat la acest factor de evaluare”.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a realizat nicio analiză în sensul celor solicitate de CNSC, fapt atestat de argumentele invocate în nota nr. ■/16.12.2010 de către autoritatea contractantă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/22.12.2010, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/22.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, consideră că a respectat Deciziile CNSC nr. ■ din 13.10.2010 și nr. ■ din 30.11.2010, și anume: a anulat prin Nota nr. ■/10.12.2010 raportul procedurii de atribuire ■/2.11.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii nr. ■/03.11.2010, către SC

■ SRL, ■/03.11.2010, către SC ■ SRL și nr. ■/03.11.2010, către SC ■ SRL; a ținut cont de decizia Consiliului de continuare a procedurii prin evaluarea ofertelor admisibile (inclusiv oferta SC ■ SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că pe baza punctajului obținut pentru factorii de evaluare, în urma aplicării algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire pentru criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, s-a întocmit clasamentul ofertelor. Oferta câștigătoare este oferta care a obținut punctajul maxim. În acest sens, fiecare membru al comisiei de evaluare a întocmit Fișa de evaluare individuală, iar apoi s-a întocmit Centralizatorul punctajelor acordate de membrii comisiei de evaluare iar clasamentul rezultat este: SC ■ SRL 92,43 puncte și SC ■ SRL 90,02 puncte.

În final, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare articole echipament de poliție comunitară”, cod CPV 35811200-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ din ■.07.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/19.08.2010, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare prezentate și prețurile ofertate.

În Raportul procedurii nr. ■/07.09.2010, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, SC ■ SRL a formulat contestația soluționată prin decizia nr. ■/13.10.2010 prin care Consiliul admite în tot contestația formulată de către SC ■ SRL și dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de SC ■ SRL, anularea raportului procedurii nr. ■/7.09.2010 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii, prin evaluarea ofertelor admisibile (inclusiv oferta SC ■ SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

În noul raport al procedurii nr. ■/02.11.2010, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, SC ■ SRL a formulat contestația soluționată prin decizia nr. ■/30.11.2010 prin care Consiliul admite în parte contestația formulată de către SC ■ SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/2.11.2010 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii, prin evaluarea ofertelor admisibile (inclusiv oferta SC ■ SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

În noul raport al procedurii nr. ■/13.12.2010, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte două, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Consiliul constata ca, de aceasta data, autoritatea contractanta a respectat intrutotul dispozițiile cuprinse în deciziile CNSC nr. ■/13.10.2010 și nr. ■/30.11.2010 și a procedat la evaluarea celor două oferte admisibile potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație.

Calculul punctajului aferent celor două oferte este consemnat detaliat, inclusiv fiecare fișă individuală de punctaj, pentru fiecare factor de evaluare, în noul raport al procedurii nr. ■/13.12.2010.

Consiliul a verificat aplicarea de către comisia de evaluare a algoritmului de punctaj stabilit prin documentație și a constatat că acesta a fost corect aplicat.

Nu există nicio probă în sprijinul susținerii contestatorului potrivit căreia comisia de evaluare „a hotărât adoptarea unei decizii arbitrare, discriminatorii în favoarea firmei SC ■ SRL”.

Este adevărat că punctajele acordate de fiecare membru al comisiei pentru subfactorii de evaluare „calitatea materialului” sau „modul de execuție” pot include, teoretic, un anumit coeficient de subiectivitate, dar acest fapt a fost asumat implicit de toți participanții la procedura, care au cunoscut criteriul de atribuire și factorii de evaluare încă de la publicarea documentației în SEAP, factorii de evaluare pe care nu i-au contestat și care, în consecință, au devenit regula după care urmau să fie ierarhizate ofertele admisibile.

Mai mult decât atât, în soluționarea primei contestații formulate de SC ■ SRL în cadrul acestei proceduri, Consiliul a avut posibilitatea să examineze mostrele de produse prezentate de ambii ofertanți și nu a identificat niciun motiv pentru care punctajele acordate de membrii comisiei de evaluare ar putea fi invalidate.

În ceea ce privește susținerea contestatorului SC ■ SRL privind încălcarea de către autoritatea contractanta a prevederilor art. 207 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constata că

autoritatea contractanta a remediat si acest aspect prin nota de raspuns nr. ■/16.12.2010.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file