

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0071**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/15.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/17.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și CUI ■, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, privind încheierea unui acord cadru de furnizare, cu durata de 12 luni, încheiat cu un singur operator economic, având ca obiect: „Furnizare carcasă porc”, cod CPV 15113000-3, s-au solicitat:

- anularea procedurii în cauză;
- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, privind încheierea unui acord cadru de furnizare, cu durata de 12 luni, încheiat cu un singur operator economic, având ca obiect: „Furnizare carcasă porc”, cod CPV 15113000-3, solicitând:

- anularea procedurii în cauză;
- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor OUG 34/2006.

Contestatorul critică faptul că în fișa de date, deși se specifică achiziționarea de carcasă de porc degresată, autoritatea contractantă impune ca „carcasa va fi proaspăt sacrificată”, ceea ce avantajează

societățile participante care se află în Județul ■, dezavantajând operatorii din afara Județului ■.

Invocând art. 66 din OUG 34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu are dreptul de a îngreuna sau limita accesul participanților la procedură.

În acest sens, contestatorul menționează că în condițiile în care la proprietățile fizico-chimice ale carcasei de porc degresate se specifică: starea termică refrigerată, aceasta înseamnă o anumită perioadă de valabilitate prevăzută de standarde.

Contestatorul precizează că în cazul carcasei de porc degresată, aceasta trebuie să fie refrigerată și nu proaspăt sacrificată, întrucât carcasa de porc sacrificată este supusă unui flux tehnologic care necesită o anumită perioadă de timp pentru a fi prelucrată și, în urma acestuia, rezultă carcasa de porc degresată.

Alt aspect, criticat de contestator, îl reprezintă faptul că autoritatea contractantă a menționat că carcasa de porc va fi „marcată cu ștampila veterinară de patru ori/semicarcasă”, ceea ce contravine art. 19 lit. b) din Ordonanța 10/2008, care prevede că „se aplică o nouă marcă unui produs în cazul în care materialul de împachetare și/sau ambalare este îndepărtat ori produsul este prelucrat ulterior în unitate, caz în care noua marcă trebuie să indice numărul de autorizare al unității unde au loc aceste operațiuni”.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante ca „carcasa (formată din două semicarcase) nu trebuie să depășească o greutate maximă de 80 kg”, contestatorul arată că acest aspect duce la sacrificarea de către abatoare a animalelor tinere, caz în care nu respectă clasificarea carcaselor porcine funcție de sistemul oficial SEUROP de aprecierea a carcaselor, în care clasificarea se face în funcție de procentul țesutului muscular din greutatea carcasei, după cum urmează:

- clasa S – peste 60%;
- clasa E – 55% - 60%;
- clasa U – 50% - 55%;
- clasa R – 45% - 50%;
- clasa O – 40% - 45%;
- clasa P – sub 40%.

În altă ordine de idei, contestatorul arată că impunerea autorității contractante, ca „decalarea termenelor de livrare în avans sau prelungirea lor, se face numai cu acordul unității achizițoare, prin act adițional la contract. Prolungirea termenelor de livrare va fi solicitată cu cel puțin 7 zile înainte de expirarea termenului de livrare” este practic imposibil în condițiile în care în fișa de date și în contractul anexat nu este atașat niciun grafic de livrare, dar se precizează clar „termen de livrare: în maximum 48 ore de la data transmiterii comenzii”.

Referitor la acest aspect, contestatorul afirmă că dacă autoritatea contractantă va transmite o comandă care trebuie onorată în maxim 48 de ore, nu este posibilă solicitarea cu cel puțin 7 zile înainte de expirarea termenului de livrare pentru decalarea termenului de livrare în avans sau prelungirea lui.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat, la întocmirea caietului de sarcini, art. 2 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2010, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/16.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, referitor la primul aspect criticat de contestator, arată că nu a încălcat prevederile art. 66 din OUG 34/2006, deoarece agentul economic are posibilitatea de a transporta carcasa refrigerată la temperatura de 0-4<sup>0</sup> C în 24 ore, subliniind că primirea cărnii de poate face numai dacă au trecut cel puțin 6 ore de la sacrificarea animalului, refrigerarea reprezentând răcirea rapidă la temperaturi între 0-4<sup>0</sup> C.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 10 al. (2) din Ordinul nr. 494/859/138/24.10.2002 privind aprobarea Normelor cu privire la comercializarea cărnii de porc, pe etichetă se va menționa o singură stare termică a cărnii.

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că data durabilității minimale pentru produsele congelate și data limită pentru produsele refrigerate se stabilesc de către producător și se înscriu conform normelor în vigoare privind etichetarea alimentelor.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul fișei tehnice, la pct. 4-Condiții de depozitare și livrare, este solicitat clar modul în care va fi livrat produsul, respectiv „carne în carcasă svântată și refrigerată”.

În ceea ce privește omisiunea de la pct. 1 al fișei tehnice, sesizată de către contestator, autoritatea contractantă precizează că această omisiune este completată atât la pct. 2, 3 cât și pct. 4 ale aceleiași fișe tehnice, unde la proprietățile fizico-chimice, proprietățile microbiologice și la condiții de depozitare, se specifică „stare termică, refrigerată”.

Referitor la numărul de ștampile, autoritatea contractantă susține că art. 20 din Ordinul nr. 10/18.02.2008 emis de Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, prevede că „marcarea de identificare trebuie să fie lizibilă, să nu se poată șterge și să aibă caractere ușor descifrabile, aceasta trebuie să fie clar vizibilă pentru autoritățile competente”, nefiind stabilit numărul de ștampile care poate fi aplicat.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât dorește o ușurare a identificării acestei ștampile aplicate carcasei, operatorul economic poate aplica și o singură ștampilă.

În altă ordine de idei, autoritatea contactată arată că în conformitate cu standardele SEUROP, un porc poate fi sacrificat la 100 kg în viu, rezultând o carcasă de 75 kg.

Autoritatea contractată menționează că dorește aplicarea aceluiași norme de la pct. 2 al fișei de date, privind calitatea hranei persoanelor private de libertate și vrea să achiziționeze porci în greutate optimă pentru tăiere, evitându-se situațiile în care operatorul economic să îi furnizeze porci mari (vieri sau scroafe).

Referitor la „declararea termenelor pentru livrare în avans sau prelungirea lor ...”, autoritatea contractantă menționează că a prevăzut în documentația de atribuire modalitatea, termenul de încheiere a contractelor subsecvente, precum și cantitățile minime și maxime de vor fi achiziționate pe întreaga perioadă a acordului cadru, graficul de livrare urmând a fi stabilit de comun acord cu operatorul economic declarat câștigător, la încheierea acordului cadru precum și a contractului subsecvent.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că nu a fost încălcate prevederile stipulate de către contestator.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, privind încheierea unui acord cadru de furnizare, cu durata de 12 luni, încheiat cu un singur operator economic, având ca obiect: „Furnizare carcasă porc”, cod CPV 15113000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/21.12.2010, s-a consemnat depunerea a 5 oferte (printre care și a contestatorului), documentele de calificare și ofertele financiare.

Prin adresa nr. ■/04.01.2011, autoritatea contractantă menționează că etapele următoare de desfășurare a procedurii se vor derula după soluționarea contestației de către CNSC.

Împotriva documentației de atribuire SC ■ SRL a formulat prezenta contestație, criticând anumite cerințe prevăzute în fișa tehnică a produsului, aferentă caietului de sarcini.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile formulate de SC ■ SRL, având în vedere următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 35 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”

În opinia Consiliului, aspectele criticate de contestator nu sunt de natură a restrânge concurența între operatorii economici, ci

reprezintă cerințe ce corespund necesității autorității contractante avute în vedere pentru achiziționarea produselor al căror obiect îl reprezintă contractul de achiziție publică. Faptul că s-a solicitat „carcasă de porc degresată, carcasă proaspăt sacrificată”, carcasă (formată din două semicarcase) de maxim 80 Kg, iar ca proprietăți fizico-chimice ale carcusei de porc degresate s-a specificat „stare termică refrigerată”, nu presupune încălcarea dispozițiilor art. 66 și următoarele din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții avute în vedere de legiuitor pentru stabilirea regulilor de evitare a conflictelor de interese, ci reprezintă modalitatea în care autoritatea contractantă dorește să-i fie livrate produsele pentru care a organizat prezenta procedură de achiziție.

Nici critica referitoare la cerința din fișa tehnică „marcată cu ștampila veterinară de patru ori/semicarcasă” nu apare ca fiind relevantă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a și menționat în punctul de vedere faptul că operatorul economic poate aplica și o singură ștampilă de identificare.

În ceea ce privește termenele de livrare, în aprecierea Consiliului, acestea vor fi stabilite prin contractele subsecvente cu operatorul economic desemnat câștigător, având în vedere faptul că procedura de achiziție publică este încheierea unui acord cadru, autoritatea contractantă având dreptul de a lua toate măsurile necesare livrării produselor în concordanță cu necesitățile sale.

Prin urmare Consiliul reține faptul că cerințele criticate nu au un caracter restrictiv, aspect susținut și de numărul de operatori economici ce au depus ofertă în prezenta procedură, printre care și contestatorul.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file