

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0073**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/15.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. z/15.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Cod Unic de Înregistrare ■ și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, caiet de sarcini, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor, Asistență tehnică pe perioada implementării proiectului, Verificarea proiectului, Achiziție de bunuri și execuție de lucrări pentru proiectul integrat «Modernizare străzi în comuna ■, canalizare menajeră și stație de epurare în sat ■, reabilitare sediu Primărie în sat ■, dotare cămin cultural în sat ■, achiziții utilaje de colectare a deșeurilor în comuna ■, județul ■”, coduri CPV 45233120-6, 45200000-9, 45232411-6, 45252100-9, 71322000-1, s-a solicitat:

1. eliminarea cerințelor restrictive enumerate în solicitarea de clarificări nr. ■/03.12.2010 comunicată prin e-mail și ulterior prin poștă cu confirmare de primire;
2. anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și eliminarea cerințelor restrictive și care încalcă prevederile legislației în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, județul ■.

Dispune continuarea procedurii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare

proiect tehnic, caiet de sarcini, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor, Asistență tehnică pe perioada implementării proiectului, Verificarea proiectului, Achiziție de bunuri și execuție de lucrări pentru proiectul integrat «Modernizare străzi în comuna ■, canalizare menajeră și stație de epurare în sat ■, reabilitare sediu Primărie în sat ■, dotare cămin cultural în sat ■, achiziții utilaje de colectare a deșeurilor în comuna ■, județul ■”, coduri CPV 45233120-6, 45200000-9, 45232411-6, 45252100-9, 71322000-1, solicitând eliminarea cerințelor restrictive enumerate în solicitarea de clarificări nr. ■/03.12.2010 comunicată prin e-mail și ulterior prin poștă cu confirmare de primire; anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și eliminarea cerințelor restrictive și care încalcă prevederile legislației în vigoare.

În fapt, contestatorul susține că a transmis o solicitare de clarificări autorității contractante iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost publicat în SEAP abia în 10.12.2010, deși aceasta din urmă avea obligația legală de comunicare a răspunsului la solicitarea de clarificări într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări. Autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări abia după șapte zile de la data transmiterii acesteia prin e-mail, depășind astfel termenul prevăzut de legislație, încălcând astfel prevederile art. 78 al. (2) din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatorul afirmă că în fișa de date a achiziției, (cap.V.8 Standarde de asigurare a sistemului de management al responsabilității sociale), se solicită prezentarea de către ofertanți, pentru execuția lucrărilor, a unui „Certificat privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Responsabilității Sociale”, în conformitate cu cerințele specificației SA 8000, în copie legalizată sau echivalent – pentru domeniul activităților aferente obiectului procedurii.

Contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante, prin adresa de clarificări nr. ■/03.12.2010, să se elimine cerința minimă obligatorie privind prezentarea Certificatului privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Responsabilității Sociale”, în conformitate cu cerințele specificației SA 8000 deoarece sunt încălcate grav prevederile art. 176 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă neavând, legal, dreptul de a solicita un asemenea document, precum și prevederile art. 8 din HG 925/2006, autoritatea contractantă restricționând participarea la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatorul afirmă că în fișa de date a achiziției, (cap.V.7 Standarde de asigurare a sănătății și securității ocupaționale), se solicită prezentarea de către ofertanți, pentru

execuția lucrărilor, a unui „Certificat privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale”, în conformitate cu cerințele specificației OHSAS 18001, în copie legalizată sau echivalent – pentru domeniul activităților aferente obiectului procedurii, pentru proiectare tehnică, autoritatea contractantă nu a mai considerat necesar să facă mențiunea „sau echivalent”.

Contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante, prin adresa de clarificări nr. ■/03.12.2010, să se elimine cerința minimă obligatorie privind prezentarea Certificatului privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale”, în conformitate cu cerințele specificației OHSAS 18001 deoarece sunt încălcate grav prevederile art. 176 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă neavând, legal, dreptul de a solicita un asemenea document, precum și prevederile art. 8 din HG 925/2006, autoritatea contractantă restricționând participarea la procedura de atribuire, aceasta menținând cerința minimă obligatorie antemenționată, cu amendamentul prezentării unui document „(sau) echivalent” și precizarea că „se va respecta cerința minimă obligatorie din fișa de date”.

Totodată contestatorul afirmă că în fișa de date a achiziției, (cap.V.4 Capacitatea tehnică și profesională), se solicită la subcapitolul „Informații privind dotarea tehnică”, prezentarea de către ofertanți a unor dovezi privind asigurarea („în dotare proprie, prin contracte sau convenții de închiriere”) a unor mijloace fixe, astfel:

- stație de preparare mixturi asfaltice autorizată conform legii – min.1 buc;
- stație de producere betoane autorizată conform legii – min. 1 buc;
- stație de sortare concasare agregate naturale (autorizație de mediu) – min. 1 buc;
- balastieră (autorizație de mediu) și de asemenea:
  1. Contract de furnizare mixturi asfaltice (...);
  2. Documente din care să rezulte că furnizorul cu care s-a încheiat contract deține stație de preparare mixturi asfaltice (dacă este cazul);
  3. Fișa tehnică a stației de preparare mixturi asfaltice proprii sau cea a furnizorului de mixturi asfaltice, precum și adresa unde este amplasată stația;
  5. Documente din care să rezulte că furnizorul cu care s-a încheiat contractul deține stație de preparare betoane de ciment (dacă este cazul);
  7. Documente din care să rezulte că furnizorul cu care s-a încheiat contractul (de furnizare balast) deține balastieră sau stație de sortare concasare agregate după caz, autorizația de mediu și permis de exploatare (dacă este cazul);

8. Fișa tehnică a stației de sortare concasare agregate naturale proprii sau cea a furnizorului de agregate, precum și adresa unde este amplasată stația.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul menționează faptul că a solicitat să fie eliminate dintre cerințele antemenționate, cele prin care se impuneau prezentarea documentelor din care să rezulte că furnizorul (cu care s-a încheiat contractul de furnizare mixturi asfaltice sau betoane), deține stație de preparare mixturi asfaltice/betoane/balastieră/stație de sortare-concasare agregate, pentru următoarele considerente:

3.1.a) Furnizorul de mixturi asfaltice/betoane/agregate de balastieră/agregate concasate nu este în mod obligatoriu și producătorul mixturii asfaltice/betoanelor/agregatelor de balastieră /agregate concasate; acesta poate fi și un intermediar între producătorul mixturilor asfaltice/betoanelor/agregatelor de balastieră /agregatelor concasate și beneficiarul direct și nemijlocit al acestora;

3.2.b) Ofertantul trebuie să fie pe deplin liber în alegerea furnizorului de materii prime/materiale/produse, atât timp cât materiile prime/materialele/produsele pe care le va pune în operă respectă cerințele caietelor de sarcini și ale reglementărilor tehnice în vigoare; autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune ca achiziționarea materiilor prime/materialelor/produselor să se facă de la un producător, atât timp cât ofertantul consideră o variantă mult mai economică, pentru sine și pentru beneficiarul final, achiziționarea de la un intermediar.

3.1.b) Prin menționarea acestor cerințe se restricționează participarea la procedura de achiziție publică, caz în care autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 8 din HG 925/2006.

Contestatorul afirmă că a solicitat să fie eliminate dintre cerințele antemenționate, pe acelea prin care se impunea prezentarea documentelor din care să rezulte adresa unde este amplasată stația de mixturi asfaltice/stația de betoane/stația de concasare agregate naturale, pentru următoarele considerente:

3.2.a) furnizorul nu e obligatoriu identic cu producătorul și în consecință, e neavenită cerința prezentării adresei unde este amplasată stația;

3.2.b) Furnizorul de materii prime/materiale/produse poate constitui, în anumite locații avantajoase pentru acesta, depozite de agregate de balastieră sau concasate și chiar dacă distanța de la locul punerii în operă până la depozitul de agregate este mai mare decât cea inclusă în ofertă, acesta își asumă și suportă eventualele cheltuieli suplimentare legate de transportul agregatelor;

3.2.c) În cazul mixturilor asfaltice, betoanelor și chiar a agregatelor concasate trebuie avut în vedere faptul că există stații de producere mixturi asfaltice, stații de producere a betoanelor și stații de concasare

de tip mobil (mobile) și/sau semimobil (semimobile) a căror schimbare a locației de amplasare poate fi realizată în câteva zile, astfel că devine irelevantă adresa locației actuale a respectivelor stații.

3.2.d) Prin menținerea acestor cerințe se restricționează participarea la procedura de achiziție publică, caz în care autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 8 din HG 925/2006.

Astfel, contestatorul consideră că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, nu este „clar, complet și fără ambiguități”, fiind încălcate prevederile art. 78 al. (2) din OUG 34/2006 iar prin menținerea acestor cerințe minime, restrictive, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 8 din HG 925/2006.

Totodată contestatorul afirmă că în fișa de date a achiziției, (cap.V.4 Capacitatea tehnică și profesională), se solicită la subcapitolul „Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității” pentru partea de execuție, prezentarea:

- Șef șantier: Studii superioare de specialitate în specialitatea de drumuri și poduri și minim 15 ani vechime;
- Asigurarea unui manager de proiect având specialitatea de inginer de drumuri și poduri cu certificat recunoscut de Ministerul Muncii din România pentru calitatea de manager de proiect, autoritatea contractantă ignorând solicitarea de clarificări cu privire la „motivul pentru care șeful de șantier trebuie să fie neapărat inginer specializarea drumuri și poduri”.

Contestatorul mai susține că s-a solicitat tot în această fișă de date, prezentarea unui personal specializat (RTE, CQ) pentru fiecare domeniu în parte și consideră că acest personal este suficient, nemaifiind necesar să șeful de șantier să fie inginer specializarea drumuri și poduri și să aibă neapărat 15 ani vechime. Mai mult, pentru acest proiect sunt necesare și execuția unor lucrări edilitare (apă și canal) sau civile.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă grav prevederile legale, restricționând sau chiar împiedicând participarea la licitație a unui număr foarte mare de firme care nu au un manager de proiect atestat și care să fie neapărat absolvent cu specializarea drumuri și poduri. Prin folosirea acestei cerințe, autoritatea contractantă dă dovadă de o lipsă de înțelegere a noțiunii de manager de proiect. De regulă, acest manager de proiect aparține autorității contractante, nu executantului. Principalele atribuțiuni ale unui manager de proiect sunt: să planifice, să organizeze, să conducă, să controleze. Pentru toate aceste activități nu este nevoie ca managerul să fie obligatoriu absolvent cu specializarea drumuri și poduri astfel, autoritatea contractantă a ignorat solicitarea de clarificări cu privire la „criteriile care au stat la baza stabilirii neunitare a vechimii minime acceptate pentru personalul solicitat (exemple: 15

ani pentru șeful de șantier, 10 ani pentru șeful punctului de lucru, etc)”.  
.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2010, ■ în calitate de autoritate contractantă, menționează că în anunțul de participare nr. ■/02.12.2010 s-a strecurat o eroare privind numărul de telefon și e-mail-ul autorității contractante. Eroarea a apărut ca urmare a faptului că în momentul transmiterii anunțului de participare, datele de contact ale autorității contractante nu au fost actualizate, numărul de telefon și adresa de e-mail existând în baza de date a SEAP din 2007, fiind reînnoit doar certificatul SEAP.

În ceea ce privește întârzierea răspunsului la solicitarea de clarificări a contestatorului, autoritatea contractantă susține că potrivit art. 78 al. (2) din OUG 34/2006 răspunsul la clarificări se transmite în 3 zile de la luarea la cunoștință, însă potrivit art. 79 al. (1) din ordonanță, în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, așa cum a fost specificat și în fișa de date a achiziției.

Astfel, având în vedere primirea solicitării de clarificări în data de 08.12.2010 (data poștei) și publicarea răspunsului la clarificări în data de 10.12.2010, autoritatea contractantă consideră că a respectat termenul limită de răspuns la clarificări, acesta fiind publicat pe SEAP.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la solicitarea de prezentare ca și cerințe minime de calificare, a certificatelor privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Responsabilității Sociale în conformitate cu specificația SA 8000 și a unui Sistem de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale în conformitate cu cerințele specificației OHSAS 18001, aferente lucrărilor de execuție, autoritatea contractantă menționează că ambele certificate au fost solicitate având în vedere natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceste certificate fiind eliberate de către organisme autorizate în conformitate cu normele și directivele europene pentru activitățile care fac obiectul proiectului supus licitației (lucrări de drumuri, construcții civile, lucrări hidro edilitare, etc). Necesitatea prezentării acestor certificate este dată de necesitatea confirmării că firmele respective au implementate sisteme de management care vor conduce la buna îndeplinire a contractului din toate punctele de vedere.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază că cerința minimă de calificare a prezentării certificatelor antemenționate, are relevanță și este proporțională cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit. Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție prevăzute în

fișa de date, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita certificate care respectă standarde europene de certificare. Cerința solicitată nu este restrictivă pentru ofertanți, autoritatea contractantă respectând în acest sens prevederile legale.

Se mai arată că potrivit răspunsului autorității contractante la Nota intermediară nr. ■/09.12.2010 a DGFP, răspuns publicat în SEAP la 13.12.2010, Certificatele pentru standardele de protecție a mediului ISO 14001 și de management al sănătății și securității ocupaționale (OHSAS 18001) se solicită numai pentru execuție, nu și pentru serviciile de proiectare.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la solicitarea ca cerință minimă de calificare, prezentarea unor documente care să ateste că ofertantul are în dotare proprie, sau prezintă contracte de închiriere, contracte de furnizare pentru balastieră, stație de asfalt, stație de sortare concasare precum și autorizațiile și adresa acestora, autoritatea contractantă precizează că proiectul integrat supus procedurii de achiziție publică este finanțat din fonduri europene prin FEARD și orice material utilizat în lucrare trebuie să aibă certificat de calitate și să fie produs în instalații autorizate conform legii, inclusiv din punct de vedere al autorizației de mediu.

Referitor la solicitarea din fișa de date a achiziției a unor utilaje, mijloace fixe necesare execuției lucrărilor: stație de preparat mixturi asfaltice, stație de preparat betoane, stație de sortare concasare agregate naturale, autoritatea contractantă afirmă că acestea au fost menținute a se prezenta ca documente de calificare prin răspunsul la clarificări, întrucât valoarea lucrărilor din cadrul proiectului integrat are valoarea și ponderea cea mai mare, de 3.898.914 lei, dar s-a dat posibilitatea ofertanților participanți la procedură să prezinte contracte de închiriere.

Se mai arată că în fișa de date a achiziției se face precizarea clară „dacă este cazul”, ceea ce înseamnă că furnizorul de materiale (beton, mixturi, sorturi) nu trebuie obligatoriu să fie proprietarul instalațiilor de producere, dar se mențin solicitările privind datele tehnice ale instalațiilor (stațiile de beton, asfalt, sorturi, etc) precum și adresa acestor instalații. Se dorește acest lucru deoarece în acest fel se poate verifica foarte ușor oferta financiară făcută de orice operator economic precum și faptul că materialele ce vor fi puse în operă vor fi produse în instalații autorizate în conformitate cu normele în vigoare.

Iar solicitarea unor documente din care să rezulte locul de amplasare a acestor utilaje este necesară întrucât atât pentru betoane cât și pentru mixturi asfaltice, pentru a fi de calitate, distanța de transport a acestor produse, conform unor norme tehnice nu poate fi mai mare de 50 km.

Referitor la informațiile privind situația personalului tehnic de specialitate (cap. V.4 Capacitatea tehnică și profesională), autoritatea

contractantă consideră că pentru îndeplinirea în cele mai bune condiții a contractului ce urmează a fi atribuit, pentru anumite funcții (șef de șantier, manager de proiect, șef punct de lucru) este necesară o anumită vechime și experiență în fiecare domeniu de activitate din proiect. În ceea ce privește responsabilitățile tehnice de execuție și alte responsabilități tehnice de calitate, atestatele acestora se eliberează de organele abilitate pe domenii de activitate, dar o persoană poate avea mai multe atestate, astfel întrucât nu e necesar să fie câte o persoană pentru fiecare domeniu de activitate. Specialitatea CFDP a șefului de șantier și a managerului de proiect este solicitată ca urmare a faptului că ponderea cea mai mare (competența majoritar valorică) a proiectului integrat o reprezintă lucrările de drumuri.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare proiect tehnic, caiet de sarcini, Detalii de execuție, Documentații pentru obținerea autorizației de construire, avizelor și acordurilor, Asistență tehnică pe perioada implementării proiectului, Verificarea proiectului, Achiziție de bunuri și execuție de lucrări pentru proiectul integrat «Modernizare străzi în comuna ■, canalizare menajeră și stație de epurare în sat ■, reabilitare sediu Primărie în sat ■, dotare cămin cultural în sat ■, achiziții utilaje de colectare a deșeurilor în comuna ■, județul ■”, coduri CPV 45233120-6, 45200000-9, 45232411-6, 45252100-9, 71322000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC ■ SRL.

În soluționare, Consiliul reține că SC ■ SRL critică adresa de clarificare emisă de către autoritatea contractantă privind documentația de atribuire, aceasta fiind publicată în SEAP în ■.12.2010.

Luând în considerare criticile formulate în contestație, Consiliul reține că, deși adresa antemenționată clarifică aspecte ce privesc documentația de atribuire, acestea nu modifică cerințele considerate restrictive de către contestator.

Întrucât față de niciunul dintre aspectele contestate de către SC ■ SRL, nu au fost aduse modificări documentației de atribuire prin adresa de răspuns la clarificări nr. ■/10.12.2010, data luării la cunoștință despre prevederile considerate nelegale din cuprinsul



documentației de atribuire, este considerată a fi data de 02.12.2010, adică data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■ și a documentației de atribuire.

Astfel, se reține faptul că SC ■ SRL contestă documentația de atribuire, contestația fiind comunicată Consiliului în 15.12.2010, prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă contestat, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”, iar potrivit art. 256<sup>2</sup> al. (2) „în cazul în care cererea care prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ■/02.12.2010 publicat în SEAP, de 8.471.243 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 al. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă

*ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 02.12.2010, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 07.12.2010 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 15.12.2010, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din 02.12.2010, SC ■ SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 al.(1) din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 al.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 10 (zece) file