

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0074
Data: ■.2011

Pe rolul CNSC a fost înregistrată sub nr. ■/22.12.2010, contestația nr. ■/22.12.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Președinte Directorat, împotriva deciziei de atribuire nr. ■/17.12.2010, emisă în baza Raportului comisiei de evaluare nr. ■/17.12.2010, de către autoritatea contractantă, ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare”, Lotul I- Poliță de asigurare pentru răspundere civilă aeroportuară față de terți la ■, cod CPV 66516400-4, publicată în SEAP sub nr. ■/■.11.2010, prin care s-a solicitat:

- în principal, anularea în parte a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică pentru Lotul I către SC ■ SA , cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv pentru atribuirea contractului de achiziție publică, aferent Lotul I;
- în subsidiar, anularea în tot a procedurii de atribuire cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire în considerarea celui de-al doilea argument ce stă la baza formulării contestației.

Prin adresa nr. ■/28.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2010, SC ■ SA, înmatriculată la ONRC sub nr. ■, având CUI ■, cu sediul procesual ales pentru comunicare actelor de procedură în ■, reprezentată convențional prin Av. ■, formulează cerere de intervenție în nume propriu în cadrul procedurii de atribuire contestată în cauză, solicitând Consiliului, să dispună respingerea contestației, formulată de SC ■ SA cu consecința menținerii deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, emisă de autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În conformitate cu art. 52 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ■ SA.

În temeiul prevederilor art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

admite, pentru considerentele expuse în motivare, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■. Astfel, anulează, în parte, raportul procedurii nr. ■/17.12.2010 și actele subsecvente acestuia cu privire la lotul I și dispune continuarea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor expuse în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ■ SA.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/22.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2010, SC ■ SA contestă decizia de atribuire nr. ■/17.12.2010, emisă în baza Raportului comisiei de evaluare nr. ■/17.12.2010 de către ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare”, Lotul I-Poliță de asigurare pentru răspundere civilă aeroportuară față de terți la ■, cod CPV 66516400-4, solicitându-se Consiliului să dispună - în principal, anularea în parte a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică pentru Lotul I către SC ■ SA, cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv pentru atribuirea contractului de achiziție publică, aferent Lotul I;

- în subsidiar, anularea în tot a procedurii de atribuire cu consecința obligării autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire în considerarea celui de-al doilea argument ce sta la baza formulării contestației.

În fapt, contestatoarea critică decizia autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică, aferent Lotului I, către SC ■ SA, apreciind că aceasta este nelegală, având în vedere că oferta acestui operator economic nu a îndeplinit cerințele minime prevăzute la Cap. I.4. Propunerea Tehnică din fișa de date a achiziției.

Astfel, raportat la cerințele minime impuse la Cap. I.4.) Propunerea Tehnică din fișa de date a achiziției, aferente Lotului I, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat

prezentarea unei polițe de răspundere civilă tip „Ariei” (poliță de asigurare de răspundere civilă aeroportuară pentru marile aeroporturi) și va include condiții de asigurare generale și specifice ce vor acoperi toate răspunderile derivate din totalitatea activităților desfășurate de ■.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că acestea vor fi emise pe baza condițiilor standard în domeniul asigurărilor de răspundere civilă aeroportuară ce protejează beneficiarul împotriva daunelor ce le-ar provoca terților în timpul desfășurării activităților specifice.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că în completare, autoritatea contractantă a solicitat ca la condițiile de asigurare anterior menționate să fie adăugate cel puțin următoarele clauze:

- acoperirea riscurilor pentru evenimentele definite în clauza AVN 48 B ("War, Hi-jacking and other perils exclusion clause"- în varianta sa ultimă) și acoperite prin AVN 52 ("Extended coverage endorsement (Aviation Liabilities)"- în varianta sa ultimă) precum și riscurile definite în clauza AVN 2002 ("Date recognition limited clause");
- extinderea acoperirii pentru ofense personale AVN 60 A ("Personal injury extension").

Contestatoarea susține că reasigurarea acestei polițe este obligatoriu să fie făcută în proporție de minimum 99% cu societăți de reasigurare din afara României, cu rating de minim A dat de o agenție de rating internațională – Standard & Poor, Moody sau AMBest. Dovada existenței acestei reasigurări va trebui să fie făcută în ofertă, printr-o scrisoare de intenție a reasuratorului cu privire la preluarea riscurilor descrise în această documentație, conform celor descrise la paragraful 1.4.1 din secțiunea I - Fișa de Date a achiziției din Documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea precizează că societatea desemnată câștigătoare are obligația de a prezenta la data semnării contractului o copie a dovezii reasigurării, emisă de reasurator (slip-ul de reasigurare sau de brokerul de reasigurare în favoarea acesteia), urmând ca, pentru confruntare, originalul să fie prezentat în termen de 7 zile de la semnarea poliței. Față de acest aspect, contestatoarea arată că în cazul neprezentării acestor documente, autoritatea contractantă nu va încheia polița de asigurare cu societatea desemnată câștigătoare sau după caz va anula această poliță fără a fi obligată la plata de prime de asigurare aferente acestui contract și a altor prejudicii invocate de ofertant, polița de asigurare urmând a se va încheia cu următoarea societate clasată și care îndeplinește condiția mai menționată.

Cu luarea în considerare a celor anterior evocate, contestatoarea susține că oferta prezentată de către SC ■ SA depusă pentru Lotul I nu a îndeplinit aceste cerințe minime de calificare, fapt ce ar fi trebuit să conducă la descalificarea ofertei și nu declararea acesteia ca fiind oferta câștigătoare.

Contestatoarea susține că oferta sa a respectat cerințele minime impuse în fișa de date a achiziției, în acest sens fiind prezentate scrisori de confirmare a intenției reasigurătorilor de a subscrie la reasigurarea riscurilor.

Totodată, contestatoarea susține că în cadrul ofertei depuse pentru Lotul I a prezentat o scrisoare din partea brokerului de reasigurare ■ care susține declarația pe propria răspundere privind reasigurarea, precizându-se în acest document faptul că ■ a confirmat intenția de a acționa în calitate de lider al poliței de reasigurare a riscurilor prevăzute în caietul de sarcini.

În sprijinul afirmației că oferta prezentată de SC ■ SA nu a îndeplinit condițiile obligatorii de calificare, contestatoarea arată că brokerul de reasigurare ■ i-a comunicat faptul că ■, liderul actual al poliței și cel care a confirmat intenția de a fi lider și pe perioada următoare, a fost contactat vineri, 17.12.2010 de către ■, în numele ■ solicitându-le să fie lider sau cel puțin să participe la plasamentul poliței de răspundere civilă aeroportuară. În același sens, contestatoarea precizează că ■ a refuzat să susțină sau să sprijine inițiativa ■ în orice fel, atrăgându-le totodată atenția, că în opinia lor demersul lui ■ încalcă condițiile licitației, întrucât trebuia să prezinte scrisori semnate de la reasiguratori la momentul prezentării cotației, fapt ce conduce la concluzia că la data prezentării ofertei, în cadrul licitației, ■ nu avea 100% confirmare de la reasiguratori.

Totodată, contestatoarea arată că este cunoscut în piața londoneză de specialitate faptul că brokerul de reasigurare ■ are o facilitate (lineslip) pentru asigurarea de răspundere civilă aeroportuară pentru limita de până la USD 500.000.000, liderul acestei facilități fiind ■, iar printre reasiguratorii participanți se află și reasiguratori care au susținut cotația oferită de ■ pentru ■ (prin brokerul de reasigurare ■): ■, ■ și ■.

În opinia contestatoarei, pentru a se depune la oferta de participare la licitație a ■ o declarație de acceptare din partea unui reasigurator, declarație care să îndeplinească condițiile specificate în cap 1.4.) Propunerea Tehnică, pct. 1.4.1. din fișa de achiziție. ■ ar fi putut emite o scrisoare în nume propriu și doar pentru capacitatea pe care a angajat-o în acest scop în această facilitate, care conform informațiilor obținute de pe piața londoneză, este de USD 50.000.000. Mai mult de cât atât, contestatoarea apreciază că ceilalți reasiguratori participanți nu

puteau emite scrisori de confirmare a intenției de reasigurare, întrucât deja confirmaseră pentru ■ prin ■.

Având în vedere că oferta SC ■ SA nu a fost elaborată cu respectarea prevederilor art. 170 coroborat cu art. 190 din OUG 34/2006, fapt susținut și de procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/10.12.2010, unde din analiza comparativă a documentelor depuse în susținerea ofertelor tehnice rezultă fără echivoc că documentele depuse nu sunt conforme cu cerințele din fișa de date a achiziției, contestatoarea apreciază că se impune declararea acestei oferte ca fiind neconformă.

Contestatoarea susține că un alt argument ce impune sancționarea deciziei autorității contractante se referă la faptul că, deși conform fișei de date a achiziției, sancțiunea pentru neinclusiunea în conținutul scrisorii de garanție a tuturor informațiilor prevăzute în art. G.11.5 lit. a-g era respingerea ofertei la deschidere, în conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.12.2010 s-a consemnat în mod expres faptul că toți ofertanții nu au menționat în scrisoarea de garanție bancară lit. d) de la paragraful G.11.5 din documentația de atribuire care precizează că sunt incidente prevederile art. 278¹ al. (1) din OUG 34/2006.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare au dispus ca până la data de 13.12.2010, ora 16,30 toți ofertanții participanți la procedura de atribuire să depună o completare la scrisoarea de garanție de participare, în caz contrar ofertele urmând a fi respinse în baza prevederilor art. 33 din HG 925/2006, această decizie încălcând în mod evident prevederile documentației de atribuire, care impuneau respingerea tuturor ofertelor.

În opinia contestatoarei, aceasta încălcare a prevederilor documentației de atribuire impune, în mod neechivoc, anularea procedurii de atribuire raportat la dispozițiile imperative ale art. 33, al. (3) din HG 925/2006.

În lumina considerentelor expuse, contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și să dispună, în principal anularea rezultatului procedurii, cu consecința reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, pentru Lotul I, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, în considerarea celui de-al doilea motiv ce a stat la baza formulării contestației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/23.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare, oferta contestatoarei, oferta declarată câștigătoare,

scrisorile de garanție bancară, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

■ a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. ■/23.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2010, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ■ SA, solicitând, Consiliului să dispună respingerea, pe cale de excepție ca tardiv formulată, iar, pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința continuării procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

Raportat la criticile contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de către SC ■ SA pentru Lotul I nu îndeplinește cerințele prevăzute la paragraful 1.4 „Propunerea tehnică” din Fișa de date a achiziției - Secțiunea I a documentației de atribuire, respectiv cerința privind reasigurarea poliței de asigurare, că autoritatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate, întrucât raportat la prevederile documentației de atribuire acest operator economic a prezentat în cadrul ofertei o declarație pe proprie răspundere privind reasigurarea prin care SC ■ SA declară că intenționează să plaseze prin intermediul brokerului de reasigurare ■ riscurile aferente poliței de răspundere civilă aeroportuară față de terți pe piața internațională de reasigurare în proporție de 100%.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC ■ SA, în declarația sa, a prezentat lista reasiguratorilor precum și modul cum intenționează să realizeze plasamentul în reasigurare, indicând, totodată, și limitele de reasigurare pe fiecare reasigurator .

Astfel, autoritatea contractantă precizează că reasiguratorii indicați de ofertantul ■ SA sunt ■ (Europe) Ltd (Sindicat ■) și ■ (Sindicat ■).

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul ofertei sale o Scrisoare de intenție din partea ■ (Europe) Ltd (Sindicat ■), prin care acesta își exprimă intenția de a prelua în reasigurare polița de răspundere civilă aeroportuară față de terți, limita de reasigurare fiind de 500.000.000 USD, o Scrisoare de intenție din partea ■ (Sindicat ■) prin care acesta își exprimă intenția de a prelua în reasigurare polița de răspundere civilă aeroportuară față de terți, limita de reasigurare fiind de 600.000.000 EURO și o Scrisoare emisă de brokerul de reasigurare ■, prin care acesta atestă posibilitatea sa de a plasa reasigurarea în procent de 100%, precizând în același timp și mecanismul de plasament. Față de acest ultim document prezentat de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că aceasta confirmă atât declarația ofertantului SC ■ SA cât și intențiile de

preluare în reasigurare a poliței de către ■ (Europe) Ltd (Sindicat ■) și ■ (Sindicat ■).

Autoritatea contractantă susține că urmare a analizării documentelor prezentate de SC ■ SA, comisia de evaluare a constatat că reasuratorul ■ (Europe) Ltd (Sindicat ■), și-a manifestat intenția de reasigurare pentru o limita de 500.000.000 USD, contrar celor susținute de contestatoarea care a firmă că reasuratorul ■ (Europe) Ltd (Sindicat ■) ar fi putut emite o scrisoare de intenție doar pentru o limită de reasigurare de 50.000.000 USD.

În ceea ce privește mecanismul de reasigurare a SC ■ SA, autoritatea contractantă susține că acesta este prezentat în declarația pe proprie răspundere a acestuia, mecanism ce a fost confirmat și detaliat în răspunsul la clarificările solicitate de către comisia de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că reasuratorul ■ (Sindicat ■), și-a manifestat intenția de reasigurare pentru o limită de 600.000.000 EURO, astfel că se poate observa faptul că SC ■ SA a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind reasigurarea în proporție de 100% după cum rezultă din declarația pe proprie răspundere, scrisorile de intenție ale reasuratorilor, precum și a scrisorii de confirmare a brokerului de reasigurare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă afirmă că, susținerile contestatoarei potrivit cărora ofertantul SC ■ SA nu își putea dovedi susținerea reasuratorilor sunt infirmate chiar de scrisorile de intenție a reasuratorilor ■ (Europe) Ltd (Sindicat ■) și ■ (Sindicat ■) depuse în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la corespondența purtată cu brokerul de reasigurare ■, autoritatea contractantă precizează că deși a fost invocată în cuprinsul contestației, aceasta nu a fost comunicată comisiei de evaluare în conformitate cu prevederile art. 271, al. (1) din OUG 34/2006.

Raportat la susținerile contestatoarei cu privire la brokerul său de reasigurare ■, autoritatea contractantă precizează că reasuratorul invocat de aceasta, respectiv ■ nu face parte dintre reasuratorii prezentați de către ofertantul SC ■ SA. În cadrul ofertei depuse și pe cale de consecință ele nu pot fi luate în considerare întrucât reasigurarea se va efectua de către ■(Europe) Ltd (Sindicat ■) și ■(Sindicat ■).

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că în cauză nu pot fi reținute susținerile contestatoarei, întrucât raportat la prevederile art. 33 al. (4) și (6) din HG 925/2006, în procesul verbal al ședinței de deschidere se face doar o enumerare a documentelor depuse de către ofertanți și nu analiza acestora,

orice decizie cu privire la documentele de calificare și oferte urmând a fi adoptată de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că în cadrul procesului verbal de deschidere nr. ■/10.12.2010 nu se pot regăsi informații cu privire la conformitatea sau neconformitatea documentelor depuse de către ofertantul SC ■ SA în dovedirea îndeplinirii cerințelor privind reasigurarea poliței de asigurare de răspundere civilă aeroportuară față de terți.

În lumina considerentelor expuse, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare, în mod legal, a constatat că oferta depusă de SC ■ SA pentru lotul I îndeplinește toate cerințele autorității contractante prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv cele referitoare la reasigurare și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să dispună respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv, solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, ca urmare a nerespectării de către comisia de evaluare a prevederilor paragrafului G.11.5 din Fișa de date a achiziției - Secțiunea I a documentației de atribuire și art. 33 din HG 925/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună, pe cale de excepție, respingerea acestui capăt de cerere ca tradiv fomrulat în temeiul dispozițiilor art. 271 al. (1), coroborat cu art. 256² al. (1), lit. b) din OUG 34/2006, iar pe fondul cauzei respingerea acestuia ca neîntemeiat pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă invocă în fața Consiliul excepția tardivității capătului de cerere cu privire la anularea în tot a procedurii de atribuire, întrucât conform art. 256² al.(1) lit. a) și b) din OUG 34/2006, persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a din OUG 34/2006, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55, al. (2) din acest act normativ sau în termen de 5 zile dacă valoarea estimată este egală sau mai mică decât pragurile valorice menționate anterior.

Astfel, având în vedere că valoarea estimată a contractului, este de 370.000 EURO, contestatoarea putea sesiza instanța administrativ juridicțională competentă, în termen de 5 zile de la

data începând cu ziua următoare luării la cunoștință, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că acest termen de contestare a actului autorității contractante considerat nelegal a fost indicat și la paragraful D.1.1. din Fia de date a achiziției - Secțiunea I a documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că având în vedere că actul considerat nelegal de către contestatoare, este procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.12.2010 și raportat la momentul luării la cunoștința despre acest act, respectiv momentul semnării lui, ■ SA putea contesta decizia comisiei de evaluare în termen de 5 zile de la data începând cu ziua următoare semnării lui, respectiv 11.12.2010.

Astfel, având în vedere că ■ SA a formulat contestația în data de 22.12.2010, față de termenul imperativ prevăzut atât de art. 256², al. (1), lit. b) din OUG 34/2006 cât și de paragraful D.1.1. din documentația de atribuire, precum și față de momentul de la care a început să curgă termenul de contestare, respectiv 11.12.2010, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, să dispună admiterea excepției tardivității formulării celui de-al doilea capăt de cerere a contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire se impune a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.12.2010, la momentul verificării de către comisia de evaluare a scrisorilor de garanție bancară, prin care au fost constituite garanțiile de participare de către toți ofertanții, s-a constatat existența unor erori formale în instrumentele de garantare, respectiv lipsa mențiunii privind dreptul autorității contractante de a reține garanția de participare în cazul în care sunt incidente dispozițiile art. 278¹, al. (1) din OUG 34/2006.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, membrii comisiei de evaluare, constatând această eroare comună a tuturor ofertanților și ca urmare a faptului că toți ofertanții au solicitat în mod expres acordarea unui termen pentru completarea acestei erori formale, raportat la prevederile art. 201 din OUG 34/2006, au decis să accepte completarea formală a scrisorilor de garanție bancară de către toți ofertanții participanți la procedură, sub sancțiunea respingerii ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că aceasta decizie a comisiei de evaluare s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 201 al. (2) din OUG 34/2006 prin asigurarea unui tratament egal, întrucât comisia a permis tuturor ofertanților să completeze

eroarea formală din documentul prezentat, respectiv scrisorile de garanție bancară prin care au fost constituite garanțiile de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, contrar celor invocate de contestatoare, la momentul închiderii ședinței de deschidere a ofertelor, președintele comisiei de evaluare a întrebat toți ofertanții dacă au obiecțiuni cu privire la procedura de deschidere a ofertelor, față de care aceștia declarând că nu există obiecțiuni, fapt consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.12.2010.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține, comisia de evaluare a procedat la analiza documentelor de calificare și a ofertelor depuse în cadrul procedurii, numai după completarea erorii formale de către ambii ofertanți, respectiv începând cu 14.12.2010.

În lumina considerentelor expuse autoritatea contractantă consideră că în mod temeinic și legal comisia de evaluare a procedat la acceptarea completării erorilor formale din instrumentele de garantare prin care au fost constituite garanțiile de participare la procedura de atribuire de către ■ SA și ■ SA.

Prin adresa nr. ■/28.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2010, SC ■ SA, formulează cerere de intervenție în nume propriu în cadrul procedurii de atribuire contestată în cauză, solicitând Consiliului, să dispună respingerea contestației, formulată de SC ■ SA cu consecința menținerii deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, emisă de autoritatea contractantă.

Raportat la criticile contestatoarei cu privire la pretinsa neconformitate a propunerii tehnice prezentată de SC ■ SA, intervenientul susține că acestea nu pot fi reținute ca fondate, având în vedere că, că nu sunt susținute, acesta limitându-se doar la a evoca corespondența dintre ■, care este liderul actual al poliției ■, prin care acesta declină invitația de a participa în calitate de lider la plasamentul poliției de răspundere civilă pentru ■, în favoarea SC ■ SA.

Astfel că se impune a se constata faptul că susținerile contestatoarei cu privire la neconformitatea propunerii tehnice, prezentată de SC ■ SA, sunt nedovedite, precum și faptul că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, în sensul stabilirii ofertelor admisibile și a ofertei câștigătoare prin raportare la factorii de evaluare stabiliți în documentația de atribuire și a ponderilor relative acordate acestora.

Totodată, intervenientul supune atenției Consiliului faptul că ■ SA face o gravă eroare considerând că documentele depuse în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de reasigurare sunt „condiții minime de calificare”, și, totodată, își exprimă dezacordul accesului contestatoarei la aceste documente.

În opinia intervenientului, contestatoarea critică propunerea tehnică prezentată de SC ■ SA, întrucât având în vedere faptul că de la momentul deschiderii ofertelor au trecut 12 zile, ar fi riscat respingerea ca tardivă a contestației dacă ar fi ales să aducă critici numai procesului verbal de deschidere.

Raportat la cel de-al doilea capăt de cerere al contestației, intervenientul invocă în fața Consiliului excepția tardivității formulării solicitării anulării procedurii de atribuire, raportat la actul atacat, respectiv, procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Astfel, intervenientul apreciază că invocarea sancțiunii de respingere la deschidere a tuturor ofertelor se putea face în cel mult 5 zile de la data de 10.12.2010, iar raportat la momentul formulării contestației se impune respingerea acestui capăt de cerere ca tardiv formulat în temeiul dispozițiilor art. 278, al. (5) din OUG 34/2006.

Pe fondul susținerilor contestatoarei cu privire la capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, intervenientul susține că prevederile legale incidente, respectiv, art. 85, art. 86, al. (1) și (5) și art. 33, al. (3) din HG 925/2006, nu sancționează în mod deosebit nerespectarea de către ofertanți a cerințelor privind conținutul instrumentelor de garantare.

În lumina considerentelor expuse, intervenientul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației, formulate de ■ SA, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire, respectiv, decizia autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică pentru Lotul I.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare –, cod CPV 66516400-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2010.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este “prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 370.000 euro.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru Lotul I - Poliță de asigurare pentru răspundere civilă aeroportuară față de terți la ■, au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatoarei, care

au fost deschise în data de 10.12.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

În conformitate cu raportul procedurii nr. ■/17.12.2010, Consiliul reține că oferta SC ■ SA a fost declarată admisibilă pentru lotul I, dar în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și anume "prețul cel mai scăzut" a fost declarată necâștigătoare.

Consiliul reține că SC ■ SA formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de SC ■ SA, deși aceasta nu a prezentat toate documentele prevăzute la capitolul I.4.1 lit. f) din fișa de date a achiziției, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind reasigurarea pe piața internațională a sumelor pe care ofertantul se angajează să le asigure.

În aceste sens, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat la capitolul I.4. Propunerea Tehnică, următoarele:

„1.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice (oferta tehnică), trebuie să respecte specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, astfel încât să se asigure corespondența dintre aceasta și specificațiile tehnice solicitate în Caietul de Sarcini.

Pentru Lotul I, propunerea tehnică trebuie să conțină și următoarele precizări și documente obligatorii sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme:

a) condiții de asigurare tip ARIEL (care să includă condiții de asigurare generale și specifice ce vor acoperi toate răspunderile derivate din activitatea ■) La stabilirea condițiilor de asigurare trebuie avut în vedere acoperirea răspunderii derivate din totalitatea activităților desfășurate de ■. De asemenea va include condițiile de asigurare privind acoperirea riscurilor pentru evenimentele definite în clauza AVN 48 ("War, Hi-jacking and other perils exclusion clause"-în varianta sa ultima) și acoperite prin AVN 52 ("Extended coverage endorsement (Aviation Liabilities)"-în varianta sa ultimă), precum și riscurile definite în clauza AVN 2002 ("Date recognition liability clause") și AVN 60A ("Personal injury extension").

b) limite de răspundere după cum urmează ;

- limita de răspundere pe eveniment combinată (vătămări corporale, daune materiale și ofensa personala) - minimum 600.000.000 EURO.

- limita de răspundere pe eveniment și în agregat pentru AVN 52 - minimum 50.000.000 USD

- limita de răspundere pe eveniment și în agregat pentru AVN 60 A - minimum 25.000.000 USD

c) quantum fransiza detaliat pe riscuri acoperite și pe evenimente; quantumul fransizei este de maxim 5.000 USD/daună pentru pagube aduse proprietății și maxim 15.000 USD/daună pentru daune la aeronave.

d) perioada de înștiințare în caz de daună, care să fie de cel puțin 5 zile lucratoare.

e) perioada de plată a despăgubirilor, care să se facă în maximum 15 zile lucratoare de la data depunerii ultimelor documente la dosarul de dauna.

f) Declarație pe proprie răspundere privind reasigurarea pe piața internațională a sumelor pe care ofertantul se angajează să le asigure. Reasigurarea acestei polițe este obligatoriu să fie făcută în proporție de minimum 99% cu societăți de reasigurare din afara României, cu rating de minim A dat de o agenție de rating internațională – Standard & Poor, Moody sau AM Best.

Declarația trebuie să cuprindă:

- lista reasiguratorilor de la care ofertantul deține confirmarea intenției de reasigurare a sumelor pe care se angajează să le asigure, cu specificarea procentului de risc asumat; numele complet al fiecărui reasigurator, adresa sediului social, numele reprezentantului autorizat al reasiguratorului și datele de contact. Declarația va fi însoțită obligatoriu de scrisoarea/scrisorile de intenție emisă/emise de către reasigurator/reasiguratorii pentru preluarea în reasigurare a riscurilor în proporția prevăzută în Caietul de sarcini.

Scrisoarea/scrisorile de intenție trebuie:

- să fie redactată/redactate pe o hârtie cu antetul reasiguratorului;

- să fie adresată/adresate ofertantului;

- să fie emisă/emise ulterior datei publicării de către autoritatea contractantă a anunțului de participare la procedura de licitație deschisă;

- să conțină un paragraf prin care reasiguratorul confirmă intenția sa de a reasigura riscurile prevăzute în caietul de sarcini, în proporția prevăzută în lista reasiguratorilor, menționată mai sus și în care se vor specifica expres limitele de reasigurare (palierele între care reasiguratorul preia răspunderea) și sumele reasigurate exprimate în EURO pentru limitele solicitate în EURO și sumele reasigurate exprimate în USD pentru limitele solicitate în USD, precum și orice limitări sau condiționări impuse.

- să aibă semnătura emitentului.

Documentele solicitate vor fi prezentate în limba română, iar dacă sunt redactate în altă limbă decât limba română vor fi prezentate și traduceri autorizate ale acestora.

Propunerea tehnică poate conține și alte aspecte considerate relevante de către ofertant.

În cazul nerespectării cerințelor din Caietul de Sarcini și/sau neprezentării documentelor și informațiilor solicitate, propunerea tehnică va fi respinsă ca neconformă."

Din analiza documentelor prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru lotul I, Consiliul constată că acesta a prezentat, în scopul îndeplinirii cerinței mai sus menționate, următoarele documente:

- Declarație pe propria răspundere emisă de SC ■ SA, conform căreia riscurile aferente poliței de asigurare sunt asigurate pentru suma de 500.000.000 dolari de către ■ (Europe) Ltd (Sindicatul ■), prin declarația ca leader al Contractului de Răspunderi Aerospațiale al ■ (■) și pentru diferența până la 600.000.000 euro de către Sindicatul ■;

- Scrisoare de intenție emisă de ■ (Europe) Ltd, conform căreia aceasta subscrie un procent de risc de 100%, până la o limită combinată unică de 500.000.000 dolari, în calitate de leader al Contractului de Răspunderi Aerospațiale al ■, nu în nume propriu;

- Scrisoare de intenție emisă de ■, conform căreia aceasta intenționează să acționeze ca reasigurator până la o limită combinată unică de 600.000.000 euro, din care nu reiese dacă acesta acționează în nume propriu sau nu;

- Scrisoare de intenție ca broker de reasigurare, emisă de ■, conform căreia aceasta poate plasa riscul în proporție de 100%, până la o limită combinată unică de 500.000.000 dolari, către ■ (Europe) Ltd (Sindicatul ■), prin declarația ca leader al Contractului de Răspunderi Aerospațiale al ■ (■), iar diferența până la 600.000.000 euro prin "100% Plasament condus de Sindicatul ■ (■)...".

Consiliul constată că, prin documentele prezentate, SC ■ SA nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor mai sus menționate, deoarece nu a precizat în declarația pe propria răspundere lista reasiguratorilor, ci numai a nominalizat liderii acestora, nu a prezentat scrisori de intenție de la toți reasiguratorii ci numai de la liderii acestora, nu a prezentat documente din care să rezulte că ■ (Europe) Ltd și ■ sunt împuterniciți de ceilalți asiguratori să angajeze sumele precizate în declarațiile acestora, din scrisoarea de intenție emisă de ■ nu rezultă că acesta este leader al unui grup așa cum rezultă din declarația SC ■ SA și din scrisoarea de intenție emisă de ■. Ca urmare, având în vedere faptul că documentația de atribuire nu permite solicitarea de completări și clarificări cu privire la aceste documente lipsă, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea ultimului aliniat de la punctul I.4.1. din fișa de date a achiziției și de a declara neconformă oferta SC ■ SA.

Referitor la cel de al doilea motiv de depunere a contestației, cu privire la faptul că autoritatea contractantă a permis completarea de către cei doi ofertanți a scrisorilor de garanție, Consiliul urmează să respingă criticile contestatoarei, deoarece prevederile legale în vigoare nu obligă autoritatea contractantă la luarea unei astfel de hotărâri, reținându-se faptul că această completare a fost solicitată ambilor ofertanți participanți la procedura de atribuire în cauză.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ■ SA, văzând că aceasta a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 52 din Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile SC ■ SA referitoare la tardivitatea criticilor formulate de SC ■ SA cu privire la documentele sale pe motiv că acestea au fost consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere, deoarece conform art. 33 al. (6) din HG 925/2006 "Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor", la data încheierii procesului verbal, contestatoarea neștiind dacă autoritatea contractantă le va considera ca îndeplinind cerințele documentației de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, pentru considerentele expuse în motivare, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■. Astfel, anulează, în parte, raportul procedurii nr. ■/17.12.2010 și actele subsecvente acestuia cu privire la lotul 1 și dispune continuarea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor expuse în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ■ SA.

Prezenta decizie e obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file