

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0075
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/27.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ și ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/2010, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „amenajare inițială a arhivei și servicii de legătorie necesare în perioada 2010-2011 pentru OI IMM”, s-a solicitat anularea comunicării nr. ■ privind rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/27.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.12.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/2010, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „amenajare inițială a arhivei și servicii de legătorie necesare în perioada 2010-2011 pentru OI IMM”, s-a solicitat anularea comunicării nr. ■/2010 privind rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse.

În motivarea contestației, SC ■ SRL menționează că prin comunicarea rezultatului procedurii oferta sa a fost respinsă ca neacceptabilă invocându-se lipsa unui certificat ISO 9001 sau certificat echivalent și neconformă datorită imposibilității analizei ofertei tehnice.

Contestatoarea susține că pentru servicii de arhivare și legătorie, doar Legea 16/1996 impune norme și nu se prevede în nici un caz ISO 9001, în schimb este prevăzută obligativitatea instruirii personalului conform legii.

SC ■ SRL menționează că certificarea ISO atestă calitatea serviciilor prestate, nu legalitatea. Legalitatea serviciilor de legătorie, arhivare prestate fiind dată numai de Legea 16/1996.

Societatea contestatoare susține că a depus o declarație conform HG 925/2006 art. 11, al. (4), iar "autoritatea contractantă era obligată să ceară clarificări dacă avea nelămuriri", deoarece aceasta susține că se afla în curs de certificare ISO.

Referitor la neconformitatea ofertei tehnice, contestatoarea precizează că a atașat oferta tehnică "caiet de sarcini, anexa nr. 1 = 7 pagini" și atașază opisul cu documentele depuse.

În concluzie, SC ■ SRL solicită anularea comunicării nr. ■/2010 privind rezultatul procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depuse.

■, prin adresa nr. ■/28.12.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2010, a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ■ SRL împreună cu dosarul achiziției, oferta câștigătoare și a contestatoarei.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că din analiza contestației rezultă că nu sunt argumente de natură a modifica decizia sa cu privire la comunicarea rezultatului procedurii.

■ susține că prin clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire, a întărit încă o dată faptul că cerințele minime de calificare privind deținerea unui certificate ISO 9001 este eliminatorie.

Autoritatea contractantă precizează că a considerat neprezentată oferta tehnică deoarece caietul de sarcini listat din SEAP nu a fost luat în considerare ca o ofertă tehnică personalizată a operatorului economic.

În concluzie, consideră contestația formulată de SC ■ SRL nejustificată și solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii de achiziție publică.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de „amenajare inițială a arhivei și servicii de legătorie necesare în perioada 2010-2011 pentru OI IMM”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2010.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ■.11.2010, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 47.000 Lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 30.11.2010, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal nr. ■ al ședinței de deschidere, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, membrii comisiei au întocmit documentul intitulat „proces verbal nr. ■/15.12.2010 al ședinței de analiză a ofertelor pentru achiziția publică de amenajare inițială a arhivei și servicii de legătorie necesare în perioada 2010-2011 pentru IO IMM”.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabile în baza art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, întrucât nu a depus certificat ISO 9001 sau echivalent și ca neconformă întrucât nu a depus ofertă tehnică, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire, contestată în cauză, au depus oferte SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, conform procesului-verbal nr. ■/30.11.2010, în care s-a consemnat verificarea garanțiilor de participare, existența documentelor de calificare prezentate, prețul propunerilor financiare și existența propunerilor tehnice.

Cu privire la existența documentelor de calificare și a propunerii tehnice, comisia de evaluare a consemnat faptul că SC ■ SRL nu a prezentat la deschidere certificat ISO 9001 sau echivalent și propunerea tehnică, iar reprezentantul contestatoarei prezent la ședința de deschidere a ofertelor a semnat procesul verbal și anexa fără obiecțiuni.

Urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a hotărât că ofertele depuse de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL sunt admisibile, iar ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” prevăzut în cadrul

documentației de atribuire, oferta depusă de SC ■ SRL de 8100 lei/lună fără TVA a fost declarată câștigătoare a procedurii, iar oferta prezentată de SC ■ SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, deoarece nu a prezentat certificatul de implementare a sistemului de management al calității conform ISO 9001 și ca neconformă întrucât nu a prezentat propunerea tehnică.

Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire, la criteriile de calificare și selecție-cerințe referitoare la standarde de asigurare a calității, autoritatea contractantă a solicitat: „documente emise de organisme naționale sau internaționale care confirmă certificarea sau demararea procedurilor de certificare a sistemului de management al calității firmelor ofertante, respectiv ISO 9001 sau certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene”.

Consiliul constată că, în cadrul documentelor de calificare depuse, pentru îndeplinirea cerinței minime obligatorii mai sus menționate, contestatoarea nu a prezentat dovezi că a implementat și menține un sistem al calității certificat ISO 9001, sau documente din care să rezulte că a demarat procedura de certificare. Simpla afirmație a contestatoarei că are încheiat contractul nr. ■/16.11.2010 cu ASRO pentru obținerea certificării ISO 2001, nu va fi reținută în soluționare de către Consiliu, întrucât nu a prezentat dovezi în acest sens comisiei de evaluare în cadrul documentelor de calificare depuse pentru îndeplinirea acestei cerințe.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, afirmațiile contestatoarei referitor la faptul că autoritatea contractantă avea posibilitatea să-i solicite clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 11 al. (3) din HG 925/2006, întrucât dispozițiile legale invocate stabilesc în sarcina autorității contractante dreptul și nu obligația de a solicita clarificări ofertanților.

Consiliul reține ca incidente în cauză prevederile art. 11 al. (4) și (5) din HG 925/2006, conform cărora:

“(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe -

inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la al. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.”

Având în vedere că, SC ■ SRL s-a limitat la simpla declarație că îndeplinește cerințele de calificare, neînsoțită de anexă, Consiliul constată că decizia autorității contractante, în virtutea principiului asumării răspunderii, enunțat la art. 2 al. (2) lit. g) din OUG 34/2006, de a respinge, ca inacceptabilă, în baza art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, oferta depusă de SC ■ SRL, este corectă și legală, deoarece prezentarea unei declarații neînsoțită de anexă încalcă prevederile legale susmenționate. O eventuală cerere de completare a documentelor de calificare cu documentele lipsă, solicitată de autoritatea contractantă ar conduce la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 201 al. (2) din OUG 34/2006, conform cărora “autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, deoarece prin eliminarea motivului de respingere a ofertei contestatoarei îi creează acesteia un avantaj evident.

Cu privire la declararea ca neconformă a ofertei SC ■ SRL, întrucât nu a prezentat propunerea tehnică, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă, a precizat: „propunerea tehnică va conține prezentarea modului de prestare a serviciilor solicitate conform caietului de sarcini”, iar în cadrul prezentei proceduri, contestatoarea nu a prezentat propunere tehnică, limitându-se la atașarea copiei caietului de sarcini, din cadrul documentației de atribuire, neîndeplinind astfel această cerință a autorității contractante, deoarece nu a prezentat modul de prestare a serviciilor sau nu a făcut dovada că și-a însușit modul de prestare precizat în caietul de sarcini.

Conform art. 34 al. (3) din HG 925/2006 “Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, contestatoarea neprezentând dovezi din care să rezulte că a înțeles cerințele caietului de sarcini și că va respecta aceste cerințe. Simpla prezentare ca propunere tehnică a unei copii a caietului nu poate fi considerată ca fiind concludentă în acest sens.

În temeiul prevederilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file