

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0078**  
**Data: ■.2011**

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/10.12.2010, contestația nr. ■/10.12.2010, formulată de SC ■ SA cu sediul în ■, ORC ■, CUI ■, reprezentată legal prin director general ■, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Achiziție echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență și pentru acordarea asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat, în regiunea ■”, organizată de ■”, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea în tot, a caietului de sarcini și la întocmirea unui nou caiet de sarcini, la publicarea unui nou anunț de participare sau la refacerea caietului de sarcini astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr mai mare de operatori economici și să stabilească o altă dată de depunere a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ■ SA., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/10.12.2010, formulată de SC ■ SA. a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante să anuleze în tot caietul de sarcini și să întocmească un nou caiet de sarcini și să publice un nou anunț de participare sau să refacă caietul de sarcini astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr mai mare de

operatori economici și să stabilească o altă dată de depunere a ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SA precizează că în data de 02.12.2010 a solicitat clarificări privind valorile prevăzute în caietul de sarcini referitoare la echipamentele de descarcerare de tip ușor și tip greu, precizate în Anexele nr. 6 și 4, învederând, totodată, că aceste valori sunt restrictive și favorabile unui singur producător, respectiv ■.

Totodată, menționează că prin adresa nr. 255/02.12.2010 a solicitat Ministerului Administrației și Internelor - Inspectoratul General în Situații de Urgență, să se pronunțe asupra unor aspecte din documentația de atribuire aferente anunțului de participare nr. ■/29.10.2010.

Contestatorul susține că din răspunsul IGSU, transmis prin adresa nr. ■/07.12.2010, reiese faptul că în elaborarea documentației de atribuire autoritatea contractantă, împreună cu consultantul, au ignorat în totalitate solicitările și îndrumarul de echipamente primite de la IGSU.

Astfel, în adresă se arată că deși anterior inițierii procedurii de achiziție publică, unitățile teritoriale au pus la dispoziția entităților interesate, coordonate tehnice ce trebuie respectate în procesul de achiziție publică, coordonate ce nu au fost respectate și de ■.

Având în vedere cele menționate, contestatorul consideră că procedura este nelegală și de natură să împiedice participarea operatorilor economici la procedură, fiind încălcate principiile prevăzute în OUG 34/2006.

În vederea soluționării contestației nr. ■/10.12.2010, CNSC, în temeiul art. 275 al. (1) și al art. 269 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului SC ■ SA., prin adresa nr. ■/29.12.2010, punctul de vedere referitor la excepția tardivității, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. (b) și al. (2) din OUG menționată anterior, aceeași solicitare fiind transmisă și autorității contractante, prin adresa nr. ■/29.12.2010.

Prin adresa nr. ■/03.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.01.2011, autoritatea contractantă apreciază ca tardivă contestația formulată de SC ■ SA. și solicită respingerea acesteia.

De asemenea, precizează că în ■.10.2010, a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■, având atașat întreaga documentație aferentă procedurii, termenul legal de contestare de 10 zile (valoarea estimată a contractului aprox. 9.849.284 Euro fără TVA), fiind depășit la 10.12.2010, ora 19<sup>18</sup>.

Prin adresa nr. ■/04.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.01.2011, SC ■ SA. nu consideră contestația ca tardivă, întrucât aceasta a fost formulată ca urmare a răspunsului autorității contractante nr. ■/07.12.2010 și a răspunsului Ministerului Administrației și Internelor - Inspectoratul General în Situații de Urgență nr. ■/07.12.2010.

Totodată, mai precizează că din răspunsul Ministerului Administrației și Internelor - IGSU reiese că în elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a respectat principiile OUG 34/2006, precum și cerințele obligatorii aprobate la nivelul IGSU și standardele europene.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că ■ a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare nr. ■/■.10.2010, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, a unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență și pentru acordarea asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat, în regiunea ■”, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, atașat anunțului de participare autoritatea contractantă publicând și documentația de atribuire.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl contestă (caietul de sarcini) la ■.10.2010. Conform art. 256<sup>2</sup> al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță ■.10.2010, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. Așadar, 29.10.2010 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de depunere a contestației împotriva cerințelor tehnice cuprinse în documentația de atribuire, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit.a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice (estimarea valorii contractului de furnizare fiind peste pragul valoric de 125.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. 2 din ordonanță).

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, care prevăd că *”z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în*

*zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, pentru contestarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 29.10.2010, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la 10.12.2010, data depunerii contestației la Consiliu.*

În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării documentației de atribuire, drept pentru care se admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

Deși în motivarea contestației, SC ■ SA se referă și la răspunsul comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/07.12.2010 act față de care contestația nu este tardivă, răspuns în care au fost clarificate anumite aspecte cu privire la documentația de atribuire, Consiliul constată că acest fapt nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva conținutului documentației sau decalarea datei de la care începe să curgă această termen. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Verificând aspectele reținute anterior, Consiliul constată că prin răspunsul dat prin adresa nr. ■/07.12.2010, ca răspuns la adresa contestatorului, autoritatea contractantă n-a modificat în vreun fel cerințele criticate ci a menționat că se vor respecta specificațiile din caietul de sarcini.

Față de cele ce preced, în temeiul art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SA, ca tardivă.

Conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizie este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file