

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0079**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/14.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/17.12.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect "Lucrări de construcții - Rețele de canalizare sub presiune pe str. ■", cod CPV 45232400-6, cu data de deschidere a ofertelor 29.10.2010, organizată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat calificarea ofertei sale ca fiind elaborată cu respectarea dispozițiilor art. 181 lit. c) din OUG 34/2006 și art.36 al.(1) lit.b) din HG 925/2006 și reluarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC LOCATERM SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația sa nr. ■/14.12.2010, ofertantul SC ■ SA, aflat în procedura de insolvență contestă rezultatul procedurii de atribuire referitor la contractul de achiziție publică "Lucrări de construcții - Rețele de canalizare sub presiune pe str. ■" și motivul invocat de către autoritatea contractantă referitor la respingerea ofertei sale, respectiv nerespectarea cerinței de calificare prevăzută de art. 181 lit. c) din OUG 34/2006, și anume: *"nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu*

*prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit".*

Contestatorul precizează că prin intermediul încheierii comerciale nr. ■ pronunțată în ședința camerei de consiliu din data de 22.06.2010 în dosarul nr. ■/2010 aflat pe rolul Tribunalului ■, Secția Comercială și Contencios Administrativ, s-a deschis procedura generală de insolvență prevăzută de Legea 85/2006 față de SC ■ SA

Astfel, contestatorul apreciază că invocarea autorității contractante a faptului că oferta SC ■ SA a fost descalificată pentru nerespectarea cerinței de calificare prevăzută de art. 181 lit. c) din OUG 34/2006, contravine prevederilor legale deoarece art. 154<sup>2</sup> din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței prevede că: *"orice decăderi, limitări, interdicții ori alte asemenea instituite prin norme legale sau prevederi contractuale pentru cazul deschiderii procedurii de insolvență vor fi aplicabile doar de la data deschiderii falimentului. Dispozițiile contrare se abrogă"*.

Contestatorul învederează faptul că, în conformitate cu prevederile Legii 85/2006, de la data deschiderii procedurii de insolvenței și anume 22.06.2010, SC ■ SA nu mai poate face plăți dinainte de data deschiderii insolvenței.

De asemenea, contestatorul menționează că de la data deschiderii procedurii, respectiv de la 22.06.2010 societatea sa este la zi cu toate obligațiile de plată a taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul de stat iar datoriile care sunt menționate în certificatul de atestare fiscală nr. ■/27.10.2010 sunt în totalitate dinaintea deschiderii procedurii de insolvență față de SC ■ SA

Un alt argument adus de contestator este legat de faptul că împotriva societății sale s-a deschis procedura generală de insolvență, ocazie cu care SC ■ S.A și-a manifestat intenția de a depune un plan de reorganizare. Potrivit art. 46 din Legea 85/2006 *"...operațiunile și plățile efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii sunt nule"*, ceea ce înseamnă că termenele de scadență aferente datoriilor ulterioare deschiderii procedurii nu mai există, și vor fi noi termene de plată potrivit programului de plăți din planul de reorganizare, care sunt noile scadențe obligatoriu de respectat.

Contestatorul arată că legea insolvenței permite o rescadențare a obligațiilor de plată constând în impozite și taxe (art. 95 al. 6 lit. H), care vor fi cuprinse în programul de plăți din cadrul planului de reorganizare. Ca urmare, numai față de aceste scadențe se poate vorbi de o nerespectare a obligațiilor de plată. În sensul celor prezentate în cazul societății sale nu sunt

aplicabile prevederile art. 181 lit. c) din OUG 34/2006 referitoare la neîndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor întrucât pe perioada de insolvență până la depunerea planului de reorganizare nu se pot face plăți pentru datorii născute anterior deschiderii procedurii iar pe perioada de reorganizare, plățile se vor efectua potrivit scadențelor cuprinse în planul de reorganizare.

În consecință, contestatorul susține că decizia comisiei de evaluare de a considera oferta SC ■ S.A inacceptabilă pentru nerespectarea cerinței de calificare prevăzută de art. 181 lit. c) din OUG 34/2006 este nelegală.

Contestatorul menționează că trebuie avut în vedere faptul că legiuitorul, prin prevederile art. 154<sup>2</sup> din Legea 85/2006 clarifică în mod expres situația în care se găsește SC ■ SA, neobstrucționând posibilitatea acesteia de a încheia contracte și de a participa la licitații, cum în mod eronat a apreciat SC ■ SA

SC ■ SA precizează că prevederile art. 181 din OUG 34/2006 nu sunt aplicabile societăților aflate în procedura insolvenței în conformitate cu art. 154<sup>2</sup> din Legea 85/2006, acestea aplicându-se doar societăților aflate în procedura falimentului nu și a celor aflate în insolvență sau în reorganizare judiciară.

Contestatorul susține că prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire SC ■ SA i-a comunicat faptul că "nu s-a invocat starea de insolvență ca motiv de descalificare" ci faptul că nu a fost făcută dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului de stat consolidat menționate în certificatul de atestare fiscală nr. ■/27.10.2010.

Contestatorul apreciază că aceste afirmații se contrazic, deoarece tocmai starea de insolvență în care se află SC ■ SA nu îi permite să mai facă plăți dinainte de data deschiderii procedurii. Aceste plăți restante vor fi eşalonate și achitate conform planului de reorganizare care urmează a fi propus, în baza prevederilor Legii 85/2006 privind procedura insolvenței.

În punctul său de vedere nr. ■/16.12.2010, asupra contestației, depusă de SC ■ SA, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției la cap IV.1 - Situația personală a candidatului/ofertantului, a solicitat ofertanților depunerea Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, precizând în mod expres faptul că îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 181 din OUG 34/2006 constituie o cerință minimă obligatorie de calificare și că în caz de

nerespectare a acestora sancțiunea aplicabilă va fi excluderea din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

În acest scop autoritatea contractantă a solicitat ofertanților anexarea la această Declarație a următoarelor certificate:

-Certificat de atestare fiscală eliberat de organul fiscal competent, din care să rezulte că nu are datorii la bugetul de stat consolidat, valabil la data deschiderii ofertelor.

-Certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale, valabil la data deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul SC ■ SA a depus Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, precizând la pct. c) că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, de la data intrării în insolvență, și a anexat cele două certificate de atestare fiscală solicitate.

Având în vedere că din Certificatul de atestare fiscală nr. ■/27.10.2010 a reieșit că ofertantul SC ■ SA are obligații de plată restante și accesorii în sumă de 1.852.273,00 lei, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. ■/10.11.2010 să transmită în termen de 3 zile lucrătoare, de la data transmiterii solicitării, clarificări referitoare la aceste obligații de plată restante.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a transmis prin adresa nr. ■/10.11.2010, în perioada precizată, răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care face următoarele precizări:

- De la data deschiderii procedurii de insolvență, respectiv de la 22.06.2010, SC ■ SA este la zi cu toate obligațiile de plată a taxelor și contribuțiilor lor de asigurări sociale către bugetul de stat, iar datoriile care sunt menționate în certificatul de atestare fiscală nr. ■/27.10.2010 sunt în totalitate dinaintea deschiderii procedurii de insolvență față de SC ■ SA

- Având în vedere prevederile art. 154 al. (2) din Legea 85/2006, privind procedura insolvenței care prevede că *"Orice decăderi, limitări, interdicții ori altele asemenea instituite prin norme legale sau prevederi contractuale pentru cazul deschiderii procedurii de insolvență vor fi aplicabile doar de la data deschiderii falimentului. Dispozițiile contrare se abrogă"*, invocarea stării de insolvență ca motiv de descalificare a ofertei SC ■ SA este în contradicție cu prevederile legale în vigoare;

-Prevederile art. 181 din OUG 34/2006 sunt inaplicabile societăților aflate în procedura insolvenței în conformitate cu art. 154 al. (2) din Legea 85/2006, acestea aplicându-se doar societăților aflate în procedura falimentului, nu și a celor aflate în

insolvență sau reorganizare judiciară. Astfel în conformitate cu art. 181 lit. a) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din procedura aplicabilă candidatul care *"a intrat în stare de faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul sindic"*. În aceste condiții, norma legală este de strictă aplicabilitate și se referă doar la cazul intrării în procedura falimentului;

-Ofertantul solicită calificarea ofertei sale ca fiind formulată cu respectarea dispozițiilor art. 181 lit. c) din OUG 34/2006, respectiv art. 36 al. (1) din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul transmis comisiei de evaluare, ofertantul SC ■ SA, nu a făcut dovada că și-a îndeplinit obligațiile de plată restante, în valoare de 1.852.273,00 lei, a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, menționate în Certificatul de atestare fiscală nr. ■/27.10.2010.

Comisia de evaluare a descalificat ofertantul pe motivul că acesta nu a respectat cerința de calificare solicitată de autoritatea contractantă și prevăzută la art. 181 lit. c) din OUG 34/2006 astfel, oferta fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 al. (1) lit.b) din HG 925/2006, *"a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. (4)-(5), documente relevante în acest sens"*. Prin urmare, oferta a fost respinsă potrivit prevederilor art. 81 din HG 925/2006.

Potrivit art. 181 din OUG 34/2006, *Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:(...) c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit;* drept pentru care autoritatea contractantă a aplicat această dispoziție legală în considerarea următoarelor argumente:

Art. 154 al. (2) din Legea 85/2006 invocat de către contestator cuprinde o dispoziție cu caracter general în sensul că interdicțiile și decăderile prevăzute în legi speciale se aplică doar societăților comerciale după intrarea în faliment, însă în speță, nu există situația reglementată de acest text de lege.

Procedura reglementată de OUG 34/2006 este o procedură specială prin care se stabilesc drepturi și obligații în sarcina operatorilor economici care intenționează să intre în raporturi

juridice cu o autoritate publică sau cu o societate comercială care gestionează banul public, îndeplinirea sau neîndeplinirea condițiilor prevăzute de acest normativ, considerate imperative prin documentația de atribuire, neputând a fi calificate drept "interdicții" sau limitări ale drepturilor civile ai acestor operatori economici pentru a se aplica celor supuși procedurii insolvenței doar de la data intrării în faliment a acestora.

Prin deschiderea procedurii insolvenței, chiar în faza de observație, datoriile societăților comerciale debitoare nu se sting, ci acestea sunt considerate ca "înghețate", în sensul că pentru neplata acestora nu se mai calculează dobânzi sau penalități .

Astfel, chiar dacă SC ■ SA este cu plata la zi a datoriilor față de bugetul de stat, pentru creanțe născute după data deschiderii procedurii insolvenței, creanțele fiscale ale acesteia, născute înainte de data deschiderii procedurii există în continuare fiind probabil și motivul principal al ajungerii acestei societăți în stare de insolvență.

Autoritatea contractantă consideră că interpretarea dată de către contestator prevederilor art. 154 din Legea 85/2006, este o interpretare originală și speculativă formulată pentru a indica un text de lege ca temei al solicitării acesteia de a participa la procedura de achiziție publică, interpretare care, în opinia sa, este contrară oricărei alte argumentări logico-juridice.

Simpla declarare a stării de insolvență în fața instanței Tribunal - secția comercială, nu trebuie să creeze vreun avantaj contestatorului SC ■ SA față de alte societăți care au datorii la bugetul consolidat al statului dar care nu au făcut vreo declarație de insolvabilitate ori față de alte societăți care fac eforturi să fie cu plata la zi.

SC ■ SA, apreciază că, SC ■ SA are convingerea greșită ca a fost descalificată întrucât se află în procedura generală a insolvenței și indică art. 154 al (2) din Legea 85/2006, privind procedura insolvenței, care prevede că *"Orice decăderi, limitări, interdicții ori altele asemenea instituite prin norme legale sau prevederi contractuale pentru cazul deschiderii procedurii de insolvență vor fi aplicabile doar de la data deschiderii falimentului. Dispozițiile contrare se abrogă."*

Autoritatea contractantă susține că nu a invocat niciodată Legea 85/2006, privind procedura insolvenței pentru respingerea ofertei depuse de SC ■ SA

Autoritatea contractantă precizează că, doar falimentul, nu și starea de insolvabilitate (în care se află și contestatorul SC ■ SA) duce la descalificarea automată și i-a comunicat foarte clar acestuia că singurul motiv pentru care a fost respinsă oferta a fost faptul că figurează cu datorii scadente în valoare de

1.852.273,00 lei la bugetul consolidat al statului, conform Certificatului de atestare fiscală nr. ■/27.10.2010 pus la dispoziție chiar de SC ■ SA

Pentru a putea SC ■ SA să susțină că a rescadențat datoriile la bugetul consolidat al statului, trebuia să facă dovada la data depunerii ofertei, ori la data solicitării clarificărilor, că a parcurs următoarele faze în dosarul nr. ■/2010, aflat pe rolul Tribunalului ■, având ca obiect procedura insolvenței, debitor SC ■ SA:

- Că este o societate viabilă pe viitor și să întocmească un Plan de reorganizare pe care să-l prezinte în Adunarea Creditorilor;

- Acest Plan de reorganizare trebuia să fie aprobat de Adunarea Creditorilor;

- Planul trebuia să fie publicat și astfel să devină opozabil tuturor creditorilor.

Autoritatea contractantă reiterează că toate aceste faze trebuiau îndeplinite până la data depunerii ofertei de participare la licitație și nici până în prezent contestatorul nu a prezentat acordul DGFP ■ de reșalonare în vreun fel a datoriei pentru care a fost considerată că nu îndeplinește cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire, și anume aceea de a nu avea datorii la bugetul consolidat de stat.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră corectă decizia de respingere a ofertei depuse de SC ■ SA și solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Sunt depuse la Consiliu copiile documentelor aferente derulării procedurii de atribuire, inclusiv ale ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă de SC ■ SA a inițiat, prin publicarea invitației de participare nr. ■/18.10.2010, procedura de atribuire, prin cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect "Lucrări de construcții – Rețele de canalizare sub presiune pe str. ■". Valoarea estimată a contractului, anunțată în invitație, este de 471.456 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/29.10.2010, au depus oferte un număr de 7 ofertanți printre care și contestatorul.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/09.12.2010, în termenul legal, SC ■ SA a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Prin contestația formulată este criticată decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, „pentru nerespectarea

cerinței de calificare prevăzută de art. 181 lit. c) din OUG 34/2006”, decizie, care în opinia contestatorului, contravine prevederilor art. 154<sup>2</sup> din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, care prevăd că *„Orice decăderi, limitări, interdicții ori alte asemenea instituite prin norme legale sau prevederi contractuale pentru cazul deschiderii procedurii de insolvență vor fi aplicabile doar de la data deschiderii falimentului. Dispozițiile contrare se abrogă”*.

Analizând cerința din documentația de atribuire, Consiliul constată că, la cap. IV „Criterii de calificare”, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă de calificare astfel:

*„Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, completată în conformitate cu Formularul nr. 2 din Secțiunea III. Anexat Declarației ofertanții vor depune și:*

*a) Certificat de atestare fiscală eliberat de organul fiscal competent, din care să rezulte că nu are datoriile la bugetul de stat consolidat, valabil la data deschiderii ofertelor.*

*b) Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale, valabil la data deschiderii ofertelor”*.

Totodată s-a precizat faptul că *„Autoritatea contractantă va exclude din procedura de atribuire a contractului orice ofertant care se află în oricare din situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/09.12.2010 cu privire la oferta depusă de SC ■ SA comisia de evaluare a reținut că *„Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice – nu respectă cerințele din documentația de atribuire, are datorii la bugetul de stat, respectiv obligații de plată restante în sumă de 1.852.273, 00 lei”*.

Comisia de evaluare consemnează, printre altele, și faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 35 coroborate cu dispozițiile art. 78 din HG 925/2006 au fost solicitate clarificări cu privire la obligațiile de plată, restanță și accesorii în sumă de 1.852.273,00 lei, înscrise în Certificatul de atestare fiscală nr. ■/27.10.2010, dar și faptul că prin răspunsul transmis de contestator, acesta nu a făcut dovada că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxele și contribuțiile la asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat.

Tot în conținutul raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare face precizarea că nu este invocată starea de insolvență ca motiv de descalificare a ofertantului.

Comisia de evaluare reține ca temei al respingerii ofertei, dispozițiile art. 36 al. (1) lit.b) din HG 925/2006, oferta fiind considerată inacceptabilă, întrucât „a fost depusă de un ofertant



care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că SC LOCATERM SA a depus Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, dar și Certificatul de atestare fiscală nr. ■/27.10.2010 din care rezultă că acesta are obligații de plată către buget la 27.10.2010 în valoare de 1.852.273 lei, din care 1.273.038 lei, restanță și 579.235 lei accesorii.

Prin urmare, cerința prevăzută la cap. IV „Criterii de calificare” din fișa de date a achiziției, respectiv depunerea unui „a) *Certificat de atestare fiscală eliberat de organul fiscal competent, din care să rezulte că nu are datorii la bugetul de stat consolidat, valabil la data deschiderii ofertelor” se dovedește a fi neîndeplinită.*

Potrivit dispozițiilor art. 181 din OUG 34/2006, „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică **orice** ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

c) *nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit;”.*

Consiliul va reține că, deși prin documentația de atribuire s-a precizat, în mod expres, faptul că „Autoritatea contractantă va exclude din procedura de atribuire a contractului **orice** ofertant care se află în oricare din situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, contestatorul nu a solicitat clarificări și nu a contestat prevederea din documentația de atribuire, și-a însușit conținutul acesteia asumându-și, totodată, riscul ca la verificare documentelor de calificare oferta sa să fie respinsă.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora dispozițiile art. 181 din OUG 34/2006 nu sunt aplicabile societăților aflate în procedura de insolvență, aceasta aplicându-se doar societăților aflate în procedura falimentului, nu vor fi reținute de către Consiliul având în vedere pe de o parte faptul că decizia de respingere a ofertei contestatorului nu a avut ca temei dispozițiile art. 181 lit. a) din OUG 34/2006, iar pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă are dreptul - drept de care aceasta a înțeles să beneficieze - să excludă de la procedura de atribuire a unui ofertant care nu face dovada îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către

bugetele componente ale bugetului general consolidat, nefiind exceptate de către legiuitor societățile care se află în stare de insolvență.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a dispozițiilor art. 154<sup>2</sup> din Legea 85/2006 privind procedura insolvenței, Consiliul constată că acesta prevede că "*Orice decăderi, limitări, interdicții ori altele asemenea instituite prin norme legale sau prevederi contractuale pentru cazul deschiderii procedurii de insolvență vor fi aplicabile doar de la data deschiderii falimentului. Dispozițiile contrare se abrogă.*"

Consiliul reține că acestea cuprind o dispoziție cu caracter general în sensul că orice decădere limitare sau interdicție, și alte asemenea prevăzute în legi speciale se aplică doar societăților aflate în stare de faliment, însă decizia de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, nu a avut ca temei starea de insolvență a contestatorului, o precizare în acest sens fiind în mod expres făcută atât în raportul procedurii de atribuire cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ci neîndeplinirea cerinței de calificare privind obligațiile de plată către bugetul de stat.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține că decizia de respingere a ofertei SC ■ SA e legală, legiuitorul conferind dreptul autorității contractante de a exclude din procedura de atribuire un ofertant care are obligații de plată neachitate către bugetul de stat, fără a stabili în sarcina acesteia, exceptarea de la excludere a societăților comerciale aflate în procedura insolvenței.

Pentru considerentele anterior expuse, în baza dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu SC ■ SA, ca nefondată.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (6) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 10 (zece) file