

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0080
Data: ■.2011

Prin contestațiile nr. ■/06.12.2010 și nr. ■/06.12.2010, înregistrate la CNSC sub nr. ■/06.12.2010 și nr. ■/07.12.2010, înaintate de ASOCIEREA ■ SA - ■, cu sediul ales pentru corespondență în ■, reprezentată legal prin ■ – Președinte, telefon ■, fax ■ și de ■, cu sediul în ■, cu sediul ales pentru corespondență în ■, , în calitate de lider al asocierii ■ – SC ■ SRL, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru Managementul proiectului și Supervizarea Lucrărilor *Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ■*”, coduri CPV 71800000-6 – *Servicii de consultanță pentru alimentarea cu apă și servicii de consultanță în materie de deșeuri (Rev.2)*, 71313000-5 – *Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev.2)*, 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale (de către ASOCIEREA ■ SA - ■);
- în principal, refacerea comunicării nr. ■/26.11.2010, prin indicarea concretă a avantajelor ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa, inclusiv indicarea acelor elemente concrete care au condus la depunerea ofertei sale și, în subsidiar, să dispună orice măsuri de remediere cu referire la modul de evaluare a ofertei sale și a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, conform documentației de atribuire (de către ■).

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Admite ambele contestații.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia (adresele de comunicare a rezultatului).

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea deciziei prezente, prin reevaluarea ofertelor contestatoarelor și a celei desemnate câștigătoare, ținând cont de aspectele relevate în motivarea de mai jos.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/06.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.12.2010, Asociera ■ SA - ■ atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/26.11.2010, emis de SC ■ SA în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru Managementul proiectului și Supervizarea Lucrărilor *Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ■*”, coduri CPV 71800000-6 – *Servicii de consultanță pentru alimentarea cu apă și servicii de consultanță în materie de deșuri (Rev.2)*, 71313000-5 – *Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev.2)*, 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, respectiv respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea critică motivația autorității contractante pentru respingerea ofertei, respectiv aprecierea acesteia că experții menționați în comunicarea rezultatului procedurii nu îndeplinesc cerințele de calificare, susținând că studierea, analizarea și evaluarea ofertei sale a fost subiectivă.

Astfel, în ceea ce privește evaluarea expertului principal 1 – lider de echipă (domnul ■), autoarea contestației arată că autoritatea contractantă a pretins că nu îndeplinește cerința 1 „Lider de echipă în minim 1 (un) proiect de infrastructură de apă/apă uzată și de aceeași complexitate și dimensiune cu prezentul contract, ce a avut ca scop supervizarea lucrărilor de execuție în condiții contractuale atât de tip FIDIC Roșu cât și de FIDIC Galben”. Față de această susținere a autorității contractante, contestatoarea arată că a prezentat în oferta sa, în volumul II al propunerii tehnice, la pagina 559, scrisoarea de recomandare a societății SC ■ SA, din care rezulta că expertul propus îndeplinea cerințele solicitate.

De asemenea, contestatoarea precizează că eronat autoritatea contractantă a considerat că „Expertul principal 2 – Lider adjunct de

echipă” (domnul ■) nu îndeplinea cerința „Experiența de minim 8 ani în proiecte de asistență tehnică/supervizarea lucrărilor/managementul proiectelor de infrastructură în sectorul apă, apă uzată”, întrucât îndeplinirea cerinței reiese din CV-ul expertului, din cartea de muncă și din recomandările depuse.

De altfel, în spiritul înțelesului contractual al noțiunii „asistență tehnică”, contestatoarea apreciază că aceasta include servicii de proiectare, asistență tehnică pe durata implementării proiectelor, supervizare, verificarea documentației de proiectare, colaborare, „ca expert independent” cu autoritatea contractantă și orice alte servicii pe care aceasta le contractează cu un diriginte de șantier, un proiectant sau un consultant în scopul implementării contractelor.

Contestatoarea susține că pentru îndeplinirea cerinței „Experiența în proiectare/coordonarea echipei de proiectare în cel puțin 1 (un) proiect ce a avut ca rezultat extinderea/reabilitarea de rețele pentru alimentarea cu apă/canalizări/stații de epurare” a introdus în oferta sa referințele de la paginile nr. ■/■ și nr. ■/■ „care certifica în exces față de cerința proiectului modul în care expertul nostru îndeplinește cerința menționată”.

De asemenea, pentru cerința „Experiența ca inginer supervizor în cel puțin 1 (un) proiect ce a vizat extinderea și reabilitarea unei stații de epurare pentru minim 40.000 PE, rețele de alimentare cu apă și canalizări”, contestatoarea arată că a introdus în oferta sa, la paginile ■, ■, ■/■, referințe care atestă modul în care expertul îndeplinește această cerință.

Contestatoarea precizează că expertul propus de ea ca „Expert principal 4-Expert în tratarea apei și epurarea apelor uzate/inginer de procese de epurare”, domnul ■, îndeplinea cerința „Minim 5 ani experiență în proiectare Stații Epurare și Stații Tratare orășenești”, aceasta fiind demonstrată de conținutul recomandărilor prezentate în ofertă, la pag. ■ și ■, precum și din copia cărții de muncă atașată (pag. ■, ■ și ■). Din acestea, rezulta că dl. ■ a lucrat neîntrerupt, 7 ani, ca expert în proiectare, recomandările de la paginile ■, ■ și ■ certificând satisfacția altor trei operatori regionali care derulează proiecte de o complexitate similară cu cel din speță.

De asemenea, autoarea contestației susține că îndeplinirea cerinței „Participarea la proiectarea a minim 1 (una) Stație de Epurare municipală pentru minim 40.000 PE și 1 (un) proiect de sistem pentru alimentare cu apă (incluzând captare, aducțiune, tratare și distribuție) pentru o localitate de minim 40.000 locuitori” „este clar demonstrată”

de recomandările de la pag. ■ (■ 115.000 PE), 644 (■ 100.000 PE) și 647 (■ 100.000 PE).

Contestatoarea mai precizează că, din documentele anexate la oferta sa de la pag. ■-■ se demonstrează că și domnul ■, propus ca „Expert principal 5- Expert GIS”, a realizat un sistem complex similar, l-a implementat, iar acest sistem a fost realizat pentru o companie de apă și canalizare, așa cum se solicita în documentația de atribuire.

Pentru „Expert principal 8 - Inginer supervisor 2 pentru lucrările din orașul ■”, domnul ■ a îndeplinit cerința „Experiență ca proiectant pentru cel puțin o stație de epurare pentru o populație echivalentă de minim 40.000 PE” deoarece în cadrul proiectului „Reabilitarea și optimizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, modernizarea Stației de Epurare din municipiul ■” a adus contribuții importante în optimizarea soluțiilor proiectate (recomandarea de la pag. ■).

Referitor la poziția „Expert principal 11-Inginer electrician”, contestatoarea arată că dl. ■ îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv „Experiență ca inginer electric în construcții și alte aspecte aferente componentelor electrice și de automatizări pentru utilitățile municipale de apă potabilă și apă uzată” și „Participarea ca inginer electric în minim 1 (un) proiect de infrastructură de apă/apă uzată finanțat din fonduri Europene și/sau naționale”, așa cum reiese din paginile ■-■ din ofertă, persoana în cauză are activitate multiplă în domeniul construcțiilor din 1996 până în prezent (cartea de muncă), iar recomandarea de la pag. ■ arată clar că a lucrat ca expert electrician în cadrul unui proiect realizat din fonduri europene la ■.

Referitor la propunerea poziției „Expert principal 12-Inginer SCADA”, respectiv dl. ■, contestatoarea susține că în documentul de la pag. ■ sunt menționate peste 10 proiecte în care acesta a lucrat în calitate de inginer proiectant în instalații electrice. În opinia sa, sintagma „în construcții” înseamnă orice activitate de proiectare, implementare, execuție, supervizare sau asistență tehnică derulată de un expert în domeniul construcțiilor, indiferent în care din specialități a activat.

Contestatoarea apreciază faptul că (asocierea sa) are atât experiența necesară, cât și rezultatele concrete în implementarea unor proiecte similare în România și pe plan internațional, astfel încât să fie înlăturat orice dubiu privind capacitatea sa de a realiza acest proiect.

Contestatoarea arată că în baza principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și al transparenței, autoritatea contractantă ar fi

trebuie să-i solicite clarificările necesare pentru a lămuri conținutul sau existența unui document din cadrul ofertei sale.

Ulterior contestației înaintate de Asociera ■ SA - ■, în aceeași procedură, a fost înaintată și contestația nr. ■/06.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.12.2010, formulată de asociera de ofertanți ■ – SC ■ SRL (intitulată în continuarea ■), împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/26.11.2010, precum și împotriva raportului procedurii care stă la baza acestuia, solicitând, în principal, „în raport cu dispozițiile art. 207 din OUG 34/2006”, refacerea adresei de comunicare a rezultatului, prin indicarea concretă a avantajelor ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa, inclusiv indicarea acelor elemente concrete care au condus la depunctarea ofertei sale și, în subsidiar, să dispună orice măsuri de remediere a procedurii, cu referire la modul de evaluare a ofertei sale și a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, conform documentației de atribuire.

În fapt, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu s-a conformat obligației prevăzute la art. 207 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006, de a-i indica caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și explicitarea motivelor pentru care oferta sa a fost depunctată în raport cu cerințele caietului de sarcini, încălcând principiul transparenței.

De asemenea, contestatoarea arată că, în situația în care au existat erori ori inconsecvențe în modul de întocmire a ofertei sale, autoritatea contractantă avea obligația să o informeze în această privință, întrucât avea dreptul să cunoască motivele concrete care au generat o astfel de concluzie, fie și pentru a evita în viitor repetarea unor astfel de erori, cu atât mai mult cu cât este incidentă obligația imperativă a autorității contractante de a-și fundamenta deciziile.

Deși nu cunoaște motivele pentru care oferta sa a fost depunctată, în raport cu avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea consideră că în speță nu poate fi vorba decât despre o înțelegere insuficientă, ori de o ignorare intenționată a acelor elemente și plusuri ale ofertei sale, raportat la specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, cu încălcarea dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile din contestație pe dispozițiile art. 255 și art. 270 din OUG 34/2006, iar în susținere, depune, în copie, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/26.11.2010.

Prin adresa nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.12.2010, ■ transmite Consiliului „Punct de vedere” ca să susțină contestația sa nr. ■/06.12.2010 și concluzii scrise, urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea susține că în niciun document aflat la dosarul cauzei, respectiv raportul procedurii de atribuire, procese-verbale intermediare de evaluare sau alte asemenea documente, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice modul de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare ai ofertei tehnice.

Contestatoarea arată că, potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului de prestări servicii era de 32.719.771 lei, iar criteriul de atribuire era „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat doar punctajul general față de punctajul general al ofertei câștigătoare, precum și valoarea ofertei financiare declarate câștigătoare, arătând că sunt incidente dispozițiile art. 213 al. (2) lit. h) din OUG 34/2006, respectiv raportul procedurii de atribuire trebuie să conțină denumirea/numele ofertantului /ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care stau la baza acestei decizii.

De asemenea, contestatoarea susține că, prin punctul de vedere nr. ■/08.12.2010, referitor la contestația sa, autoritatea contractantă reclama că, „pe lângă punctajul oferit de oferta câștigătoare (de 93,55 puncte), s-a menționat și valoarea totală a ofertei câștigătoare, (...) acest element fiind chiar caracteristica și avantajul relativ ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa”, din care deduce incapacitatea autorității contractante de a indica avantajele ofertei câștigătoare în raport cu alte oferte admisibile, din moment ce nici în această comunicare nu se explică modul de aplicare a criteriului „cea mai avantajoasă ofertă tehnico-economică”, avantajul ofertei câștigătoare fiind considerat doar prețul.

În plus, contestatoarea precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat că nici prin raportul procedurii de atribuire nu se regăsește vreo informație referitoare la modul de punctare a fiecărei oferte tehnice de către comisia de evaluare.

Astfel, contestatoarea arată că a observat că, pentru fiecare dintre factorii de evaluare, s-au punctat „numărul de aspecte relevante care s-au luat în considerare”, fără a exista vreo mențiune în legătură cu aspectele care nu au fost luate în considerare (dintre cele prezentate

în oferta sa) și motivele concrete care au determinat *necontabilizarea* acestora.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, prin conduita sa, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 coroborate cu cele ale art. 17 din OUG 34/2006, respectiv principiul transparenței, susținând că aceasta a dat dovadă de subiectivism și netransparență și nu a permis participanților la procedură să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor.

De asemenea, contestatoarea precizează că obligația de transparență constituie o expresie concretă și specifică a principiului egalității de tratament, principiu care și-a dobândit consacrarea în jurisprudența Curții Europene de Justiție, care consideră că acest principiu aparține principiilor fundamentale ale dreptului comunitar pe care statele membre au obligația să le respecte.

Contestatoarea arată că cele peste 60 de aspecte esențiale identificate de ea pentru atingerea obiectivului proiectului au fost detaliate la pag. ■-■ din oferta tehnică, iar aspectele relevante acceptate de autoritatea contractantă au fost în număr de 11 (fără a fi individualizate).

De asemenea, contestatoarea susține că raportul procedurii de atribuire nu include niciun memoriu justificativ care să evidențieze clar motivarea punctajelor acordate, astfel neputând fi verificate dacă anumite aspecte esențiale au fost considerate relevante pentru câștigătoare și nici pentru ea.

Contestatoarea precizează că pentru subfactorul 2, se menționează în fișa de date:

“8.4 ii) Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini, privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri, notat NIR, pentru care se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 7 pct.

Pentru orice alt număr de riscuri identificate în cadrul ofertei se va aplica formula: $P_n = (NIR_n / NIR) \times 7$, unde NIR_n = număr riscuri identificate în oferta "n", NIR = numărul maxim de riscuri, rezultat prin compararea ofertelor.

Notă: Riscurile considerate de ofertanți ca afectând execuția contractului, dar care în mod evident nu influențează execuția contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

iii) Se vor contabiliza toate recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor privind execuția activităților și

atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru riscurile incluse în ofertă atât cele din CS cât și cele suplimentare prezentate de ofertant.

Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru numărul maxim de recomandări și strategii relevante și justificate se acordă 7 puncte;

- pentru un număr mai mic de activități punctajul se calculează procentual:

- Punctaj maxim = Nr. maxim de recomandări și strategii relevante = 7 puncte ;

- Punctaj x = Nr. recomandări și strategii relevante/Nr. maxim recomandări și strategii relevante x 7 = x puncte.

Notă: Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și argumentate și care pot avea impact în derularea contractului.

În cazul în care pentru riscurile identificate în Caietul de Sarcini nu s-au identificat măsurile de reducere/prevenire aferente, oferta va fi declarată ca fiind neconformă."

Pentru factorii de evaluare privind identificarea riscurilor, precum și a recomandărilor și strategiilor de diminuare a riscurilor, contestatoarea arată că a prezentat o matrice a riscurilor care, conform cerințelor documentației de atribuire, cuprinde riscul identificat, probabilitatea de apariție, consecințele, impactul, recomandările de diminuare a riscurilor (la pag. ■-■ din ofertă), însă autoritatea contractantă a acceptat o medie de 27,4 riscuri relevante (din cele 40 de riscuri identificate suplimentar), dar a luat în considerare 48 de recomandări, pentru un număr de riscuri mai mare decât numărul de riscuri pe care le accepta ca fiind pertinente.

În lipsa memoriului justificativ, care ar fi trebuit să fie prezentat de către fiecare membru al comisiei de evaluare, contestatoarea arată că nu știe care riscuri nu au fost considerate ca afectând execuția contractului și nici dacă aceleași riscuri au fost acceptate de unii dintre membrii evaluatori și de alții nu și nici dacă aceleași riscuri au fost evaluate pentru unele dintre oferte dar nu și pentru oferta sa.

Pentru factorul de evaluare 3 – "Metodologia de prestare a serviciilor", contestatoarea susține că detaliile privind aplicarea algoritmului de calcul pe subfactori era precizat în fișa de date a achiziției:

"i) Se vor contabiliza toate etapele de derulare propuse de ofertant în vederea îndeplinirii activităților necesare pentru atingerea obiectivelor contractului, obținându-se un număr denumit "numărul maxim de etape de derulare " propuse de ofertant, notat NED, pentru care se va

acorda punctajul maxim alocat acestui subfactor de evaluare, respectiv 15 p.

Pentru orice alt număr de etape de derulare, se va aplica formula:

$P_n = \text{NED}_n / \text{NED} \times 15$, unde NED_n = număr etape de derulare pe care ofertantul "n" le-a identificat, NED = numărul maxim de etape de derulare propuse de ofertant.

Notă: Acele etape de derulare identificate de ofertanți care în mod evident nu sunt relevante în realizarea activităților, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul. De asemenea, etapele de derulare identificate fără explicarea atingerii rezultatelor, a gradului de corelare între etape și activități care nu sunt coroborate cu reperele temporale precizate în Caietul de Sarcini (graficul estimativ de implementare a Proiectului), nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul."

De asemenea, contestatoarea arată că metodologia de prestare a serviciilor și detalierea etapelor de derulare a activităților identificate de ea se regăsesc la pag. ■-■ din oferta depusă, iar pentru acest criteriu de evaluare i s-au contabilizat ofertei ■ o medie de 146,4 de etape dintr-un total de peste 800, menționând că toate aceste etape au fost incluse în graficul de lucru GANTT, arătându-se clar corelarea între acestea și obținerea rezultatelor în timpul cerut de caietul de sarcini, prin relații de tip *finish to start*, *start to start*, *finish to finish* sau *start to finish*, în concordanță cu uzanțele internaționale ale managementului de proiect.

Totodată, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției se specifica:

"ii) Se vor acorda 5 pct pentru definirea atribuțiilor și responsabilităților tuturor experților propuși de fiecare ofertant, în scopul ducerii la îndeplinire, în bune condiții, a activităților și obținerea rezultatelor așteptate.

Oferta care va defini atribuțiile și responsabilitățile tuturor experților propuși (NMA-număr maxim de atribuții) va obține maximul de puncte.

Ofertele care nu vor defini atribuțiile și responsabilitățile pentru toți experții (NAX) punctajul se calculează procentual astfel:

$\text{Punctaj } x = \text{NAX} / \text{NMA} \times 5 = x \text{ puncte.}"$

Contestatoarea arată că definirea atribuțiilor și responsabilităților era inclusă la pag. ■-■, precum și la sfârșitul descrierii fiecărei activități principale, pag. ■-■ și media de 14,14 atribuții și responsabilități, care a dus la obținerea unui punctaj maxim de 5 pct, nu este fundamentată. Arată că diferența între oferta sa și celelalte oferte ar fi putut fi mai mare, deoarece avea mai mult de 15 experți incluși în

ofertă, iar fiecare avea cel puțin 5 răspunderi și responsabilități descrise. Prin urmare, consideră că mai mult de 80 de răspunderi enunțate trebuiau luate în considerare.

Autoarea contestației mai menționează că în fișa de date a achiziției se specifica:

“iii) Se va puncta modul în care se asigură facilitățile suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.) în concordanță cu activitățile pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul îndeplinirii în bune condiții a contractului.

Oferta care va asigura pentru realizarea activităților, cele mai multe facilități peste cerințele din Caietul de Sarcini va obține maximul de puncte.

Pentru un număr mai mic de facilități punctajul se calculează procentual astfel:

Punctaj x = Nr. facilități/Nr. maxim facilități x 5 = x puncte.”

De asemenea, contestația arată că cele peste 20 de "Facilități suport" asigurate de ea le-a indicat la pag. ■ din oferta tehnică, însă comisia de evaluare a înregistrat doar 12, fără să-i explice de ce și fără să știe care dintre acestea au fost considerate relevante, neputând verifica nici dacă aceleași tipuri de facilități au fost apreciate ca fiind corecte la alți ofertanți sau chiar la oferta câștigătoare, în detrimentul ofertei sale. Prin urmare, comisia de evaluare a procedat discreționar, acordând punctajul fără să explice modul de evaluare și fără să aplice algoritmul de calcul, în opinia sa.

Contestația amintește că pentru "Factorul de evaluare 4 - Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului", în fișa de date a achiziției sunt prezentate detaliile privind aplicarea algoritmului de calcul:

"i) Se evaluează măsura în care ofertantul face dovada unei planificări realiste a activităților din proiect în perioada de implementare impusă prin Caietul de Sarcini (ex: proporționalitate între complexitatea activităților proiectului și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor pentru fiecare activitate), în atingerea obiectivelor contractului.

Se vor acorda 15 pct ofertei care prezintă detaliat planificarea, succesiunea și durata activităților corelat cu utilizarea resurselor pentru fiecare activitate și stabilește jaloane proprii de monitorizare a progresului în ceea ce privește atingerea obiectivelor contractului (NPM).

Ofertele care nu vor prezenta detaliat planificarea, succesiunea și durata activităților corelat cu utilizarea resurselor pentru fiecare

activitate și jaloane proprii de monitorizare (NPX) punctajul se calculează procentual astfel:

Punctaj $x = \text{NPX}/\text{NPM} \times 15 = x$ puncte;

ii) Acest factor indică modul în care ofertantul înțelege să-și planifice și să-și organizeze resursele de timp pentru realizarea optimă a activităților proiectului; în mod special se urmărește o abordare realistă și cât mai apropiată de estimarea din Caietul de Sarcini, apreciindu-se în mod special o variație pozitivă față de cerințele minime.

Se vor acorda 5 puncte pentru oferta care va aloca maxim de zile de lucru pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului (tabel anexa VI) (NZM). Pentru un număr mai mic de zile de lucru, pentru fiecare expert punctajul se calculează procentual astfel:

Punctaj $x = \text{Nr. } Z_x / \text{NZM} \times 5 = x$ puncte.

iii) Se vor acorda 5 puncte pentru componența echipelor de experți (număr de specialiști alții decât experții principali) și demonstrarea faptului că sunt asigurate toate expertizele necesare pentru îndeplinirea activităților contractului. Oferta care va asigura cel mai mare număr de specialiști peste cerințele din Caietul de Sarcini corelat cu planificarea propusă va obține maximum de puncte. Pentru un număr mai mic de experți și specialiști punctajul se calculează procentual astfel:

Punctaj $x = \text{Nr. specialiști} / \text{Nr. maxim specialiști} \times 5 = x$ puncte”.

De asemenea, contestatoarea arată că în raportul de evaluare, nu s-au precizat nici numărul maxim de zile de lucru alocate de către ofertanți, nici numărul de specialiști alocați peste cerințele caietului de sarcini, prin urmare punctajul acordat este subiectiv și netransparent, iar avantajele reale ale unei oferte în raport cu cealaltă nu se pot deduce, astfel încât nu-și poate fundamenta cu mai multe argumente contestația, aceste elemente nefiind explicate nici în adresa de înaintare a rezultatului procedurii, nici în alte adrese de la SC ■ SA și nici în raportul de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, contestatoarea susține că, pe lângă modul netransparent de întocmire a raportului procedurii de atribuire, acest document conține inadvertențe evidente, cum ar fi cele referitoare la:

- modul de alocare a punctajului pentru factorul P4, sub-factorul *"numărul de specialiști implicați în realizarea activităților....."* (punctajul max 5 pct) prezintă în unele fișe de evaluare individuală un punctaj unanim acordat ofertanților, de 4 puncte, ori conform metodologiei de evaluare cel puțin un ofertant ar fi trebuit să obțină 5

pct ca și punctaj maxim pe baza numărului maxim de specialiști oferat;

- la același factor de evaluare P4 "*organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului*" (punctaj maxim 20 pct), totalul punctajului acordat de unul dintre membrii evaluatori fiind incorect calculat deoarece omite adunarea punctajului pentru primul sub-factor de evaluare "*planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, ...*" (punctaj maxim 15 pct), unde oferta sa a obținut 13,5 pct, care nu au fost luate în calcul în totalul factorului de evaluare.

- punctajul acordat factorului de evaluare P3 – numărul de etape unde există diferențe de la simplu la aproape dublu între membrii comisiei de evaluare - minim 95 etape considerate de unul dintre evaluatori și 174 etape considerate de un alt evaluator.

În consecință, contestatoarea invocă neconcordanțele și contradicțiile de punctare ale propunerii sale tehnice raportat la cerințele caietului de sarcini și solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a tuturor aspectelor menționate în ofertă și precizările din cuprinsul contestației.

De asemenea, contestatoarea arată că în conformitate cu dispozițiile art. 207 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare, iar comunicarea trebuia să cuprindă mențiuni cu privire la motivele care au stat la baza deciziei respective. Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că în documentația de atribuire, pagina ■, capitolul "Desemnarea ofertei câștigătoare", se menționa:

"Fiecare membru al comisiei de evaluare va prezenta punctajul în funcție de factorii de evaluare stabiliți pentru fiecare ofertă care a îndeplinit criteriile de selecție. Punctajul va fi însoțit de un memoriu justificativ care să evidențieze clar motivarea punctajelor acordate."

Contestatoarea menționează că prin neindicarea în cuprinsul adresei de comunicare privind rezultatul procedurii a motivelor concrete care au dus respingerea ofertei sale, așa cum impune art. 207 din OUG 34/2006, a fost împiedicată în formularea apărărilor împotriva aprecierilor *discreționare* ale autorității contractante față de oferta sa tehnică, ce a încălcat principiul transparenței, ce guvernează desfășurarea procedurilor de achiziții publice.

Fără memoriul justificativ care ar fi trebuit să fie prezentat de către fiecare membru al autorității contractante, contestatoarea arată că nu poate cunoaște avantajele ofertei câștigătoare și nu poate aprecia dacă aceleași aspecte au fost evaluate pentru unii dintre ofertanți și pentru alții nu, și nici dacă oferta sa tehnică, care totuși a luat

punctajul maxim față de cele 70 de puncte acordate evaluării tehnice, nu a fost depunctată în mod voit pentru a permite ofertei câștigătoare să beneficieze de avantajul obținut prin oferirea unui preț cu mult sub valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/08.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.12.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestațiile formulate de Asociera ■ SA - ■ și de ■, prin care solicită respingerea lor ca neîntemeiate.

Referitor la contestația formulată de Asociera ■ SA - ■, autoritatea contractantă susține că a inițiat procedura prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2010, iar până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 03.11.2010, ora 10⁰⁰, nu au existat contestații cu privire la documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că până la data limită de depunere a ofertelor au fost înregistrate opt oferte, așa cum este consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■/03.11.2010.

Autoritatea contractantă susține că prin contestația înregistrată la sediul său sub nr. ■/07.12.2010, Asociera ■ SA - ■ critică actul „comunicarea rezultatului procedurii” considerându-l ca nelegal, dar nu arată în ce constă ilegalitatea acestuia, așa cum este stabilit prin dispozițiile art. 255 al. (1) din OUG 34/2006 (pe care îl citează).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin intermediul comisiei de evaluare a respectat toate principiile și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și nu a încălcat niciun drept și niciun interes legitim al ofertanților.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei Asociera ■ SA - ■ a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece, la evaluarea Expertului principal 1 Lider de echipă-Manager de proiect, din CV-ul domnului ■ și celelalte documente prezentate nu rezulta că a fost „lider a unui proiect de aceeași complexitate și dimensiune cu prezentul contract...”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că din CV-ul domnului ■ rezulta clar că acesta a lucrat din „1977 și până în prezent” doar în ■, în calitate de Director general/Administrator la SC ■ SA, dar nu rezulta că ar fi lucrat și la ■ în această perioadă. Autoritatea contractantă susține că acesta nu poate fi considerat lider principal de echipă într-un contract de asistență tehnică întrucât nu este „localizat” timp complet în localitatea unde se implementează proiectul. Tot din CV-ul arătat, autoritatea contractantă arată că reiese că dl. ■ a fost doar șef

proiect (ceea ce însemna activitate de proiectare și nu de asistență tehnică) pentru doar două lucrări de canalizare în municipiul ■.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că din cartea de muncă a dlui. ■ nu reiese că acesta a lucrat la ■ ca „Lider de echipă-Manager de proiect”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, iar documentul la care face referire contestatoarea (în cuprinsul contestației), respectiv recomandarea societății ■ SA, din vol. II a propunerii tehnice, pag. ■, nu poate fi luat în considerare, deoarece nu este un document oficial semnat și ștampilat de către reprezentanții legali ai companiei. Totodată, din această recomandare nu reieșea că acesta a îndeplinit funcția de „Lider de echipă-Manager de proiect” pentru un „proiect de Asistență Tehnică...” de aceeași complexitate și dimensiune cu contractul din speță.

Referitor la Expert principal 2-Lider Adjunct de echipă, autoritatea contractantă susține că dl. ■, propus de contestatoare în oferta sa nu satisface criteriul de experiență de minim 8 ani în proiecte de Asistență Tehnică/Supervizarea lucrărilor/Managementul proiectelor de infrastructură în sectorul apă-apă uzată, arătând că în CV-ul acestuia există specificate alte proiecte de altă natură decât cele de infrastructură apă și apă uzată.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că recomandările de la pag. ■-■ din vol. II „Propunerea Tehnică” erau emise de Hill Internațional (pe care nu le-a acceptat) și de către compania ■ care confirma faptul că dl. ■ a fost angajatul companiei și s-a „implicat în multe proiecte”.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că nu reiese din CV sau din cartea de muncă „experiența ca inginer supervisor în cel puțin 1 proiect ce a vizat extinderea și reabilitarea unei stații de epurare pentru minim 40.000 p.e., rețele de alimentare cu apă și canalizări”.

Autoritatea contractantă arată că, din recomandările prezentate pentru persoana propusă ca „Expert 4 - Expert în tratarea apei și epurarea apelor uzate/inginer de procese de epurare” nu reiese îndeplinirea cerinței, iar din CV nu reiese întreaga perioadă de 5 ani de experiență în proiectarea stațiilor de tratare a apei, precum și participarea la un proiect pentru sisteme de alimentare cu apă (incluzând captare și aducțiune).

Autoritatea contractantă susține că toate documentele la care face referire Asocieria ■ - ■ pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de către expertul principal 5 - Expert GIS, sunt emise de către compania SC ■ SA, companie de la care ■ propune expertul principal 1 și care este în același timp și Director general la această companie.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că pentru Expert principal 8-Inginer supervisor 2 pentru lucrările din Orașul ■ nu este îndeplinită cerința, arătând că și în contestația sa contestatoarea nu confirmă faptul că dl. ■ are „experiență ca proiectant pentru cel puțin o stație de epurare pentru o populație echivalentă de minim 40.000 PE”, ci aduce ca argumente o recomandare de la ACET ■ în care se specifică că a „adus contribuții importante în optimizarea soluțiilor proiectate”.

Referitor la Expertul principal 11-Inginer SCADA, autoritatea contractantă susține că la pag. 722-727 invocate de autoarea contestației sunt copii după cartea de muncă din care rezultă doar experiența persoanei propuse ca proiectant, iar recomandarea emisă de SC ■ SA nu era concludentă pentru îndeplinirea cerinței.

Referitor la Expertul principal 12-Inginer SCADA, autoritatea contractantă arată că la pag. ■-■ invocate de contestatoare sunt copie după un contract de colaborare cu SC ■ SA și o recomandare emisă tot de către această societate care era neconcludentă pentru îndeplinirea cerinței, menționând faptul că îndeplinirea cerinței trebuia să reiasă din CV și din cartea de muncă.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de Asociera ■ -■ ca fiind neîntemeiată.

Referitor la contestația înaintată de Asociera ■ - SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. ■/23.11.2010, acceptul pentru corecția unor erori aritmetice prezente în oferta financiară, accept dat prin adresa nr. ■/14.11.2010, dar care nu a schimbat ierarhia în ceea ce privește prețul ofertei contestatoarei (aceasta având valoarea cea mai mare dintre ofertele depuse în procedură, respectiv 29.317.921,92 lei, fără TVA).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că, criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având alocat punctajul cel mai mare factorului de evaluare „prețul ofertei”, respectiv „30 de puncte”.

Față de critica contestatoarei privind încălcarea dispozițiilor art. 207 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că în comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/26.11.2010 a fost menționat faptul că „oferta ASOCIERII ■ și SC ■ SRL a fost declarată necâștigătoare întrucât punctajul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic

este de 83,23 pct, punctaj inferior celui obținut de oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta ASOCIERII SC ■ SRL și ■ SL cu un total de 93,35 pct și o valoare totală a contractului de 22.894.855,00 lei fără TVA”, susținând că pe lângă punctajul obținut de oferta câștigătoare a fost menționată și valoarea totală a acesteia, ceea ce demonstrează că, autoarea contestației omite cu bună știință menționarea acestui element, „acest element fiind chiar caracteristica și avantajul relativ ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa”.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții au avut la dispoziție criteriul de atribuire însoțit de factorii de evaluare și modul de calcul al acestora, fapt ce poate în orice clipă arăta contestatoarei că valoarea ofertei sale a fost cea care a făcut diferența în momentul stabilirii ofertei câștigătoare.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației Asocierii dintre ■ - SC ■ SRL ca fiind neîntemeiată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru Managementul proiectului și Supervizarea Lucrărilor *Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ■*”, coduri CPV 71800000-6 – *Servicii de consultanță pentru alimentarea cu apă și servicii de consultanță în materie de deșuri (Rev.2)*, 71313000-5 – *Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev.2)*, 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.09.2010 și documentația de atribuire aferentă.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse în procedură, s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/03.11.2010, iar după evaluarea acestora s-a întocmit raportului procedurii de atribuire nr. ■/26.11.2010.

După primirea adreselor nr. ■/26.11.2010 și nr. ■/26.11.2010, ce cuprindeau rezultatul evaluării ofertelor lor, Asocierile ■ SA – ■ (■) și ■ - SC ■ SRL (■) au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față, ce au fost încunoștiințate de autoritatea contractantă tuturor operatorilor economici ofertanți (prin adresa nr. ■/07.12.2010, fila ■ a dosarului cauzei).

Văzând conținutul adresei de transmitere a rezultatului procedurii de atribuire către ■, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a asigurat acesteia informațiile necesare unei informări complete asupra modului de evaluare și de apreciere a ofertei sale, în raport cu avantajele ofertei desemnate câștigătoare, așa cum obligă dispozițiile art. 207 al. (2) lit. c) din OUG 34/2006.

De altfel, raportat la modalitatea de acordare a punctajelor pentru oferte, stabilită prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i comunice contestatoarei care dintre aspectele din ofertă nu le-a avut în vedere la acordarea punctajelor aferente factorilor de evaluare și, cel puțin, care ofertă a obținut punctajul maxim la factorul de evaluare respectiv (pentru a se verifica aplicarea algoritmului de punctare) și numărul de astfel de aspecte esențiale reținute în raport cu aceasta din urmă.

De asemenea, Consiliul constată că susținerea autorității contractante din punctul de vedere la contestație privitor la departajarea ofertelor în mod decisiv strict prin raportare la prețul lor este eronată. Oferta desemnată câștigătoare a primit punctaj diferit (nu egal) pentru toți ceilalți factori de evaluare (2-4) față de oferta contestatoarei.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat nici de obligația asumată prin documentația de atribuire ca (toți membrii comisiei de evaluare) să emită „memorii justificative care să evidențieze clar motivarea punctajelor acordate” (subcapitolul 8.4 din fișa de date a achiziției) și care să concorde și cu dispozițiile art. 76 alin. (2) și (3) din HG 925/2006 privitor la punctajul individual.

Prin urmare, nu se poate evidenția, din documentele aflate la dosarul cauzei, modalitatea de acordare a punctajelor individuale pentru oferte, care să înlăture orice suspiciune de imparțialitate a membrilor comisiei. În mod implicit, modul de întocmire a adresei de comunicare a rezultatului nu putea să asigure informațiile de tipul celor pretinse de contestatoare, acest din urmă document fiind, în fapt, subsecvent documentelor emise de comisia de evaluare și precizate la art. 76 alin. (2) și la art. 83 din HG 925/2006, respectiv la art. 213 al. (2) din OUG 34/2006 (raportul procedurii și înscrisuri premergătoare privind evaluarea ofertelor).

Totodată, la analiza măsurii de respingere a ofertei Hill International ca inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia cererilor acesteia privind reevaluarea ofertei sale și a celei desemnate câștigătoare.

Conform conținutului fișei de date a achiziției (cap. 5.4), pentru susținerea îndeplinirii cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, ofertanții aveau obligația de a prezenta CV pentru

experții principali propuși pentru implementarea proiectului, din care să rezulte informațiile necesare evaluării lor.

Din modul în care autoritatea contractantă se pronunță însă în legătură cu expertiza personalului contestatoarei, Consiliul constată că aceasta face referire la absența informațiilor parte din propunerea tehnică, respectiv a acelor ce ar rezulta din documentele de suport ale CV-urilor experților (conform subcapitolului 7.5.2 din fișa de date a achiziției).

Astfel, autoritatea contractantă a reținut față de personalul contestatoarei (cel puțin pentru pozițiile expert principal 1, expert principal 2, expert principal 4) că nu există informații suficiente (expresii gen: *nu a făcut dovada; nu are un proiect...; nu sunt minim 8 ani...*,) pentru ca oferta în cauză să fie apreciată acceptabilă, urmare a evaluării ei în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 34 și art. 37 din HG 925/2006.

Din analiza documentelor evocate mai sus, raportat la cele 3 poziții de expert din oferta contestatoarei (mai sus amintite), Consiliul constată, contrar aprecierilor autorității contractante, că acestea cuprind informații de tipul celor solicitate prin documentația de atribuire. Pentru confirmarea/explicitarea acestora, în cazul existenței unor neconcordanțe (între CV și documentele suport), autoritatea contractantă avea posibilitatea solicitării de clarificări. Demersul în cauză se impunea, cu atât mai mult, întrucât autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertanților de a prezenta documente de o mare diversitate, fără a impune un anumit format/conținut al acestora.

Cu toate acestea, la analiza succintă a aceluiași documente ce se regăsesc în oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că nici acestea nu pot proba îndeplinirea aceluiași cerințe de calificare (spre exemplificare: pentru *expert principal 1, lider de proiect*, nu rezultă experiența în „supervizarea lucrărilor de execuție în condiții contractuale atât de tip FIDIC Roșu cât și de tip FIDIC Galben”; *expert principal 4* - nu rezultă experiența în „proiectare stații de epurare și stații de tratare orășenești”).

Or, pentru a asigura tratament egal în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) avea obligația de a da curs atributelor sale legale, explicit precizate la art. 34, art. 72 al. (2) lit. b), f), h) și i) și art. 78 din HG 34/2006, pentru a asigura o evaluare completă, inclusiv urmare a solicitării de clarificare a acestora.

Consiliul, constatând că modul incomplet de evaluare a ofertelor și de prezentare a rezultatului acesteia n-a asigurat respectarea principiilor transparenței și egalității de tratament precizate la art. 2 din OUG.

34/2006, autoritatea contractantă denaturând astfel rezultatul competiției, consideră de prisos a analiza celelalte critici formulate de contestatoare.

Drept pentru care, în temeiul art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite ambele contestații și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia (adresele de comunicare a rezultatului). În același timp, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea deciziei de față, prin reevaluarea ofertelor contestatoarelor și a celei desemnate câștigătoare, ținând cont de cele relevate mai sus.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) file