

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0081**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/22.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 16.12.2010, întocmit de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere instalație aer condiționat la sediul Sucursalei ■ a ■”, cod CPV 45331200-8 *Lucrări de instalare de echipament de ventilație și de aer condiționat (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta este obligatorie, în temeiul art. 280 al. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/22.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2010 (exemplarul original fiind înregistrat la CNSC sub nr. ■/23.12.2010), SC ■ SRL atacă procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 16.12.2010 întocmit de către ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere instalație aer condiționat la sediul Sucursalei ■ a ■”, cod CPV 45331200-8 *Lucrări de instalare de echipament de ventilație și de aer condiționat (Rev. 2)*, solicitând anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea susține că lipsa unui model de „garanție bancară” a făcut ca ■ să emită o scrisoare de garanție bancară ce nu a respectat condițiile de formă impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea critică hotărârea comisiei de evaluare consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv „analizarea în detaliu a ofertelor depuse în conformitate cu prevederile documentației de atribuire într-o ședință viitoare, conform prevederilor art. 33 (6) din HG 925/2006”, precizând că prin eliminarea a două societăți participante, ale căror scrisori de garanție bancară nu au respectat condițiile de formă, a rămas o singură ofertă de evaluat, „ce nu poate fi confruntată comparativ cu alte oferte”, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pentru motivarea în drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2 al. (1) lit. a), art. 209 al. (1) lit. a) din OUG 34/2006, precum și cele ale art. 13, art. 72 al. (1) și al. (2) lit. f), precum și art. 82 al. (1) și (4) din HG 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune, în copie, Scrisoare de garanție bancară emisă de ■ și proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 16.12.2010.

Prin adresa nr. ■/23.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2010 (transmisă inițial prin fax la 23.12.2010), autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestație și copia conformă a dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, susținând că s-a procedat corect la respingerea ofertei contestatoarei, întrucât nu a respectat condițiile impuse în privința garanției de participare, fiind aplicabile dispozițiile art. 33 al. (3) lit. b) din HG 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea capetelor de cerere privind „concurența între operatorii economici implicați în procedură”, ca fiind nefondate.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin anunțul de participare nr. ■/26.11.2010, publicat în SEAP, ■ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de atribuire (prin licitație deschisă), a contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere instalație aer condiționat la sediul Sucursalei ■ a ■”, cod CPV 45331200-8 *Lucrări de instalare de echipament de ventilație și de aer condiționat (Rev. 2)*. Odată cu anunțul de participare a fost publicată în SEAP și documentația de atribuire aferentă.

Ședința de deschidere a ofertelor depuse în procedură a fost consemnată în procesul-verbal încheiat în data de 16.12.2010.

Nemulțumită de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în care s-a consemnat respingerea ofertei sale pentru neconformitatea scrisorii de garanție bancară cu cerințele documentației de atribuire, SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Raportat la momentul înaintării contestației, Consiliul constată tardivitatea acesteia. În acest sens, în temeiul prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, prin adresele nr. ■ din 29.12.2010 și nr. ■ din 29.12.2010, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației.

Astfel, Consiliul a reținut poziția autorității contractante, susținută prin adresa nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2010, prin care a solicitat admiterea excepției de tardivitate a contestației, arătând că aceasta a fost depusă fără respectarea termenului legal de 5 zile calculat de la data luării la cunoștință a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor emis la data de 16.12.2010, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

Totodată, Consiliul a avut în vedere și răspunsul contestatoarei din adresa nr. ■/03.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2011, prin care susține că, în temeiul dispozițiilor art. 101 al. (1) din Codul de procedură civilă, „termenul se înțelege pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”, astfel încât apreciază contestația ca fiind depusă în termen legal.

Întrucât, prin contestație este criticat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit la data de 16.12.2010, Consiliul constată că, prin raportare la data luării acestuia la cunoștință de către contestatoare (16.12.2010, dată la care reprezentantul contestatoarei și-a însușit prin semnătură documentul) termenul de contestare a lui (5 zile) este depășit în prezenta cauză.

De asemenea, Consiliul are în vedere și modul de calcul a termenului de contestare, definit la art.3 lit. z) din OUG 34/2006 modificată și completată ulterior: *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Astfel că, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat (procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), respectiv 16.12.2010, pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, contestația trebuia depusă cel mai târziu la 21.12.2010 și nu la 22.12.2010, așa cum a procedat contestatoarea.

Prevederile art. 101 al. (1) din Codul de procedură civilă invocate de contestatoare nu au aplicabilitate în cauză dispozițiile speciale ale ordonanței de urgență derogând de la procedurile dreptului comun.

Pentru toate aceste motive, în temeiul al. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file