

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0082
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, cu sediul ales pentru corespondență la punctul de lucru din ■, formulată împotriva caietului de sarcini întocmit de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cartușe tonere și cartușe cu cerneală ■”, cod CPV 30125100-2 – *Cartușe de toner (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului modificarea cerințelor caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de către autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, atacând caietul de sarcini întocmit de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cartușe tonere și cartușe cu cerneală ■”, cod CPV 30125100-2 – *Cartușe de toner (Rev.2)* și solicitând Consiliului la obligarea autorității contractante de a elimina din acesta specificațiile:

-„La licitație pot să participe numai societățile ce sunt autorizate să funcționeze ca unități protejate și beneficiază de drepturile prevăzute de Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare. Se va prezenta obligatoriu autorizația de funcționare ca unitate protejată, valabilă la data deschiderii ofertei”;

-„Condiții tehnice: (...) Pentru produse echivalente ofertantul trebuie să prezinte o autorizație în original din partea producătorului imprimantei din care să rezulte că produsul poate fi folosit fără probleme pentru imprimanta produsă de acesta”.

În fapt, contestatoarea susține că cerințele criticate sunt nelegale și netemeinice, prin acestea restrângându-se concurența contrar celor statuate prin dispozițiile art. 2 din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 35 al. (6) din OUG 34/2006 care prevede că specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG 34/2006 și cele ale HG 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. ■/03.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2011, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că, „licitația nu a avut loc deoarece nu s-a depus nicio ofertă”.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■ din ■.12.2010, autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cartușe tonere și cartușe cu cerneală ■”, cod CPV 30125100-2 – *Cartușe de toner (Rev.2)*. Nemulțumită de conținutul caietului de sarcini, SC ■ SRL a înaintat contestația de față.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, condițiile de formă și de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată că cererea contestatoarei este rămasă fără obiect.

Autoritatea contractantă a dispus, la 03.01.2011, anularea procedurii de atribuire, măsură publicată în SEAP, atașat anunțului de participare nr. ■, sub motivația că „nu a fost depusă nicio ofertă sau au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare”.

În condițiile date, din coroborarea dispozițiilor art. 33 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 6 al. (1) din HG 925/2006, ce impun întocmirea unei documentații de atribuire clare, complete și explicite, anterior inițierii procedurii de atribuire, Consiliul admite că anularea procedurii în cauză conduce la imposibilitatea atacării unei documentații de atribuire aferente care, în drept, nu mai există.

De asemenea, Consiliul reține și precizarea contestatoarei din adresa nr. ■/06.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2011, potrivit căreia, deși autoritatea contractantă a anulat procedura își menține contestația deoarece dorește să afle un punct de vedere al CNSC.

Or, contestația este un demers promovat în condițiile precizate la art. 255 al. (1) din ordonanță împotriva unui act al autorității contractante ce prejudiciază interesele autoarei acesteia și nu un mijloc de obținere a unor informații/opinii.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 al. (1), (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a analiza fondul cauzei, Consiliul respinge contestația împotriva documentației de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. ■/17.12.2010, ca rămasă fără obiect și menține măsura anulării ei, din oficiu, de către autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file