

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0083**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/13.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.12.2010, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC cu nr. ■, având CUI 8990884, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare a parcului auto al ■ – RCA și CASCO”, cod CPV 66510000-8 – *Servicii de asigurare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului modificarea fișei de date a achiziției. Prin adresa nr. ■/21.12.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată convențional prin avocat ■, a înaintat Consiliului „Cererea de intervenție în interes propriu”, solicitând respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii de atribuire cu menținerea deciziei autorității contractante.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Admite excepția invocată de intervenientă și respinge contestația, ca lipsită de interes.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:  
Prin contestația nr. ■/13.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.12.2010, SC ■ SA atacă documentația de atribuire întocmită de ■ în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare a parcului auto al ■ – RCA și CASCO”, cod CPV 66510000-8 – *Servicii de asigurare (Rev.2)*, solicitând Consiliului modificarea cerinței din fișa de date a achiziție înscrisă la cap. V.4.2 „Capacitatea profesională”, referitoare la prezentarea unei confirmări scrise din partea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor în original sau copie legalizată, din care să rezulte că ofertantul nu s-a aflat în ultimii 5 ani sub incidența prevederilor art. 39 al. (3) pct. d) și e) din Legea 32/2000 sau sub

incidența Legii 503/2004 cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea acestor date doar pentru ultimii 2 (doi) ani. Contestatoarea consideră că situațiile ofertanților din ultimii cinci ani nu sunt relevante pentru îndeplinirea contractului.

În fapt, contestatoarea arată că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus ofertanților condiția de calificare privind prezentarea dovezii din partea CSA, în original sau copie legalizată, valabilă la data deschiderii ofertelor, prin care să fie declarat faptul că operatorul/ofertantul nu s-a aflat în ultimii 5 ani sub incidența prevederilor art. 39 al. (3) pct. d) și e) din Legea 32/2000 sau sub incidența Legii 503/2004 cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea excluderii din procedură.

Față de cerința criticată, contestatoarea arată că aceasta ar trebui să vizeze situația personală a ofertantului la data derulării procedurii, nefiind relevantă pentru îndeplinirea contractului existența unei eventuale suspendări a activității ofertantului în urmă cu 5 ani, cu atât mai mult cu cât, în perioada respectivă, activitatea operatorului economic a fost atent monitorizată de către CSA în vederea prelungirii autorizației. Or, prin cererea formulată se încalcă prevederile art. 178 al. (2) din OUG 34/2006 (pe care îl citează).

Mai mult, contestatoarea susține că art. 181 din OUG 34/2006 prevede posibilitatea de excludere din procedură a candidatului care *„(c<sup>1</sup>) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”*. Drept urmare, consideră că un termen de 2 ani ar fi rezonabil pentru verificarea credibilității ofertantului, nefiind justificată cerința de prezentare a unei confirmări din partea CSA pentru o perioadă de 5 ani.

Autoarea contestației precizează că, potrivit prevederilor coroborate ale art. 177 al. (2) cu art. 182 al. (2) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate, atât de la ofertant cât și, în mod direct, de la autoritățile competente care emit documente edificatoare.

De asemenea, contestatoarea susține că, prin cerințele impuse, autoritatea contractantă încalcă *„în mod deliberat și nejustificat principiul liberei concurențe așa cum este prevăzut în art. 2 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006”*, obstrucționând astfel dreptul de participare a unui candidat capabil să susțină contractul de servicii de asigurare.

Totodată, contestatoarea arată că prin cerința impusă, autoritatea contractantă încalcă și dispozițiile art. 7 și art. 8 din HG 925/2006, pe care le citează.

Față de cele susținute, contestatoarea consideră pertinentă propunerea sa de solicitare din partea autorității contractante a autorizației CSA referitoare la interzicerea temporară a activității și la încadrarea în situațiile reglementate prin Legea 503/2004 (redresare

financiară) pentru o perioadă de cel mult 2 (doi) ani anterioară datei deschiderii procedurii.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG 34/2006 și cele ale HG 925/2006, iar în sprijinul celor afirmate, înaintează Consiliului, în copie, fișa de date a achiziției publice și dovada notificării contestației autorității contractante conform prevederilor art. 271 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/14.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind „tardivă, nefondată și neavând temei legal pentru solicitările făcute”. Autoritatea contractantă consideră tardivă contestația formulată de SC ■ SA în conformitate cu dispozițiile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006 deoarece întreaga documentație a fost publicată în SEAP la ■.12.2010, iar conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> al. (2) din același act normativ termenul de 5 zile a expirat în 12.12.2010.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 270 al. (1) lit. c) din OUG 34/2006, contestația SC ■ SA nu conține toate elementele impuse de lege, respectiv aceasta trebuia să specifice procedura aplicată.

Referitor la critica contestatoarei privind cerința prevăzută la cap. V.4.2 „Capacitatea profesională”, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu principiile statuate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006 și în baza prevederilor art. 182 al. (2), „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la al. (1)”.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă consideră contestația SC ■ SA ca fiind tardivă, nefondată și neavând temei legal pentru solicitările sale, aceasta având drept scop doar întârzierea procedurii, conducând la îngreunarea activității direcției prin împiedicarea de a avea mijloace tehnice de intervenție și patrulare necesare îndeplinirii atribuțiilor legale.

În aceeași procedură, prin adresa nr. ■/21.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, SC ■ SA a înaintat Consiliului „Cererea de intervenție în interes propriu”, solicitând respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii de atribuire cu menținerea deciziei autorității contractante.

Intervenienta arată că are interes de a interveni în cauză, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă lipsa de interes a contestatoarei, întrucât până la data limită de depunere a ofertelor (13.12.2010) aceasta n-a depus niciun document pentru conservarea dreptului său de a participa la procedură în calitate de ofertant, precum și faptul că, prin contestație, nu a solicitat anularea procedurii de atribuire ori modificarea acesteia urmată de reluarea sa de la momentul depunerii ofertelor, ci doar modificarea unora dintre

criteriile de preselectie a candidațiilor.

De asemenea, intervenienta susține că, luând în considerare dispozițiile art. 129 Cod procedură civilă, în situația în care Consiliul ar admite contestația la acest moment și având în vedere faptul că procedura a parcurs toate etapele sale mai puțin faza finală de semnare a contractului de achiziție publică, SC ■ SA nu mai poate depune oferta sa deoarece termenele stabilite au expirat.

Prin urmare, intervenienta precizează că în cazul unei soluții favorabile, contestatoarea nu poate profita de aceasta deoarece nu a dobândit nici măcar calitatea de ofertant participant la procedură și nici nu și-a conservat în vreun fel posibilitatea de a dobândi această calitate.

Pe fondul cauzei, în raport cu motivarea cererii contestatoarei, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect introducând în documentația de atribuire cerința contestată de Carpatica, pentru a respecta scopul OUG 34/2006 enunțat la art. 2, aceasta dorind ca în cadrul procedurii potențialii ofertanți să fie selectați din rândul celor care își pot satisface angajamentele financiare asumate.

De asemenea, intervenienta susține că, în contextul principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și a dispozițiilor art. 7 și art. 8 din HG 925/2006, autoritatea contractantă a făcut corect aplicarea art. 179 din OUG 34/2006 criteriul ales având legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Mai mult, intervenienta arată că în anul 2005 a fost adoptat Ordinul CSA nr. 3116/29.06.2005, pentru punerea în aplicare a Normelor privind aplicarea legii în domeniul asigurărilor obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse prin accidente de autovehicule și autorizarea asigurătorilor pentru practicarea asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse prin accidente de autovehicule, act normativ care urma să intre în vigoare de la data aderării României la UE și care institua, pentru prima dată în mod detaliat, procedurile de autorizare și de urmărire și control a activității asigurătorilor emitenți de polițe RCA.

Tot în anul respectiv, intervenienta precizează că art. 39 din Legea 32/2000 a suferit serioase modificări, iar toate aceste modificări au presupus o înăsprire a modului de control al CSA asupra activității și managementului societăților de asigurare și care au impus recrearea raporturilor juridice dintre asigurați (persoane fizice/juridice) și societățile de asigurare, scoțând la iveală asigurătorii care nu-și îndeplineau obligațiile de plată a despăgubirilor conform legii.

Astfel, intervenienta susține că istoricul recent al ultimilor 5 ani de aplicare a modificărilor legislației asigurărilor este relevant pentru a identifica acele societăți de asigurare pregătite să facă față noilor exigențe europene și, implicit, plății despăgubirilor în mod integral și la timp către terțele persoane păgubite ca urmare a producerii unor accidente de autovehicule. Toate aceste aspecte vin să satisfacă

cerința cuprinsă în art. 179 teza a doua, unde se arată că *cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire trebuie să fie strict necesare pentru a asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.*"

Intervenienta invocă proporționalitatea cerinței, amintind că sancțiunile de la art. 39 al. (3) lit. d) și e) din ordin vizează interzicerea temporară sau definitivă a exercitării activității de asigurare, respectiv retragerea autorizației unui asigurator.

Astfel, intervenienta susține că autoritatea contractantă n-a solicitat ca ofertanții să nu fi suferit nicio sancțiune întemeiată pe art. 39 în ultimii 5 ani, context în care apreciază că prin dovedirea acestei proporționalități și relevanțe a cerinței contestate în raport cu dispozițiile legale în vigoare, autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile art. 178 al. (2) din OUG 34/2006, așa cum pretinde contestatoarea.

Intervenienta consideră cererea contestatoarei privind reducerea de la 5 la 2 ani a cerinței contestate nesențioasă, arătând că este de notorietate faptul că, în cursul anului 2007 CSA a hotărât sancționarea SC ■ SA, cu interzicerea temporară a practicării RCA, pentru o perioadă de 30 zile de la data publicării în Monitorul Oficial a deciziei prin care se dispunea sancțiunea.

De asemenea, intervenienta arată că hotărârea a fost luată ca urmare a faptului că, din verificările efectuate, a rezultat că societatea ■ SA refuza în mod nejustificat plata despăgubirilor în cazul dosarelor de daună deschise în baza polițelor de asigurare încheiate prin intermediari.

Intervenienta susține că Decizia a fost publicată în Monitorul Oficial nr. ■/■.11.2007 și a fost atacată de ■ SA cu plângere, demers în baza căruia s-a constituit dosarul ■/2007 pe rolul Curții de Apel ■, care în data de 13.10.2008 a respins plângerea respectivei societăți.

Conform art. 20 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, intervenienta apreciază că Hotărârea Curții de Apel ■ a rămas definitivă și irevocabilă, prin nerecurare, în cursul lunii decembrie 2008 și în acest context, urmând aplicarea art. 181 lit. d) din OUG 34/2006, contestatoarea putea fi exclusă din cadrul procedurii.

Față de cele susținute, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ■ SA și continuarea procedurii de atribuire cu menținerea Deciziei autorității contractante.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 49 și următoarele din Cod procedură civilă, precum și dispozițiile legale menționate în cadrul cererii sale.

Prin adresa nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2010, contestatoarea a transmis Consiliului „Precizări” la contestația sa cu reluarea motivelor din contestație.

Contestatoarea menționează că a transmis contestația, la data de

13.12.2010, atât către autoritatea contractantă cât și către CNSC, prin fax (confirmarea transmiterii prin fax fiind atașată documentului) și prin Poșta ■ către CNSC la 13.12.2010. Totodată, arată că de la această dată și până la momentul primirii de la CNSC a cererii de intervenție în interes propriu formulată de către SC ■ SA, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere în care să-și exprime opinia față de obiectul contestației sale, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică desfășurându-se după calendarul afișat inițial, fără a se ține cont de existența contestației.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut publică existența unei contestații pe pagina SEAP care cuprinde invitația de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, pentru informarea celorlalți participanți la procedură, încălcând în mod deliberat și nejustificat principiile enunțate la art. 2 din OUG 34/2006, precum și dispozițiile art. 17, art. 274 și ale art. 293 din același act normativ (pe care le citează).

Față de cererea de intervenție în interes propriu formulată de către SC ■ SA, contestatoarea își exprimă rezerva în ceea ce privește modul de redactare a acestui document, întrucât a fost intitulat "*cerere de intervenție în interes propriu*" însă prin conținut este de fapt o *intervenție care sprijină apărarea* autorității contractante.

Astfel, contestatoarea susține că intervenienta se substituie în apărător al autorității contractante, justificându-i acesteia acțiunile și cererile, emițând aprecieri față de modul în care autoritatea contractantă a procedat la întocmirea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică.

Contestatoarea precizează că SC ■ SA, în calitate de participant la procedură, are aceleași drepturi ca și oricare dintre ceilalți ofertanți, respectiv de a formula și depune oferta și documentele de calificare în conformitate cu prevederile cuprinse în documentația de atribuire, de a formula contestație față de modul de întocmire a documentației sau față de modul de desfășurare a procedurii, de a solicita clarificări față de cerințele cuprinse în documentația de atribuire, însă nicăieri în legislația specifică nu se menționează dreptul unui ofertant de a motiva cerințele formulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire sau dreptul ofertantului de a aduce acuzații altui posibil ofertant referitor la activitatea desfășurată de acesta și eventualele sancțiuni care i-au fost aplicate acestuia în decursul desfășurării activității de către CSA.

Contestatoarea precizează că la data desfășurării procedurii de atribuire, este autorizată, conform prevederilor legale, pentru practicarea serviciilor de asigurări, iar referitor la sancțiunea de interdicere temporară a activității pentru o perioadă de 30 de zile, arată că aceasta i-a fost aplicată în 2007. Ulterior acestui eveniment a fost autorizată să practice asigurări de către CSA datorită îndeplinirii condițiilor cerute de această autoritate.

Față de excepția lipsei de interes a sa, contestatoarea susține că nu a depus ofertă și documente atât timp cât autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere prin care să ia măsuri de remediere sau sau să precizeze menținerea cerințelor așa cum au fost formulate în documentația de atribuire. În consecință, apreciază că nu poate fi vorba despre lipsă de interes a sa, deoarece prin depunerea contestației la autoritatea contractantă și la CNSC și-a manifestat intenția și implicit interesul de a participa la procedura de atribuire.

De asemenea, solicitarea sa de modificare a cerințelor din documentația de atribuire și nu de anulare a procedurii, așa cum propune intervenienta SC ■ SA, a avut drept scop participarea ■ SA la procedură și nu împiedicarea derulării acesteia, ținând cont de specificul activității autorității contractante și de faptul că această procedură a fost reluată (ca urmare a anulării cu nr. ■/17.11.2010, procedură la care au depus contestație la CNSC atât ea, cât și SC ■ SA, în cauză fiind pronunțată Decizia nr. ■/14.12.2010, prin care s-a luat act de renunțare).

Contestatoarea menționează că atitudinea autorității contractante a fost "asemănătoare" la procedura precedentă, supusă anulării, în care nu a făcut publică existența contestațiilor, anulând procedura pe motiv că "au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme", potrivit anunțului din SEAP. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a negat recepționarea înștiințării asupra faptului că a depus contestație la CNSC (în cazul procedurii anulate), deși a făcut dovada transmiterii acesteia, prin fax, la numărul indicat în documentația de atribuire - ■. Astfel, consideră că atitudinea autorității contractante denotă rea-voință, precum și intenția clară de a favoriza anumiți ofertanți, prin înlăturarea altora, deși aceștia din urmă ar avea capacitatea tehnică, profesională și financiară de a susține contractul, în cazul desemnării câștigătoare a ofertei depuse.

Referitor la invocarea *art. 129 din Codul de Procedură Civilă* de către intervenienta SC ■ SA, care prevede *îndatorirea părților de a urmări desfășurarea și finalizarea procesului, să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege, precum și să-și probeze pretențiile și apărările*, contestatoarea menționează că acesta reglementează procedura de desfășurare a procesului civil în fața instanței de judecată, în timp ce procedura de soluționare a contestațiilor în fața CNSC este reglementată de OUG 34/2006.

Față de cele susținute, contestatoarea consideră nelegală atitudinea autorității contractante ce i-a împiedicat înscrierea la procedură atât timp cât autoritatea contractantă nu a răspuns la contestația formulată. Mai mult, aceasta a procedat la continuarea procedurii fără a ține cont de existența unei contestații formulată la CNSC, desemnând câștigătoare oferta depusă de intervenienta SC ■ SA.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului anularea procedurii și reluarea ei la o dată ulterioară.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate

În dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin invitația de participare nr. ■/■.12.2010, publicată în SEAP, ■ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de asigurare a parcului auto al ■ – RCA și CASCO”, cod CPV 66510000-8 – *Servicii de asigurare* (Rev.2).

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC ■ SA a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând modificarea fișei de date a achiziției.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu ofertantul desemnat câștigător (SC ■ SA), demersul fiind încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG 34/2006 și ale art. 52 și 55 din Codul de procedură civilă, intervenienta având interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare.

Potrivit prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, cercetând cu întâietate excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de intervenientă (comunicată și contestatoarei), Consiliul constată temeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 255 al. (1) și (2) din OUG 34/2006, care prevăd: *(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.*

De asemenea, Consiliul a luat act de faptul că documentația de atribuire (ce face obiectul contestației) a fost publicată în SEAP o dată cu invitația de participare nr. ■ din ■.12.2010. Prin aceeași invitație de participare, autoritatea contractantă a precizat ca dată limită de depunere a ofertelor: 13.12.2010 ora 15<sup>00</sup>.

Din documentele existente în dosarul cauzei, rezultă că SC ■ SA a înaintat contestația la CNSC (mai întâi prin fax), în 13.12.2010 ora 15<sup>57</sup> (confirmare fax – fila nr. ■ din dosarul cauzei) și ulterior prin poșta ■ fiind înregistrată la Consiliu cu nr. ■/15.12.2010, iar autorității contractante în 13.12.2010 ora 15<sup>46</sup> (confirmare fax – fila nr. ■).



Or, prin înaintarea unei contestații ce are ca obiect modificarea documentației de atribuire după termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea nu a dat dovada interesului său față de participarea în procedura de atribuire. Procedând de această manieră, nu și-a conservat dreptul de a înainta oferta în procedură în situația în care contestația sa ar fi fost considerată întemeiată și ar fi condus la modificarea documentației de atribuire întrucât termenul limită de depunere a ofertelor a fost depășit.

Pentru aceste considerente, apreciind că cererea contestatoarei nu are caracterul unui demers de tipul celor indicate la art. 255 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul admite excepția invocată de intervenientă și respinge contestația ca lipsită de interes.

Susținerea contestatoarei că nu a depus ofertă în procedură deoarece autoritatea contractantă nu i-a transmis în termen un punct de vedere la contestație este eronată deoarece, la momentul depunerii contestației, termenul limită de depunere a ofertelor expirase, răspunsul autorității contractante neputând influența decizia sa de a depune ofertă în procedură.

În același context, Consiliul a luat act și de precizările contestatoarei la cererea de intervenție, privitor la modificarea obiectului cererii, respectiv la anularea procedurii de atribuire. Or, demersul acesteia, bazat pe aceleași critici din cererea introductivă, apare ca fiind tardiv, conținutul documentației de atribuire fiind în cunoștința sa de la momentul publicării în SEAP.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 al. (1), (5) și (6) din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările ulterioare, fără a se pronunța asupra celorlalte excepții și fără analiza pe fond a cauzei, Consiliul admite excepția invocată de intervenientă și respinge contestația, ca lipsită de interes și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SA.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) file