

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0084
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/20.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/21.12.2010, depusă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de lider al Asociației ■ și S.C. ■ S.R.L., având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2010, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de costume populare tradiționale și instrumente muzicale în cadrul Proiectului integrat «Modernizare drumuri comunale, alimentare cu apă în sistem centralizat, organizarea festivalului ■ - File de istorie și extindere rețea canalizare în ■»”, Lot 1 – Achiziție costume populare tradiționale, Lot 2 – Achiziție instrumente muzicale, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2010, ca fiind nelegală.

Prin contestația nr. ■/28.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2010, depusă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de lider al Asociației ■ și S.C. ■ S.R.L., având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2010, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2010 și a procesului verbal a ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/29.11.2010.

În temeiul art. 273 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ■/20.12.2010 formulată de ■, în contradictoriu cu ■.

Respinge ca nefondată contestația nr. 3/28.12.2010 formulată de ■, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ■ contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/16.12.2010, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de costume populare tradiționale și instrumente muzicale în cadrul Proiectului integrat «Modernizare drumuri comunale, alimentare cu apă în sistem centralizat, organizarea festivalului ■ - File de istorie și extindere rețea canalizare în ■»”, Lot 1 – Achiziție costume populare tradiționale, Lot 2 – Achiziție instrumente muzicale, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2010, ca fiind nelegală.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă, fiind considerată neconformă, deoarece a tratat în mod superficial cerințele din documentația de atribuire, propunerea tehnică prezentată fiind lacunară și elaborată fără respectarea prevederilor și cerințelor impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cerințe considerate minimale.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 35 al. (1) și art. 207 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, precizează că, în conformitate cu prevederile art. 256³ din OUG 34/2006, după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective.

Autoritatea contractantă arată că a dispus măsura de remediere - anularea adresei prin care s-a efectuat comunicarea rezultatului procedurii și refacerea acesteia într-un mod mai detaliat, urmând a se retransmite în forma completă corespunzător, către contestator.

Autoritatea contractantă consideră astfel că s-au respectat prevederile art. 207 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006 și față de

măsura de remediere antementionată, contestația rămâne fără obiect.

Prin contestația formulată, ■ contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2010, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2010 și a procesului verbal a ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/29.11.2010.

Contestatorul precizează că în comunicarea rezultatului procedurii nr. ■ din 23.12.2010 se specifică: „oferta dumneavoastră a fost respinsă fiind considerată neconformă, în condițiile prevăzute de art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 35 al. (1) din OUG 34/2006. Deasemenea, contestatorul invocă dispozițiile art. 171 al. (2) din HG 925/2006, precizând că, comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 29.11.2010, comisia de evaluare este compusă din membri ai autorității contractante, care nu au calificarea de specialist în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit, și ca expert cooptat este nominalizată d-na ■ – jurist, care nu are calificarea de specialist în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, consideră că motivele prezentate în contestație sunt nefondate, componența comisiei de evaluare fiind stabilită în conformitate cu dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 71 din HG 925/2006, care precizează faptul că, Comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit și se nominalizează din cadrul compartimentului intern specializat prevăzut la art. 3 al. (1).

În comisia de evaluare pot fi nominalizați și membri aparținând altor compartimente ale autorității contractante sau, în cazul în care beneficiarul final al contractului este o altă autoritate contractantă, din cadrul respectivei autorități contractante.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 304¹ al. (3) din OUG 34/2006.

Din comisia de evaluare face parte persoana desemnată prin dispoziție a ■ să ducă la îndeplinire atribuțiile compartimentului

intern specializat care ar fi trebuit să fie înființat, dar care din motive obiective nu există în cadrul ■ (deoarece resursele financiare nu permit acest lucru), precum și alte două persoane din cadrul ■, respectiv ■ ■ și un referent mediu din cadrul ■.

Autoritatea contractantă subliniază că are posibilitatea legală de a numi o comisie de evaluare formată din specialiști în domeniul care face obiectul contractului (persoane care pot face parte și din alte compartimente ale autorității contractante) și va numi o persoană responsabilă cu aplicarea procedurii de atribuire (din compartimentul intern specializat), care va fi președinte al comisiei de evaluare având rolul limitat în cadrul comisiei doar la aspectele de organizare și reprezentare (situație în care nu va avea drept de vot în cadrul comisiei).

Contestatorul nu precizează ce fel de specialiști ar fi trebuit să facă parte din comisia de evaluare și care ar fi trebuit să fie pregătirea și studiile acestor specialiști.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ■ nu există angajați care să aibă studii referitoare la etnografie, considerând că nu au fost încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, iar angajarea unor specialiști în etnografie special pentru această procedură de achiziție publică era imposibilă, având în vedere dispozițiile art. 22 din OUG 34/2009, care a suspendat angajările de personal pentru instituțiile și autoritățile publice.

Referitor la faptul că în comisia de evaluare a fost cooptat un expert extern licențiat în studii juridice, autoritatea contractantă precizează că expertul a fost cooptat pentru a veghea la legalitatea actelor întocmite de către comisia de evaluare dar și pentru analizarea efectelor juridice ale ofertelor propuse în cadrul procedurii de atribuire, având în vedere faptul că în cadrul ■ nu există angajat un consilier juridic.

Contestatorul nu dovedește care este vătămarea produsă prin faptul că din comisia de evaluare nu au făcut parte anumiți specialiști, cum înțelege acesta să susțină și prin faptul că a fost cooptat un jurist în calitate de expert extern al comisiei de evaluare, care nici măcar nu are drept de vot.

La analizarea ofertei tehnice propuse de către contestator, comisia a remarcat că acesta nu a preluat și detaliat în întregime specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în raportul de evaluare al ofertelor și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind detaliate pe larg neconformitățile ofertei tehnice cu cele care se regăsesc în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că descrierea componentelor și specificațiilor costumului popular femeiesc nu este conformă celei solicitate în caietul de sarcini, după cum urmează:

1. elementul cămașă femeiască – s-a solicitat în caietul de sarcini: „Decorarea mânecilor este distribuită în trei câmpuri ornamentale: altiță, râuri, și se termină pe toată lungimea mânecii cu o ornamentație lată, de aproximativ 5 cm, preluată din altiță. Pe piepți sunt câte două rânduri de râuri. Modele ornamentale florale sau geometrice unde domină culorile negru, roșu, grenă și câte o picătură de galben. Cruciulițele vor fi pe un fir, pentru mai multă finețe și eleganță a întregului ornament”.

Contestatorul a specificat în cadrul propunerii tehnice doar decorarea cămășii femeiești „cu motive geometrice țesute de culoare neagră și dispuse pe altiță (negru și galben), mâneci și poale, cu râuri pe mâneci și piept”.

2. elementul catrință – s-a solicitat în caietul de sarcini: „Catrință țesută din lână cu dungi verticale în care domină culorile roșu și negru, dar și alb și galben, ce dau o notă de eleganță și distincție.”

Contestatorul a specificat în cadrul propunerii tehnice doar: „țesută din lână cu dungi verticale în care domină culorile roșu și negru, dar și alte culori în proporție mai mică”, nespecificând exact culorile ce trebuie să se regăsească în decorarea catrinței.

Descrierea componentelor și specificațiilor costumului popular bărbătesc nu este conformă celei solicitate în caietul de sarcini, astfel:

1. elementul cămașă și fustă – s-a solicitat în caietul de sarcini: „Cămașă și fustă cu un decor echilibrat și sobrietate cromatică, lucrat în cruciulițe pe un singur fir”.

Contestatorul a specificat în cadrul propunerii tehnice doar decorarea cămășii cu poale astfel: „din pânză de in, în structură fină, cu motive geometrice țesute de culoare neagră și dispuse la poale, mâneci, piept și guler”.

2. elementul brâu – s-a solicitat în caietul de sarcini: „Brâul – lucrat din lână, în dungi și motive florale sau geometrice, cu culori preluate din cromatica bundiței și cămeșei”.

Contestatorul a specificat în cadrul propunerii tehnice: „lucrat din lână cu motive florale colorate și tricolor”.

Mostra aferentă Lotului I, prezentată de contestator, nu corespunde din punct de vedere calitativ, materialele ce compun costumul și accesoriile acestuia fiind de o calitate îndoielnică și foarte uzate, comisia de evaluare stabilind că acestea nu pot corespunde cerințelor obiectivului ce face obiectul procedurii, respectiv „Organizarea Festivalului ■ – File de istorie”.

Pentru considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea de costume populare tradiționale și instrumente muzicale în cadrul Proiectului integrat «Modernizare drumuri comunale, alimentare cu apă în sistem centralizat, organizarea Festivalului ■ - File de istorie și extindere rețea canalizare în comuna ■»”, cod CPV 37310000-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP, în ■.11.2010, invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/29.11.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici.

În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ■ a fost respinsă ca fiind neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ■/15.12.2010.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ■ a depus la Consiliu contestația nr. ■/20.12.2010, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 16.12.2010.

Consiliul constată că în urma depunerii contestației în discuție, autoritatea contractantă a emis „Nota de remediere” nr. ■ din 23.12.2010, în care precizează:

«1. Conform art. 256³ din OUG 34/2006, „(1) După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și CNSC sau primei instanțe de judecată, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora.

(2) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta va trimite CNSC sau primei instanțe de judecată și autorității contractante o notificare de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere potrivit dispozițiilor art. 274.”

În ceea ce privește motivul contestației potrivit căruia comunicarea rezultatului procedurii nr. 234/16.12.2010 este

nelegală, nefiind detaliate elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor caietului de sarcini, comisia de evaluare dispune prin prezenta măsura de remediere, anularea adresei prin care s-a efectuat comunicarea rezultatului procedurii către ofertantul ASOCIAȚIA ■ și S.C. ■ S.R.L., și respectiv refacerea acesteia într-un mod mai detaliat, urmând a se retransmite în forma completată corespunzător, către ofertantul contestatar.»

Față de aceste aspecte și ținând cont de prevederile art. 256³ din OUG 34/2006, antemenționate, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a emis „Nota de remediere” nr. ■/23.12.2010, prin care anulează comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/16.12.2010.

Față de prevederile legale și „Nota de remediere” nr. ■/23.12.2010, contestația nr. ■/20.12.2010 formulată de ■ rămâne fără obiect.

Analizând contestația nr. ■/28.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2010, depusă de către ■, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire mai sus precizată, comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/23.12.2010, despre care a luat la cunoștință în 27.12.2010, criticând și componența comisiei de evaluare a ofertelor. Contestatorul a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2010 și a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/29.11.2010.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. ■/23.12.2010, oferta depusă de ■ a fost respinsă, fiind considerată neconformă, în condițiile prevăzute de art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece ofertantul „a tratat în mod superficial cerințele din documentația de atribuire, propunerea tehnică prezentată în cadrul lotului I, fiind lacunară și elaborată fără respectarea prevederilor și cerințelor impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cerințe considerate minimale.

Descrierea componentelor și specificațiilor costumului popular femeiesc nu este conformă celei solicitate în caietul de sarcini” pentru elementul cămașă femeiască, respectiv pentru elementul catrință.

Deasemenea, descrierea componentelor și specificațiilor costumului popular bărbătesc „nu este conformă celei solicitate în caietul de sarcini” pentru elementul cămașă și fustă, respectiv pentru elementul brâu.

Analizând modul în care au fost evaluate ofertele, Consiliul reține următoarele:

În Caietul de sarcini – Specificații tehnice se precizează:
„LOT I

Costumele tradiționale vor respecta specificul local, vor fi realizate din materiale tradiționale: in, cânepă, lână etc.

A. Costumul popular femeiesc este compus din ie sau cămașă, poale, catrință și cingătoare (bărneață), bundiță, broboadă înflorată sau bariz maro, negru, galben, opincuțe sau pantofi negri (pentru iarnă ghetuțe);

- Cămașă sau ie din pânză de in, cu o structură fină. Decorarea mânecilor este distribuită în trei câmpuri ornamentale: altiță, râuri, și se termină pe toată lungimea mânecii cu o ornamentație lată, de aproximativ 5 cm, preluată din altiță. Pe piepți sunt câte două rânduri de râuri. Modele ornamentale florale sau geometrice unde domină culorile negru, roșu, grenă și câte o picătură de galben. Cruciulițele vor fi pe un fir, pentru mai multă finețe și eleganță a întregului ornament.

- Poale confecționate din același fel de material se decorează în partea de jos cu model din ornamentul altiței.

- Catrință țesută din lână cu dungi verticale în care domină culorile roșu și negru, dar și alb și galben, ce dau o notă de eleganță și distincție.

- Bărneață cu modele geometrice, în dungi sau florale, în culori estompate, subliniază talia și susține catrința.

- Bundiță din piele albă, cu broderie elegantă în culori estompate, cu margine de „prim” negru.

B. Costumul popular bărbătesc compus din:

- Căciulă de miel neagră;

- Cămașă și fustă cu un decor echilibrat și sobrietate cromatică, lucrat în cruciulițe pe un singur fir;

- Brâul – lucrat din lână, în dungi și motive florale sau geometrice, cu culori preluate din cromatica bundiței și cămeșei;

- Ițarii – lucrați din stofă de lână albă sau bumbac, de grosime medie;

- Bundița este foarte asemănătoare cu cea din portul femeiesc;

- Încălțăminte – opinci sau ghete din piele;

- Trăistuță.”

Consiliul, cercetând oferta contestatorului în raport cu cerințele consemnate în caietul de sarcini, reține că, pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, ■ a ales să depună propunerea tehnică în care se specifică:

„Costum de femei (1 buc.)

(...) Cămașă cu poale – Din pânză de in cu structură fină, cu motive geometrice țesute de culoare neagră și dispuse pe altiță (negru și galben), mâneci și poale, cu râuri pe mâneci și piept.”, ceea ce nu corespunde cerințelor autorității contractante, respectiv:

„A. Costumul popular femeiesc este compus din ie sau cămașă, poale, catrință și cingătoare (bărneață), bundiță, broboadă înflorată sau bariz maro, negru, galben, opincuțe sau pantofi negri (pentru iarnă ghetuțe);

- Cămașă sau ie din pânză de in, cu o structură fină. Decorarea mânecilor este distribuită în trei câmpuri ornamentale: altiță, râuri, și se termină pe toată lungimea mânecii cu o ornamentație lată, de aproximativ 5 cm, preluată din altiță. Pe piepți sunt câte două rânduri de râuri. Modele ornamentale florale sau geometrice unde domină culorile negru, roșu, grenă și câte o picătură de galben. Cruciulițele vor fi pe un fir, pentru mai multă finețe și eleganță a întregului ornament.”

Rerzultă *ipso facto* că oferta tehnică a contestatorului nu corespunde solicitării autorității contractante în ceea ce privește costumul popular femeiesc.

Consiliul nu poate reține justificările contestatorului din cuprinsul contestației, respectiv: „1. Conform Art. 35 al. (1) din OUG 34/2006 Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante ...”, având în vedere faptul că ■ n-a contestat în termenul legal documentația de atribuire.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau imposibil de respectat la momentul inițierii procedurii, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele caietului de sarcini cu privire la oferta tehnică.

Astfel că, potrivit art. 170 din OUG 34/2006, contestatorul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, deci de a respecta specificațiile tehnice expres menționate în caietul de sarcini. Aceeași este situația și în cazul elementului „catrință”, din cadrul costumului popular femeiesc, precum și elementelor „cămașă și fustă” și „brâu” din cadrul costumului popular bărbătesc.

Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația contestatorului care arată: „ (...) comisia de evaluare este compusă

din membri ai autorității contractante, care nu au calificarea de specialist în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit, și ca expert cooptat este nominalizată d-na ■ – jurist, care de asemenea nu are calificarea de specialist în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit.”, având în vedere următoarele motive:

- prin „Nota justificativă” nr. ■/03.11.2010, privind necesitatea cooptării unor experți în cadrul comisiei de evaluare constituită în vederea atribuirii contractului de furnizare bunuri (costume populare, instrumente muzicale, stație de amplificare) pentru proiectul antemenționat, autoritatea contractantă precizează: „Având în vedere că în cadrul Primăriei ■ nu există salariați specializați în achiziții publice, în legislație, se impune necesitatea cooptării unui expert specializat, pentru a asigura o evaluare corectă a ofertelor, în conformitate cu legislația în vigoare”;
- la dosarul cauzei se găsește Dispoziția ■ comunei ■ nr. ■/01.09.2009, transmisă de autoritatea contractantă, privind desemnarea d-nei ■, ca persoană responsabilă cu atribuirea contractelor de achiziții publice și atribuțiile acesteia, precum și certificatul de absolvire nr. ■/13.04.2010 al d-nei ■, care dovedește că aceasta a participat la programul de perfecționare pentru ocupația „expert achiziții publice”, certificat eliberat de Camera de Comerț și Industrie ■.

Consiliul reține în soluționare argumentația autorității contractante, care invocă dispozițiile art. 304¹ al. (3) din OUG 34/2006 și precizează că din comisia de evaluare face parte persoana desemnată prin dispoziție a ■ să ducă la îndeplinire atribuțiile compartimentului intern specializat care ar fi trebuit să fie înființat, dar care din motive obiective nu există în cadrul ■, precum și alte două persoane din cadrul ■, respectiv ■ și un referent mediu din cadrul ■.

Deasemenea, Consiliul reține faptul că societatea contestată a cunoscut componența comisiei de evaluare din data de 29.11.2010, data deschiderii ofertelor conform procesului-verbal de deschidere nr. ■/29.11.2010 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal aceste aspecte. Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers juridic pentru modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data luării la cunoștință a acestor aspecte și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va câștiga contractul licitat, iar după aflarea

rezultatului să reclame componența comisiei de evaluare stabilită de autoritatea contractantă.

Față de cerințele autorității contractante privind modul de execuție al produselor oferite de contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă a evidențiat numeroase aspecte care țin de modul defectuos de realizare a produselor în conformitate cu specificațiile tehnice.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de ■.

Ținând cont de necesitățile sale detaliate în mod clar și fără a restrânge concurența operatorilor economici, ■, în mod legal a impus respectarea anumitor cerințe potrivit prevederilor art. 179, în sensul că „nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia”.

De asemenea, legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu îndeplinește cerințele minime de calificare este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „oferțele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect, făcând aplicarea art. 36 al. (2) lit. a) coroborat cu art. 81 din HG 925/2006 respingând oferta ca neconformă datorită neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că solicitarea contestatorului privind anularea rezultatului procedurii și a procesului verbal de deschidere a ofertelor pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, apare ca nefondată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. ■/20.12.2010, formulată de către ■, în contradictoriu cu ■.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. ■/28.12.2010 formulată de către ■, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file