

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0085
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. 44■625/30.12.2010, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■, și CUI ■, împotriva Deciziei nr. ■/30.12.2010 privind rezultatul procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție încălțăminte pentru personalul silvic”, cod CPV 18813300-4, s-a solicitat anularea Deciziei nr. ■/30.12.2010 privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi decizii, în sensul aprecierii ofertei sale ca fiind conformă, întrucât îndeplinește criteriile tehnice și profesionale stabilite în caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge ca rămas fără obiect, prin anularea procedurii, capătul de cerere privind emiterea unei noi decizii privind rezultatul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva Deciziei nr. ■/30.12.2010 privind rezultatul procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție încălțăminte pentru personalul silvic”, cod CPV 18813300-4, solicitând anularea Deciziei nr. ■/30.12.2010 privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea

unei noi decizii, în sensul aprecierii ofertei sale ca fiind conformă, întrucât îndeplinește criteriile tehnice și profesionale stabilite în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, prin Adresa nr. ■/30.12.2010, a fost informat, de către autoritatea contractantă, asupra rezultatului procedurii, respectiv asupra faptului că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece a obținut un punctaj de 76,58 pct, inferior celui obținut de firma câștigătoare SC ■ SRL care a întrunit 78,39 pct.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante nu este legală din următoarele motive:

- societatea sa a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, obținând 58,58 puncte și oferta financiară fiind cu 9800 lei mai mică decât cea a ofertantului câștigător;

- oferta sa a respectat toate caracteristicile tehnice și de calitate solicitate în caietul de sarcini;

- societatea sa este producător cu tradiție în fabricarea încălțăminte și a livrat în ultimii ani pentru cele mai importante instituții ale statului;

- autoritatea contractantă nu poate face o evaluare a ofertelor depuse pe baza altor criterii decât cele prevăzute în caietul de sarcini.

Deoarece nu i s-au transmis explicații referitoare la motivele care au condus la obținerea unui punctaj inferior celui obținut de ofertantul declarat câștigător și apreciind că oferta depusă de societatea sa a fost conformă cu specificațiile tehnice cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, contestatorul solicită admiterea contestației în sensul formulat.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/03.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2011, ■, în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația depusă de SC ■ SA ca fiind nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de SC ■ SA n-a fost declarată neconformă, așa cum afirmă contestatorul. De asemenea, prețul ofertat nu a fost cel mai mic iar caracteristicile privind nivelul calitativ, tehnic și funcțional nu au fost superioare produsului ofertat de SC ■ SRL, un exemplu în acest sens fiind modul de execuție al cusăturii tălpii pantofului.

Autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă de SC ■ SRL este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic deoarece se încadrează în plafonul valoric maxim disponibilizat în acest sens și, față de celelalte oferte depuse, prezintă caracteristici calitative, tehnice și funcționale superioare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție încălțăminte pentru personalul silvic”, cod CPV 18813300-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP, în ■.12.2010, invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/21.12.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de SC ■ SA a fost admisă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ■/30.12.2010.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SA a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a întrunit un punctaj mai mic decât oferta câștigătoare.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SA, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, la cap. VII - Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat factorii de evaluare, respectiv:

„1. Preț	60 pct
2. Caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic și funcțional	40 pct
TOTAL	100 pct

Punctele acordate se acordă astfel:

1) Pentru prețul cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului respectiv.

Pentru alt preț punctajul se acordă astfel:

$$P_n = (\text{Preț minim} / \text{Preț}_n) \times 60 \text{ puncte}$$

2) În analiza factorului „caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic și funcțional” vor fi avute în vedere:

- Punctajul pentru acești factori de evaluare se acordă de către comisia de evaluare pe baza aprecierii obiective efectuate de către membrii comisiei, apreciere care se va raporta în totalitate la prevederile caietului de sarcini și va avea la bază mostrele prezentate de operatorii economici.

Se vor avea în vedere următoarele:

- Calitatea materialelor folosite (se va ține cont de caracteristicile materialelor folosite la confecționarea produselor, caracteristici prezentate în propunerea tehnică – materiale uniforme, culoare uniformă, defecte de prelucrare)

- Modul de executare și finisare al produsului (calitatea execuției pentru a conferi produselor comoditate în utilizare, regularitatea cusăturilor, mod de fixare capse, cârlige etc., aspect general).

Evaluarea ofertelor se va realiza astfel:

- Se va analiza corespondența dintre specificațiile tehnice ale fiecărui produs și datele concrete ale mostrelor, precum și a celor prezentate în propunerea tehnică (partea scrisă).

- Pe baza punctajului obținut în cadrul evaluării ofertelor, se întocmește clasamentul ofertelor, în ordinea descrescătoare a punctajului final obținut.

Oferta câștigătoare este oferta care întrunește punctajul maxim.

Punctajele pentru factorii de evaluare reprezintă media punctajelor acordate de către membrii comisiei. Membrii comisiei de evaluare, vor acorda fiecărei oferte în parte un punctaj individual. Punctajul individual rezultă prin însumarea punctajelor parțiale obținute prin aplicarea algoritmilor de calcul pentru fiecare factor de evaluare. Prin urmare, punctajul total obținut de o ofertă va fi media punctajelor individuale acordate de către membrii comisiei.”

În primul rând trebuie precizat că evaluarea ofertelor, realizată înainte de acordarea punctajelor, are ca scop depistarea ofertelor inacceptabile sau neconforme, deoarece numai ofertele admisibile pot fi punctate. Rezultă că în momentul elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile legale și imperative ale art. 36 al. (2) din HG 925/2006 care dispune în mod imperativ faptul că „nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini” implică considerarea respectivei oferte ca fiind neconformă. O ofertă care nu îndeplinește cel puțin una din cerințele din caietul de sarcini va fi considerată ofertă neconformă urmând ca în temeiul prevederilor art. 36, 37 coroborat cu 81 din HG 925/2006 să fie respinsă.

De asemenea, nu s-a ținut cont nici de prevederile art. 37 din HG 925/2006 al. (2) în sensul că criteriul de atribuire menționat în cadrul fișei de date se aplică doar ofertelor admisibile, adică celor care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reiese că au depus oferte următorii operatori economici:

S.C. ■ S.R.L.	37.800,00 lei
S.C. ■ S.R.L.	27.336,50 lei
S.C. ■ S.A.	28.000,00 lei
S.C. ■ S.R.L.	39.200,00 lei

Din raportul procedurii reiese că toate ofertele au fost declarate admisibile iar din Anexa la raportul procedurii nr. ■/30.12.2010 se poate identifica punctajul obținut de fiecare ofertă pe baza factorilor de evaluare stabiliți prin fișa de date a achiziției.

Astfel, SC ■ SRL a obținut un punctaj total de 78,39 puncte, respectiv 43,39 puncte pentru valoarea ofertei și 35 puncte pentru nivelul calitativ, tehnic și funcțional.

SC ■ SA a obținut un punctaj total de 76,58 puncte, respectiv 58,58 puncte pentru valoarea ofertei și 18 puncte pentru nivelul calitativ, tehnic și funcțional.

Din Anexa la raportul procedurii nr. ■/30.12.2010 nu rezultă motivul pentru care SC ■ SRL a obținut 35 puncte pentru factorul de evaluare „*Caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic și funcțional*” și SC ■ SA 18 puncte din totalul de 40 puncte.

Pe baza documentelor întocmite de comisia de evaluare, în lipsa unui algoritm de calcul, nu se poate verifica corectitudinea acordării punctajelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă n-a stabilit în documentație un algoritm de calcul pentru factorul de evaluare „*Caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic și funcțional*”, nu a specificat o modalitate corectă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Absența unui algoritm de punctare pentru respectivul factor de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv și discreționar a punctajelor.

Punctarea pe baza aprecierii obiective a membrilor comisiei de evaluare, nu echivalează cu „*metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice*” cerută expres și imperativ de art. 199 al. (3) din OUG 34/2006. În lipsa algoritmului de calcul, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice punctajele acordate. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător.

Punctajul stabilit de autoritatea contractantă denotă subiectivism în evaluarea ofertelor, în lipsa unui algoritm de calcul. Autoritatea contractantă nu precizează în mod concret, clar și detaliat un algoritm de calcul în cazul în care nu se poate acorda punctajul maxim alocat, pentru factorul de evaluare „*Caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic și funcțional*”. Față de aceste aspecte, rezultă „*ipso facto*” că autoritatea contractantă a menționat doar maximumul de puncte, fără a detalia în mod concret cum se va acorda acest punctaj.

Întrucât evaluarea ofertelor nu este posibilă decât prin aplicarea criteriilor de evaluare și, după caz, a factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat următoarele norme legale imperative:

- Art. 14 din HG 925/2006: *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 al. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.*

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

- art. 2 al. (2) lit. d) din OUG 34/2006: principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță autoritatea n-a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la algoritmul de calcul aplicabil factorului de evaluare *„Caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic și funcțional”.*

- art. 33 al. (1) din OUG 34/2006: *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.* În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării;

- art. 199 al. (3) din OUG 34/2006: *“[...] autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice [...]”.* În speță autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul pentru factorul de evaluare *„Caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic și funcțional”*, nu a specificat o modalitate corectă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Absența unui algoritm de punctare pentru respectivul factor de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv și discreționar a punctajelor.

Ținând cont de faptul că potrivit art. 199 al. (3) din OUG 34/2006 *„(...) factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul*

de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, precum și faptul că încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea acestora aducând atingere principiilor achizițiilor publice (transparență și tratament egal), Consiliul consideră că, în speță, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, urmează să admită în parte contestația formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, respectiv anularea Deciziei nr. ■/30.12.2010 privind rezultatul procedurii.

În baza art. 278 al. (5) din ordonanță, va respinge ca rămas fără obiect, prin anularea procedurii, capătul de cerere privind emiterea unei noi decizii privind rezultatul procedurii.

Întrucât criticile contestatorului vizând punctajul acordat sunt întemeiate, Consiliul stabilește că, în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, deoarece algoritmul de calcul *nu se poate schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire*, fără a fi afectate principiile prevăzute la art. 2 al. (2) din ordonanța mai sus menționată. Totodată, dat fiind că încălcarea prescripțiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează să decidă, pe cale de consecință, anularea întregii proceduri, conform art. 278 al. (6) din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file