

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0086
Data: ■.2011

Prin contestația nr. 310■22.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2010, depusă de către ■, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare evenimente”, cod CPV 79952000-2, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire a contractului și reluarea acesteia după revizuirea documentației de atribuire de către autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv formulată contestația formulată de ■, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

■ a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare evenimente”, cod CPV 79952000-2, solicitând anularea procedurii de atribuire a contractului și reluarea acesteia după revizuirea documentației de atribuire de către autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că modul în care au fost întocmite cerințele din fișa de date a achiziției pentru procedura de atribuire în cauză, este restrictiv și părtinitor, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin Adresa nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2010, ■, în calitate de

autoritate contractantă, precizează că a luat cunoștință de contestația depusă de către ■, în urma adresei comunicate de CNSC nr. ■/24.12.2010, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■/30.12.2010.

Prin Adresa nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2010, ■ precizează că a transmis contestația prin fax, poștă și e-mail, în data de 22.12.2010, anexând raportul de fax.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare evenimente”, cod CPV 79952000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.12.2010 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației.

■ contestă prevederile documentației de atribuire, contestația fiind comunicată Consiliului în 22.12.2010, prin fax, și înregistrată sub nr. ■/22.12.2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² al. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, *„persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de furnizare care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare publicată în SEAP sub nr. ■ din data de ■.12.2010, de 89.424,5 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de 22.12.2010, ora 16:45, data transmiterii contestației la Consiliu, astfel cum rezultă din raportul de fax atașat și ținând cont de data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv ■.12.2010, când a fost postat anunțul pe SEAP, și calculând termenul legal în care ■ putea înainta contestația, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi

legale:

- art. 256² al. (1) și (2) din OUG 34/2006 care prevede că „în cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 al. (4) și art. 127 al. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;

- art. 5 din OUG 76/2010 pentru modificarea și completarea OUG 34/2006, prin care se modifică cuprinsul art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, care definește noțiunea de termen și modalitatea de calcul a acestuia în cadrul domeniului achizițiilor publice, în sensul că „termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” și care constituie norma specială de calculare a termenului în domeniul achizițiilor publice,

- principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la definiția dată „termenului” și de la modalitatea de calcul a acestuia,

- principiile de drept „specialia generalibus derogant” potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, „exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis” potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, și „nemo ignorare legem censetur” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii,

- art. 3 al. (2) lit. b) din Regulamentul (CEE, EURATOM) nr. 1182/71 al Consiliului din 03.06.1971 privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor care dispune că „un termen exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

În speță, Consiliul reține că nu sunt incidente prevederile Codului de procedură civilă cu privire la modalitatea de calcul a termenului (art. 101 Cpc), având în vedere dispozițiile legale invocate, coroborat cu prevederile art. 297 din OUG 34/2006 care dispun în mod expres și imperativ că doar „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

În susținerea celor de mai sus, este și Adresa nr. ■/08.07.2010 emisă de ANRMAP, în calitate sa de inițiator al proiectelor de acte normative care au ca obiect reglementarea în domeniul achizițiilor publice, precum și al propunerilor Guvernului de modificare a actelor normative care pot aduce atingere compatibilității/conformității cu legislația comunitară în materie, potrivit art. 2 lit. b) din HG 525/2007.

De altfel, însuși contestatorul, prin Adresa nr. ■/ 30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2010, recunoaște că a transmis contestația prin fax, poștă și e-mail, în 22.12.2010 la numărul de fax ■, astfel cum rezultă din raportul fax depus la dosar, unde, la poziția 34, se identifică faptul că, în 22.12.2010, ora 04:54 PM, au fost transmise la CNSC 2 pag. la ■, având rezultatul OK.

Referitor la obligația legală, reglementată de art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul prevăzut la art. 256² din OUG 34/2006, contestatorul n-a făcut dovada comunicării acesteia astfel cum s-a solicitat prin Adresa nr. ■/24.12.2010.

În punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă aceasta susține faptul că „nu ni s-a comunicat de către contestator (...) contestația nr. ■/22.12.2010 (...) ce face obiectul dosarului ■/2010”.

Rezultă astfel că nici condiția de recunoaștere a valabilității unei contestații, respectiv transmiterea ei în condițiile impuse de lege către autoritatea contractantă, nu a fost acoperită de către contestator, motiv pentru care Consiliul consideră că a fost afectat dreptul la apărare al autorității contractante. Prin impunerea transmiterii contestației părții adverse, legiuitorul a urmărit respectarea întocmai a principiilor celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, enumerate la art. 269 din OUG 34/2006, în cadrul procedurii de soluționare a unei contestații.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 al. (1), (5) și (6) din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ■, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file