

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0087
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/17.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/20.12.2010, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■, și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ■/14.12.2010, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotare Cămin Cultural ■ – lot 1 și Achiziție utilaje pentru Serviciul de Gospodărie Comunală ■ - lot 2”, s-a solicitat reevaluarea ofertelor depuse în coroborare cu documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor potrivit cerințelor din documentația de atribuire și de a cere clarificări de la operatorii economici participanți și/sau instituțiilor/societăților competente în situația în care există neclarități, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin Adresa nr. ■/14.12.2010, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotare Cămin Cultural ■ – lot 1 și Achiziție

utilaje pentru Serviciul de Gospodărie Comunală ■ - lot 2", solicitând reevaluarea ofertelor depuse în coroborare cu documentația de atribuire.

Contestatorul afirmă că ofertantul declarat câștigător, respectiv societatea SC ■ SRL nu are autorizare de livrare pe teritoriul României pentru produsele ofertate, respectiv Iveco și New Holland, condiție stipulată la pagina 25 în documentația de atribuire unde se specifică, la cap. V.4 că „ofertantul trebuie să prezinte autorizare de livrare a produselor dacă acesta nu este producător”.

De asemenea, contestatorul precizează că SC ■ SRL nu respectă condiția privind existența unui service autorizat de către producător aflat la maxim 300 km distanță, condiție obligatorie stipulată în documentația de atribuire la pagina 17.

Totodată, contestatorul menționează că ofertantul SC ■ SRL n-a participat la procedură în asociere cu altă societate care să dețină autorizare de livrare pe teritoriul României. Chiar dacă ar fi existat un acord de asociere (ceea ce nu este menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), acesta trebuia legalizat la notariat și mai mult, conform art. 190 din OUG 34/2006, asociatul trebuia să facă dovada că nu se află într-una din situațiile prevăzute la art. 180, respectiv 181 din OUG 34/2006.

Contestatorul menționează totodată faptul că producătorul autocompactoarelor Iveco Spa acordă autorizare de livrare numai dealerilor autorizați și nu unor societăți terțe, iar producătorul utilajelor New Holland, respectiv ■ Spa acordă exclusiv dreptul de service și furnizare asupra utilajelor New Holland numai celor doi furnizori/dealeri din România. De asemenea, contestatorul afirmă că pentru participarea la această licitație, SC ■ SA a fost singura societate acreditată atât de către Iveco cât și de către New Holland.

Autorizarea inițială emisă de către ■ Spa pentru SC ■ SRL a fost revocată în momentul în care producătorul a aflat că nu societatea mai sus menționată a participat la licitație, ci o societate care nu avea dreptul de furnizare pentru produsele Iveco, respectiv SC ■ SRL, pentru conformitate contestatorul transmițând adresele emise de către ■ Spa și respectiv ■ Spa prin care se confirmă că SC ■ SRL nu deține autorizare de livrare și nu este autorizat să furnizeze, să asigure service și să ofere garanție pentru produsele mai sus menționate.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul consideră că oferta depusă de SC ■ SRL n-a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire, motiv pentru care trebuia declarată neconformă și/sau inadmisibilă. Totodată, contestatorul afirmă că

societatea sa a depus o ofertă conformă, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin Adresa nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, precizează că la această procedură au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ■ SA și SC ■ SRL, ambele oferte fiind admise.

Referitor la motivele care stau la baza contestației SC ■ SA, autoritatea contractantă afirmă că documentele depuse de către ofertantul SC ■ SRL evidențiază faptul că utilajele oferite sunt produse de către ■ AS, ■ GmbH și ■, pentru care există autorizare de livrare din partea ■ AS, ■ GmbH și, respectiv SC ■ SRL, distribuitor autorizat pentru produsele Iveco și New Holland în România.

Referitor la nerespectarea condiției de asigurare a unui service autorizat la o distanță maximă de 300 km, de către ofertantul câștigător SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, din autorizațiile emise de ■ AS, ■ GmbH și SC ■ SRL reiese că desfășurarea operațiunilor de service și întreținere se va efectua la unitățile service partenere, situate în ■, ■ și ■, toate situate la o distanță între 200 - 300 km de locația desfășurării contractului. Totodată, ofertantul SC ■ SRL, anexează și o declarație privind modul de asigurare al service-ului în perioada de garanție și postgaranție, cu ajutorul a trei ateliere mobile, ateliere instalate pe autoutilitare, asigurând astfel service-ul la sediul beneficiarului. Din aceste considerente, în urma analizării ofertei depuse de SC ■ SRL, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite condițiile minime solicitate referitor la asigurarea service-ului.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat legislația privind achizițiile publice în evaluarea, adjudecarea și comunicarea rezultatului procedurii, motiv pentru care solicită respingerea contestației depuse de SC ■ SA, ca fiind nefondată.

Prin Adresa nr. ■/21.12.2010, SC ■ SA revine cu o completare la contestația formulată, precizând că oferta prezentată de SC ■ SRL, pentru utilajul buldoexcavator, a fost pentru produsul New Holland B90 BLR, acest utilaj având motorizare cu injecție clasică și nu cu injecție de tip common rail, așa cum se solicită în documentația de atribuire.

Având în vedere că această cerință este o condiție obligatorie și minimală, contestatorul consideră că oferta societății SC ■ SRL nu respectă condițiile minime solicitate și în acest caz este neconformă, motiv pentru care solicită reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri.

Prin Adresa nr. ■/23.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a transmis o completare la punctul de vedere, ca urmare a completării făcute la contestația depusă de SC ■ SA, prin care precizează că sistemul de injecție al buldoexcavatorului New Holland B90 este tot un sistem de injecție directă ca și injecția common rail, fiind doar o altă soluție tehnică ce conferă aceleași performanțe, nu modifică emisiile poluante și nu afectează consumul de carburant. Criteriul de selecție al acestei licitații a fost prețul cel mai scăzut, ceea ce ar trebui să confere o flexibilitate mai mare în acceptarea mai multor soluții tehnice, dacă performanțele respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat solicitând respingerea contestației depuse de SC ■ SA, ca fiind nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotare Cămin Cultural ■ – lot 1 și Achiziție utilaje pentru Serviciul de Gospodărie Comunală ■ - lot 2”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP, în ■.10.2010, anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/06.12.2010, au depus ofertă pentru lotul 2 un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de SC ■ SA nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a clasat pe locul al doilea, iar oferta depusă de către SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ■/14.12.2010.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SA a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia acestor motive, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la cap. V.4) – „Capacitatea tehnică și / sau profesională” ca ofertanții să depună *„autorizare pentru livrarea produselor Formularul nr. 1C, în cazul în care ofertantul nu e producător – Lotul 2”*.

Analizând conținutul formularului nr. 1C la care se face trimitere, formular care face parte integrantă din documentația de atribuire, fiind anexat fișei de date a achiziției, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă prin impunerea acestei cerințe a dorit să aibă acordul producătorului produsului ofertat în

vederea livrării și garantării calității și performanțelor produselor oferite.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ■ SRL a depus ofertă în cadrul acestei proceduri în mod individual astfel cum rezultă din certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă întocmit la data de 03.12.2010 sens în care a ales, prin propria voință să depună următoarele înscrisuri:

- autorizarea din ianuarie 2010 emisă de ■ SpA în calitate de producători de utilaje de construcții prin care autorizează pe furnizorul SC ■ SRL să livreze produse și să asigure pentru produsele respectiv îndeplinirea obligațiilor care decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și asistență tehnică;

- autorizarea nr. ■/03.12.2010 emisă de ■ SpA în calitate de producători de vehicule comerciale prin care autorizează pe furnizorul SC ■ SRL să livreze produse și să asigure pentru produsele respectiv îndeplinirea obligațiilor care decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și asistență tehnică;

- autorizarea din 03.12.2010 emisă de SC ■ SRL în calitate de distribuitor autorizat al producătorilor Iveco și New Holland prin care autorizează pe furnizorul SC ■ SRL să livreze produse și să asigure pentru produsele respectiv îndeplinirea obligațiilor care decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și asistență tehnică;

- autorizarea din 03.12.2010 emisă de ■ AS în calitate de producători pentru SC ■ SRL;

- autorizarea de livrare din 03.12.2010 emisă de ■ GmbH în calitate de centru autorizat de vânzări și service ■ pentru SC ■ SRL

Invocarea de către autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere depus la dosar a faptului că „documentele depuse de către ofertantul SC ■ SRL, evidențiază faptul că utilajele oferite sunt produse de către (...) pentru care există autorizare de livrare din partea SC ■ SRL” nu este judicioasă în cauză. Pe de o parte, deși potrivit prevederilor legale capacitatea tehnică și profesională a ofertantului poate fi demonstrată prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului sau prin susținere de către un terț, în speță așa cum a fost reținut anterior, ofertantul declarat câștigător a ales să depună oferta individual și fără susținere, sens în care aceste prevederi legale nu sunt aplicabile în speță, iar pe de altă parte prin resurse se înțeleg acele elemente concrete care pot fi dislocate de la fiecare membru al grupului spre a fi utilizate de asocierea ofertantă, astfel încât în acest caz există posibilitatea transferului numai de resurse tehnice

și profesionale unui ofertant în scopul executării contractului, cum sunt fondurile financiare, materialele, utilajele, echipamentele, personalul, etc.

Având în vedere cerința autorității contractante expres stabilită în cadrul fișei de date a achiziției și necontestată de niciun operator economic interesat, coroborat cu formularul nr. 1C anexă la această fișă, rezultă fără putință de tăgadă faptul că aceasta a dorit ca ofertanții să aibă împuternicire/autorizație emisă de producătorul utilajelor „să facă ceva”, respectiv în speță să livreze anumite produse și să garanteze calitatea și performanțele produselor, să îndeplinească obligațiile ce decurg din contractul de furnizare referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și de asistență tehnică.

Rezultă că scopul acestei autorizații constată în existența unui raport între producător și furnizor și cuprinde precizarea puterilor conferite furnizorului. Autorizația/împuternicirea poate fi dată/emisă pentru o anumită operație/procedură, caz în care se numește specială, sau pentru toate interesele furnizorului, în care caz se numește generală. În speță, autoritatea contractantă a stabilit ca în cadrul acestei proceduri să fie depusă o autorizație specială, emisă pentru tipul produselor oferite de furnizor iar producătorul să garanteze calitatea și performanțele acestora.

Având în vedere prevederile art. 1537 Cod Civil care dispun că *„mandatarul nu poate face nimic afara din limitele mandatului său”* raportat la conținutul autorizațiilor speciale depuse de către SC ■ SRL rezultă că producătorii utilajelor oferite de acesta în cadrul propunerii tehnice, respectiv ■ SpA și ■ SpA au precizat puterile conferite în cadrul autorizațiilor furnizorului SC ■ SRL Din conținutul acestora nu rezultă că furnizorul SC ■ SRL are puterea/prerogativa conferită de producători de a autoriza la rândul său alt/alți furnizor/furnizori.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că autorizațiile speciale date de către producătorii ■ SpA și ■ SpA sunt limitate doar la livrarea produselor lor de către SC ■ SRL care are și dreptul să asigure pentru produsele respective îndeplinirea obligațiilor ce decurg din contractul de furnizare, referitoare la serviciile de instalare și punere în funcțiune, de întreținere și asistență tehnică și nu pot fi extinse și la persoane juridice terțe.

Mai mult autorizațiile emise de producător nu constituie o resursă susceptibilă de a fi împrumutată unui ofertant pentru a beneficia acestuia (ținând de persoana care o posedă) după cum nu se poate împrumuta nici alte elemente ce țin de istoricul (trecutul) ori calificările proprii ale ofertantului. Rezultă astfel că înlocuirea posesorului autorizației de către o altă persoană juridică sau transmiterea autorizației unei alte persoane juridice, în vederea

îndeplinirii unor funcții sau unor drepturi conferite de autorizațiile în cauză nu este posibilă. Mai mult autorizațiile în discuție sunt nominale și nu pot fi susținute de o altă persoană, ele fiind acte *intuitu personae*.

Față de toate aspectele mai sus prezentate, autorizările nu pot fi considerate resurse, care în cadrul unei asocieri, să poată fi luate în considerare în comun tuturor ofertanților, respectiv să profite tuturor membrilor asocierii și nici să fie susținute.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că „SC ■ SRL nu respectă condiția privind existența unui service autorizat de către producător aflat la maxim 300 km distanță (...) nu este autorizat să ofere garanție pentru produsele mai sus menționate”, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini pentru lotul 2 cap. condiții minime solicitate, autoritatea contractantă a menționat că dorește „service autorizat de către producător aflat la maxim 300 km” și „furnizorul va oferi o garanție de funcționalitate de minim 12 luni de la data predării și va oferi piese de schimb, consumabile și asistență tehnică în perioada de garanție și postgaranție pentru o perioadă de minim 10 ani”;

- în cadrul fișei de date a achiziției la cap. V.4) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” subcap. - „Declarație privind echipamentele tehnice, utilajele, instalații” a solicitat „declarație care conține informații privind dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, mijloacele de transport laboratoare și alte mijloace fixe pe care candidatul / ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului și modul de asigurare al service-ului în perioada de garanție și postgaranție pentru lotul 2”

- în cadrul răspunsului la clarificări nr. ■/30.11.2010 autoritatea contractantă răspunde la întrebarea „vă rugăm să clarificați și completați cerințele referitoare la service autorizat producător (...) ?” că „ofertantul trebuie să indice o unitate service din România autorizată de producători să realizeze operațiuni de revizii și reparații pentru restul utilajelor și suprastructurilor oferite la lotul 2”.

Pentru îndeplinirea cerințelor, SC ■ SRL a depus următoarele înscrisuri:

- autorizația din 03.12.2010 emisă de distribuitorul SC ■ SRL în care este precizat că „operațiunile de service și întreținere se vor efectua la service-urile partenere situate în ■, ■ sau ■” fără să indice în mod concret nicio unitate service din România autorizată de producători, ci doar a menționat numele unor localități;

- declarația privind modul de asigurare al service-ului mobil în perioada de garanție și postgaranție din care rezultă să deține un atelier mobil;

- în cadrul propunerii tehnice menționează că „oferă o garanție de funcționare de minim 12 luni de la data predării și va oferi piese de schimb, consumabile și asistență tehnică în perioada de garanție și postgaranție pentru o perioadă de minim 10 ani. Service autorizat de către producător aflat la maxim 300 km de ■ în ■, ■ sau ■. Unitate mobilă de service autorizată RAR”.

Astfel, având în vedere prevederile art. 34 al. (1) din H.G. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

Consiliul reține faptul că la stabilirea cerințelor minime prevăzute expres în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de prevederile art. 179, în sensul că „nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia”.

De asemenea, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării propriilor criterii de selecție și calificare.

Potrivit art. 178 al. (2) din OUG 34/2006 „*autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire*”.

În momentul stabilirii cerințelor contestate, autoritatea contractantă a ținut sau ar fi trebuit să țină cont de aceste prevederi antemenționate pe care le-a considerat necesare în aceste condiții.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la sistemul de injecție al buldoexcavatorului oferat de SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini care reprezintă necesitatea sa, autoritatea contractantă a solicitat ca și condiție obligatorie sistem de injecție „common rail”.

Ofertantul SC ■ SRL, în cadrul propunerii sale tehnice a oferit produsul Buldoexcavator New Holland B90BLR care „injecție directă”.

O ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Potrivit articolului 170 din OUG 24/2006, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 al. (1), art. 37 al. (2), art. 72 al. (2) lit. b) și lit. f) și art. 82 al. (2) din HG 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare și a propunerilor tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund caietului de sarcini, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse și corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Din cele evocate este evident că evaluarea fiecărei oferte se raportează la cerințele de calificare și tehnice din documentația de atribuire. Prin urmare, în speță, se impune reevaluarea ofertelor depuse raportat la toate cerințele din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care

acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 al. (2) lit. b) și f) din HG 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

Superficialitatea evaluării ofertelor este recunoscută/subliniată de către însăși autoritatea contractantă în cadrul punctului său de vedere în care precizează că oferta depusă de contestator nu prezintă autorizație de livrare pentru produsele ■, nu precizează perioada de desfășurare a livrărilor produselor similare însă comisia de evaluare a considerat ca documentele lipsă nu sunt esențiale în stabilirea ofertei câștigătoare deoarece potrivit proceselor verbale nr. ■/06.12.2010, nr. ■/13.12.2010 și al raportului expertului cooptat din data de 13.12.2010 s-a menționat că ofertele depuse de SC ■ SRL și de contestator sunt admisibile.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 11 al. (3) din HG 925/2006 în sensul că putea uza de dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertant cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în situația în care avea neclarități, incertitudini cu privire la documentele depuse de operatorii economici în cadrul ofertelor sale.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor potrivit cerințelor din documentația de atribuire și de a cere clarificări de la operatorii economici participanți și/sau instituțiilor/societăților competente în situația în care există neclarități, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 al. (6) din OUG 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 10 (zece) file