

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0088
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■, și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de spălătorie lenjerie de spital și curățătorie uscată”, cod CPV 98310000-9, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de spălătorie lenjerie de spital și curățătorie uscată”, cod CPV 98310000-9, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul afirmă că societatea SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare fără ca autoritatea contractantă să aibă cunoștință de faptul că SC ■ SRL se află într-o procedură de divizare, conform Monitorului Oficial al României, Partea a IV – a, nr. 3709 din 27.08.2010 și nu a prezentat un acord de susținere din partea SC ■

SRL Contestatorul precizează că, în urma divizării, SC ■ SRL nu mai e proprietara unor bunuri și mijloace de transport pe care le-a prezentat și angajat pentru buna desfășurare a contractului fără a avea acordul scris al celeilalte societăți, SC ■ SRL, sau a asociatului cu care se află în proces de divizare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 181 lit. a) și e) din OUG 34/2006.

Totodată, contestatorul menționează faptul că, în anunțul de participare publicat pe SEAP, la pct. III.1.3. – Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul, este precizat „Nu se acceptă subcontractarea serviciilor”.

Față de aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin Adresa nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, precizează că situația invocată de către SC ■ SRL cu privire la SC ■ SRL nu își are temei legal deoarece comisia de evaluare a ofertelor n-a constatat falsitatea vreunui document care să conducă la concluzia că SC ■ SRL se află într-una din situațiile invocate prin art. 181 lit. a) și e) din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează că Certificatul Constatator emis de ORC de pe lângă Tribunalul ■, la 09.12.2010, cu nr. ■, la pct. 10, specifică faptul că SC ■ SRL nu se află în niciuna din situațiile invocate prin art. 181 din OUG 34/2006, precizând că toate documentele depuse sunt eliberate în numele și pentru firma SC ■ SRL nedivizată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii de spălătorie lenjerie de spital și curățătorie uscată”, cod CPV 98310000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP, în ■.12.2010, anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/21.12.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de SC ■ SRL a fost admisă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ■/28.12.2010.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de SC ■ SRL, ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care " SC ■ SRL se află într-o procedură de divizare conform Monitorului Oficial al României (...)".

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. V.2. „Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrarea), ca ofertanții să prezinte:

„Certificatul de înregistrare fiscală eliberat de ORC, de pe lângă instanța competentă, în copie legalizată sau xerocopie certificată pentru conformitate cu originalul cu semnătură și ștampilă din care să rezulte adresa actuală și obiectul de activitate al societății.

Certificat constatator privind înmatricularea la ORC sau alt document echivalent conform prevederilor de la aleatul III, din care să reiasă că ofertantul are obiect de activitate, activitatea de producție și/sau comercializare pentru categoria de lucrări care face obiectul procedurii de achiziție publică și că ofertantul nu are înscrise în registrul Comerțului mențiuni referitoare la anumite situații revăzute la al. I și II .

(...)

iar, la cap.V "Criterii de calificare și/sau selecție" este consemnată următoarea prevedere: "În situația în care din documentele solicitate reiese că ofertantul se află într-una din situațiile prevăzute de art. 181 din OUG 34/2006, acesta va fi exclus de la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică."

În vederea îndeplinirii cerinței antemenționată, SC ■ SRL a depus următoarele înscrisuri:

-Certificatul de înregistrare, potrivit căruia SC ■ SRL, având sediul social în ■, având ca activitate principală: Spălarea și curățarea (uscată) articolelor textile și a produselor din blană-9601

și CUI ■ din data de 23.07.1994, iar nr. de ordine la ORC ■/13.07.19994;

-Certificatul constatator nr. ■/09.12.2010 emis de ORC de pe lângă Tribunalul ■, potrivit căruia sunt certificate informațiile referitoare la societatea comercială SC ■ SRL, având sediul social în ■. Potrivit pct. 6 „Domenii de activitate al documentului” în discuție, activitatea principală a societății SC ■ SRL este : “9601 – Spălarea și curățarea (uscată) articolelor textile și a produselor din blană”.

La pct. 10 „Fapte aflate sub incidența art. 21 lit. e)-h) din Legea 26/1990 sunt consemnate următoarele:

„La data prezentei, în datele la zi ale firmei, nu figurează mențiuni referitoare la condamnări ale comerciantului pentru fapte penale, punerea sub stare de interdicție, instituirea curatelei, declararea stării de insolvență sau faliment, conform art. 21 din Legea 26/1990, nu se află în proces de dizolvare sau lichidare (conform Legii 31/1990, republicată), reorganizare judiciară sau faliment (conform Legii 85/2006, republicată).”

Mai mult, invocarea de către contestator a dispozițiilor art. 181 al. (a) și (e) din OUG 34/2006 nu este judicioasă în cauză, atâta vreme cât proiectul de divizare, nu se regăsește printre situațiile expres prevăzute de dispozițiile legale în discuție.

Instituția divizării este operațiunea prin care patrimoniul unei societăți este împărțit în mai multe fracțiuni transmise simultan la mai multe societăți deja existente sau noi. Divizarea se realizează în general în profitul societății „mamă” și are ca efect o concentrare de întreprinderi.

Analizând actele depuse la dosar, Consiliul reține faptul că în Monitorul Oficial a fost publicat proiectul de divizare al SC ■ SRL din care rezultă că se va dori divizarea parțială, adică desprinderea numai a unei părți din patrimoniu (în speță jumătate din patrimoniu) urmată de o transmitere către una/sau mai multe societăți existente sau care se înființează în acest fel (în speță transmiterea acestuia către o societate înființată în acest scop, în conformitate cu prevederile art. 238 al (3) din Legea 31/1990). Procedura divizării se poate face și fără a intra în lichidare conform art. 238 al. (2) lit. b) din Legea 31/1990 și nu se încheie/finalizează prin publicarea unui proiect de divizare, ci potrivit art. 239 și următoarele din legea antemenționată implică mai multe etape, iar potrivit art. 249 coroborat cu art. 250¹ din lege, divizarea începe să își producă efectele în cazul constituirii unei societăți noi, de la data înmatriculării în registrul comerțului a acesteia.

În speță SC ■ SRL, se află abia în faza de publicare în Monitorul Oficial a proiectului de divizare.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că la data deschiderii ofertelor, respectiv data de 28.12.2010 SC ■ SRL nu era divizată, având în vedere faptul că în Certificatul Constatator nr. ■/09.12.2010 emis de ORC de pe lângă Tribunalul ■ este menționat ca și asociat dl. ■ care are o cotă de participare de 50% și care potrivit proiectului de divizare publicat în Monitorul Oficial nr. ■/27.08.2010 partea a IV s-ar desprinde din patrimoniul SC ■ SRL transmițându-se unei societăți nou înființate.

Examinând și restul documentelor ofertei depuse de către SC ■ SRL, documente transmise de autoritatea contractantă și aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată că acestea sunt emise în numele și pentru societatea SC ■ SRL, sub semnătura reprezentantului împuternicit al SC ■ SRL, în persoana domnului administrator ■, cel de al doilea asociat care deține cealaltă jumătate din cota de participare.

În considerarea celor mai sus prezentate, criticile SC ■ SRL potrivit cărora SC ■ SRL nu putea fi declarat câștigător, „deoarece se află într-o procedură de divizare (...) și nu a prezentat un acord de susținere din partea SC ■ SRL” sunt neîntemeiate, Consiliul urmând a le respinge.

Nici afirmațiile contestatorului, conform cărora „În fapt, în urma divizării SC ■ SRL nu mai este proprietara unor mijloace de transport pe care le-a prezentat și angajat pentru buna desfășurare a contractului fără a avea acordul scris al celeilalte societăți, SC ■ SRL sau a asociatului cu care se află în proces de divizare” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind edificatoare, din următoarele considerente:

- atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată;

- actele supuse criticilor în discuție nu sunt emise de către autoritatea contractantă;

- documentele depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire reprezintă înscrisuri sub semnătura privată, efectele juridice fiind cunoscute de către semnatori, având în vedere ca aceștia nu vor putea invoca necunoașterea legii, potrivit principiului de drept „Nemo censetur ignorare legem” și asumându-și implicit riscurile;

- în situația în care, membrii comisiei de evaluare sau operatorii economici interesați aveau neclarități cu privire la efectele juridice care urmau a fi produse de către anumite înscrisuri

depușe în cadrul procedurii, aveau posibilitatea de a solicita informații, lămuriri, clarificări/detalii de la operatorii economici și/sau de la instituția emitentă, iar în situația în care avea neclarități cu privire la legalitatea emiterii respectivelor înscrisuri aveau posibilitatea de a sesiza organele competente a cerceta aceste aspecte.

Referitor la capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de către SC ■ SRL ca fiind câștigătoare, Consiliul constată că stabilirea ofertei castigatoare este un act propriu al autorității contractante, conform art. 169 al. (2) și art. 200 din ordonanță, Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate. Astfel, acest capăt de cerere va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 278 al. (5) din ordonanța de urgență.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file