

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0090**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■, și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, transmis prin Adresa nr. ■/13.12.2010, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de animație pentru copii”, cod CPV 92331210-5, s-a solicitat:

- anularea deciziei de atribuire a contractului care face obiectul prezentei proceduri către operatorul economic Asocierea ■ și a tuturor documentelor în care se consemnează această decizie;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea prevederilor legale în vigoare și cu aplicarea corectă a punctajelor aferente criteriilor de evaluare stabilite prin fișa de date a achiziției;

- accesul concret la dosarul achiziției publice, pentru a observa concret modul de calcul al punctajului acordat ofertelor tehnice depuse și pentru a identifica „acele diferențe majore” care au condus la atribuirea contractului către Asocierea ■.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea procedurii.

Respinge ca rămas fără obiect, prin anularea procedurii, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, transmis prin Adresa nr. ■/13.12.2010, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de animație pentru copii”, cod CPV 92331210-5, solicitând:

- anularea deciziei de atribuire a contractului care face obiectul prezentei proceduri către operatorul economic Asocierea ■ și a tuturor documentelor în care se consemnează această decizie;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea prevederilor legale în vigoare și cu aplicarea corectă a punctajelor aferente criteriilor de evaluare stabilite prin fișa de date a achiziției;
- accesul concret la dosarul achiziției publice, pentru a observa concret modul de calcul al punctajului acordat ofertelor tehnice depuse și pentru a identifica „acele diferențe majore” care au condus la atribuirea contractului către Asocierea ■.

Contestatorul precizează că motivele care stau la baza prezentei contestații sunt modul în care comisia de evaluare a acordat punctajul în funcție de factorii de evaluare ai propunerii tehnice.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, criteriul de atribuire pentru această procedură este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic” iar factorii de evaluare și modalitatea de stabilire a punctajelor sunt detaliate în Anexa A.2.3., astfel:

$P_{total} = P1 + P2 + P3 + P4 + P5 + P6$  unde

- P1 = punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „1. Propunerile privind aspectele generale legate de îndeplinirea obiectivelor contractului”, - pentru care se acordă maxim 15 puncte;
- P2 = punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „2. Identificarea riscurilor și supozițiilor”, - pentru care se acordă maxim 10 puncte;
- P3 = punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „3. Descrierea metodologiei de prestare a serviciilor”, - pentru care se acordă maxim 15 puncte;
- P4 = punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „4. Elaborarea strategiei de comunicare”, - pentru care se acordă maxim 15 puncte;
- P5 punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „5. Planificarea și graficul de îndeplinire a activităților”, - pentru care se acordă maxim 5 puncte;
- P6 = punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „6. Oferta financiară”. Pentru acest factor de evaluare, punctajul se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 40 puncte.

b) Pentru alt preț decât cel prevăzut la aleatul a), punctajul se acordă astfel:

$P6$  (Preț minim/Preț ofertat) x 40 puncte.

Pentru fiecare dintre factorii de evaluare a ofertei tehnice enumerați există subfactori de evaluare pentru care se pot acorda 0, 2, 3, 5 sau 10 puncte, conform grilei de evaluare tehnică, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Punctajele pentru fiecare factor de evaluare în parte, calculate conform celor precizate mai sus, se adună pentru fiecare oferta în parte, conform algoritmului:

$P$  total =  $P$  tehnic (maxim 60 puncte) +  $P$  financiar (maxim 40 puncte) = maxim 100 puncte, în baza acestor punctaje întocmindu-se un clasament, iar oferta cu cel mai mare punctaj urmând a fi declarată câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 82 al. (3) din HG 925/2006.

Contestatorul consideră că modul în care comisia de evaluare a acordat punctajul pentru oferta tehnică depusă de SC ■ SRL nu a respectat modalitatea de calcul descrisă în documentația de atribuire.

Astfel, pentru factorul de evaluare „Propunerile privind aspectele generale legate de îndeplinirea obiectivelor contractului”, autoritatea contractantă a acordat 13,2 puncte. Contestatorul consideră că este o evidentă contradicție între punctajul obținut (cu zecimale) și modul declarat de acordare a punctajului pentru factorul respectiv, care nu menționează acest sistem de punctare fracționar. Aceeași contradicție se regăsește și pentru ceilalți factori de evaluare a ofertei tehnice.

Singurul criteriu pentru care se putea acorda un punctaj cu zecimale era cel legat de preț, însă oferta financiară depusă de SC ■ SRL a prezentat prețul cel mai avantajos, în consecință, acordarea unui punctaj cu zecimale nu putea fi aplicabilă în acest caz.

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră că modul de punctare, aplicat de către comisia de evaluare, vine în contradicție atât cu documentația de atribuire cât și cu regulile stabilite de prevederile legale în vigoare și solicită admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, precizează că, în Anexa A.2.3. din documentația de atribuire, este detaliată modalitatea de punctare a fiecărui factor de evaluare. În baza acestei detalieri, fiecare membru al comisiei de evaluare a acordat un punctaj individual pentru fiecare ofertă, în baza prevederilor art. 76 al. (3) din HG 925/2006.

Aceste punctaje individuale s-au constituit în anexe la Procesul verbal de analiză nr. ■/24.11.2010, fiind în concordanță cu detaliierile

prezentate în Anexa A.2.3., în sensul că nu s-au acordat punctaje cu zecimale (mai puțin la preț), iar aprecierile fiecărui membru al comisiei de evaluare s-au încadrat în pragurile menționate în dreptul fiecărui factor de evaluare.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SRL ca fiind neîntemeiată.

Prin Adresa nr. ■/06.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, SC ■ SRL a transmis concluzii scrise în urma consultării dosarului achiziției publice, la sediul Consiliului, în 05.01.2011.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii animație pentru copii”, cod CPV 92331210-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.07.2010 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/08.09.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asociera ■, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ■/24.11.2010.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost considerată admisibilă, dar n-a fost declarată câștigătoare, obținând 92,00 puncte și clasându-se pe locul 2.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (25. Criteriul de atribuire) autoritatea contractantă a precizat factorii de evaluare, respectiv:

„■ va atribui contractul Ofertantului a cărei ofertă a fost stabilită în evaluare drept oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic dintre toate ofertele substanțial corespunzătoare cerințelor din Documentația de Atribuire.

Algoritmul de calcul aferent criteriului de atribuire menționat mai sus este următorul:

$P_{total} = P1 + P2 + P3 + P4 + P5 + P6$  unde

- P1 = punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „1. Propunerile privind aspectele generale legate de îndeplinirea obiectivelor contractului”;
- P2 = punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „2. Identificarea riscurilor și supozițiilor”;
- P3 = punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „3. Descrierea metodologiei de prestare a serviciilor”;
- P4 = punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „4. Elaborarea Strategiei de comunicare”;
- P5 = punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „5. Planificarea și graficul de îndeplinire a activităților”;
- P6 = punctajul acordat ofertei pentru factorul de evaluare „6. Oferta financiară”.

Pentru oferta financiară:

Punctajul pentru factorul de evaluare „oferta financiară”, se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor, se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 40 puncte.

b) Pentru alt preț decât cel prevăzut la aleatul a), punctajul se acordă astfel:

$P6 = (\text{Preț minim} / \text{Preț ofertat}) \times 40$  puncte.

Factorii de evaluare și modalitatea de stabilire a punctajelor sunt detaliate mai jos, la Anexa A.2.3.

#### A.2.3. Evaluarea ofertelor tehnice și financiare (...)

##### 7.3. Factorii de evaluare

1. Propunerile privind aspectele generale legate de îndeplinirea obiectivelor contractului	15 puncte
2. Identificarea riscurilor și supozițiilor	10 puncte
3. Descrierea metodologiei de prestare a serviciilor	15 puncte
4. Elaborarea Strategiei de comunicare	15 puncte
5. Planificarea și graficul de îndeplinire a activităților	5 puncte
6. Oferta financiară	40 puncte
	100 puncte

1. Propunerile privind aspectele generale legate de îndeplinirea obiectivelor contractului	15 puncte
--	-----------

1.1 Prezentarea propunerilor concrete și realiste privind execuția contractului	5 puncte
---	----------

Algoritm de calcul:

<i>Ne prezentarea unei propuneri concrete și realiste privind execuția contractului</i>	0 puncte
---	----------

<i>Descrierea generală a propunerilor privind execuția contractului, fără demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului</i>	2 puncte
---	----------

<i>Descrierea generală a propunerilor privind execuția contractului, cu demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului</i>	3 puncte
<i>Descrierea detaliată a propunerilor concrete și realiste privind execuția contractului cu demonstrarea înțelegerii corecte a contextului în implementarea proiectului</i>	5 puncte
<i>Elemente de punctare a avantajelor: gradul de înțelegere a contextului în implementarea proiectului, înțelegerea rolurilor și responsabilităților părților implicate, realitatea propunerilor formulate.</i>	
1.2 Prezentarea modalității de atingere a obiectivelor și rezultatelor așteptate	5 puncte
Algoritm de calcul	
<i>Neprezentarea unei modalități de atingere a obiectivelor și a rezultatelor așteptate</i>	0 puncte
<i>Prezentarea generală doar a modalității de atingere a obiectivelor</i>	2 puncte
<i>Prezentarea generală a modalității de atingere a obiectivelor și a rezultatelor</i>	3 puncte
<i>Prezentarea detaliată a modalității de atingere a obiectivelor și a rezultatelor</i>	5 puncte
<i>Elemente de punctare a avantajelor: gradul de corelare și detaliere a modalității de atingere a obiectivelor față de atingerea rezultatelor.</i>	
1.3 Prezentarea opiniilor privind aspectele legate de îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate ale proiectului	5 puncte
Algoritm de calcul:	
<i>Neprezentarea unei opinii privind aspectele legate de îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate în corelație cu rezultatele așteptate ale proiectului</i>	0 puncte
<i>Prezentarea unor opinii generale privind aspectele legate de îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate în corelație cu rezultatele așteptate ale proiectului</i>	2 puncte
<i>Prezentarea unor opinii generale și specifice privind aspectele legate de îndeplinirea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate în corelație cu rezultatele așteptate ale proiectului</i>	5 puncte
2. Identificarea riscurilor și a supozițiilor	10 puncte
2.1. Prezentarea riscurilor și a supozițiilor identificate	5 puncte
Algoritm de calcul:	
<i>Neprezentarea unui risc/supoziție sau prezentarea unor riscuri/supoziții fără justificare</i>	0 puncte
<i>Prezentarea unor riscuri/supoziții justificate în realizarea contractului</i>	5 puncte
2.2. Prezentarea modului de evitare a riscurilor și a supozițiilor avute în vedere pentru execuția cu succes a contractului	5 puncte
Algoritm de calcul:	

<i>Neprezentarea unei modalități de evitare a riscurilor/supozițiilor sau prezentarea unor modalități de evitare a riscurilor/supozițiilor nerelevante</i>	0 puncte
<i>Prezentarea unor modalități realiste de evitare a riscurilor/supozițiilor identificate pentru execuția cu succes a contractului</i>	5 puncte
(...)	

TOTAL

60 puncte

### NOTĂ

i) Punctajul aferent fiecărui factor de evaluare va fi stabilit după modalitatea descrisă mai sus, pentru fiecare ofertă în parte, vis-a-vis de cerințele caietului de sarcini.

ii) Niciun factor de evaluare nu poate fi cotelat cu un punctaj superior celui înscris în grila de evaluare tehnică.

În cazul în care Propunerea tehnică nu respectă cerințele minime menționate în caietului de sarcini, oferta va fi eliminată din competiție ca fiind neconformă.

Desemnarea ofertei câștigătoare:

Punctajele pentru fiecare factor de evaluare în parte, calculate conform celor precizate mai sus, se adună pentru fiecare ofertă în parte, conform algoritmului:

$P_{\text{total}} = P_{\text{tehnic}} \text{ (maxim 60 puncte)} + P_{\text{financiar}} \text{ (maxim 40 puncte)} = \text{maxim 100 puncte}$

În baza acestor punctaje se întocmește un clasament, iar oferta cu cel mai mare punctaj va fi declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 82, al. (3) din HG 925/2006”.

Autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției – cap. 13. Documente ce trebuie incluse în Propunerea tehnică – menționează că:

*13.1 Propunere tehnică va include o prezentare detaliată a serviciilor oferite ce răspund cerințelor specificate de ■, după cum este indicat în Secțiunea C – Caiet de Sarcini, și orice alte informații, după cum este indicat în Secțiunea A3 - Formulare pentru ofertanți, cu detalii suficiente pentru a demonstra caracterul adecvat și graficul de prestare al serviciilor. În special, Propunerea tehnică va include informații referitoare la metodologia de abordare, activități, termene, etc.*

*13.2 orice alte informații solicitate prin intermediul specificațiilor tehnice detaliate.*

Analizând cerințele autorității contractante mai sus menționate, Consiliul constată faptul că documentația de atribuire elaborată este contradictorie și nelegală în sensul că pe de o parte se menționează că aceste cerințe sunt obligatorii, iar pe de altă parte forma incompletă/lipsa lor atrage depunerea proporțională (în cazul în care documentația este incompletă ofertantul va fi depunctat

corespunzător structurii prezentate mai sus, neacordându-se punctaj pentru elementele structurale lipsă).

Consiliul apreciază că acești subfactori de evaluare au un caracter subiectiv, lăsând la latitudinea autorității contractante aprecierea îndeplinirii subfactorilor de evaluare pentru fiecare ofertant în parte. Autoritatea n-a respectat prevederile legale ale art. 199 al. (2) din OUG 34/2006:

Factorii de evaluare a ofertei, (...) pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă n-a stabilit, pentru subfactorii de evaluare, un algoritm de calcul suficient de clar/detaliat.

Având în vedere subfactorii de evaluare subiectivi și în lipsa unui algoritm de calcul corect (clar), Consiliul nu poate să stabilească punctajul ce ar fi trebuit acordat contestatorului.

Din cele de mai sus rezultă că punctajul nu a fost acordat în mod corect de către comisia de evaluare, critica contestatorului fiind întemeiată.

Autoritatea contractantă nu a respectat următoarele prevederi legale:

Art. 14 din HG 925/2006: *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 al. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.*

*(2) Algoritm de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.*

Consiliul determină că autoritatea contractantă a nesocotit următoarele norme legale imperative din OUG 34/2006:

- art. 2 al. (2) lit. d): principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță autoritatea nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la un algoritm de calcul suficient de clar aplicabil subfactorilor de evaluare contestați;

- art. 33 al. (1): *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a*

*procedurii de atribuire*". În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării;

- art. 199 al. (3): "[...] *autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice [...]*". În speță autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul clar pentru subfactorii de evaluare contestați, nu a specificat o modalitate corectă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Absența unui algoritm de punctare suficient de clar pentru respectivii subfactori de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv și discreționar a punctajelor.

Punctarea cu 0 sau pe baza evaluării subiective a membrilor comisiei de evaluare, nu echivalează cu „*metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice*” cerută expres și imperativ de art. 199 al. (3) din OUG 34/2006. Aplicând un algoritm de calcul neclar, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice punctajele acordate. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător.

Având în vedere necesitățile autorității contractante expres detaliate în cadrul caietului de sarcini, neprezentarea unei propuneri/modalități/opinii trebuie să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, nu să fie apreciată admisibilă și să i se acorde 0 puncte.

În plus, autoritatea contractantă a prevăzut acordarea de 0 puncte pentru lipsă informații, ori neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, nu să fie apreciată admisibilă și să i se acorde 0 puncte.

În momentul elaborării documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile legale și imperative ale art. 36 al. (2) din HG 925/2006 care dispune în mod imperativ faptul că „*nesatisfacerea în mod corespunzător la cerințelor caietului de sarcini*” implică considerarea respectivei oferte ca fiind neconformă coroborat cu faptul că însăși autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini că „*operatorul economic este obligat să îndeplinească toate cerințele prezentului caiet de sarcini*” și cu prevederile din fișa de date a achiziției de la cap. 13. Documente ce trebuie incluse în Propunerea tehnică, respectiv „*Propunere tehnică*”

va include o prezentare detaliată a serviciilor oferite ce răspund cerințelor specificate de ■, după cum este indicat în Secțiunea C – Caiet de Sarcini”. Față de aceste aspecte o ofertă care nu îndeplinește cel puțin una din cerințele din caietul de sarcini va fi considerată ofertă neconformă urmând ca în temeiul prevederilor art. 36, 37 coroborat cu art. 81 din HG 925/2006 să fie respinsă.

De asemenea, nu s-a ținut cont nici de prevederile art. 37 al. (2) din HG 925/2006 în sensul că criteriul de atribuire menționat în cadrul fișei de date se aplică doar ofertelor admisibile, adică celor care îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Punctajul stabilit de autoritatea contractantă denotă subiectivism în evaluarea ofertelor, prin stabilirea unor subfactori de evaluare subiectivi și în lipsa unui algoritm de calcul corect (clar). Autoritatea contractantă nu precizează în mod concret, clar și detaliat un algoritm de calcul în cazul în care nu se poate acorda punctajul maxim alocat, pentru ce anume se acordă un punctaj inferior, la ce se raportează comisia de evaluare în momentul în care va stabili acordarea punctajului unui ofertant care prezintă o ofertă incompletă și acordarea punctajului maxim celui care prezintă o ofertă detaliată și completă, încălcând astfel dispozițiile art. 14 al. (1) și (2) din HG 925/2006 modificată și completată, astfel că din aceste puncte de vedere criticile contestatoarei apar ca fiind întemeiate.

Față de aceste aspecte, rezultă „ipso facto” că autoritatea contractantă a menționat doar condițiile în care va acorda maximul de puncte, fără a detalia în mod concret cum se acordă punctajul pentru descriere/prezentare generală/detaliată/opinii generale/specifice. Chiar și pentru punctajul maxim nu se precizează în ce constă descrierea/prezentarea detaliată, opinii generale și specifice, riscuri/supoziții justificate și modalități realiste de evitare a acestora, etc.

Folosirea în cadrul documentației de atribuire a sintagmelor „descrierea/prezentarea generală, opinii generale și specifice, înțelegerea corectă”, nu constituie un element de raportare și nici nu constituie o metodologie de acordare a punctelor stabilite acestor subfactori, conform prevederilor legale.

Consiliul mai reține următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 37 din HG 925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare doar dintre ofertele admisibile și pe baza criteriului de atribuire precizat.

- potrivit prevederilor art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este o ofertă neconformă care potrivit art. 81 va fi respinsă.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că unei oferte neconforme nu i se pot acorda puncte pentru concordanța sa cu prevederile

caietului de sarcini dacă nu corespunde, deoarece acestei oferte nu i se va aplica criteriul de atribuire.

Din documentele prezentate de autoritatea contractantă nu reiese că aceasta a întocmit nota justificativă privind alegerea criteriului de atribuire a contractului de achiziție publică, Consiliul apreciind că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 15 al. (4) din HG 925/2006 în sensul că nu există nici o motivare/justificare a modului în care au fost stabilite punctajele pentru fiecare factor de evaluare în parte.

Ținând cont de faptul că potrivit art. 199 al. (3) din OUG 34/2006 „(...) factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, precum și faptul că încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea acestora aducând atingere principiilor achizițiilor publice (transparență și tratament egal), Consiliul consideră că, în speță, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, urmează să admită în parte contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, respectiv criticile cu privire la punctajul acordat.

În baza art. 278 al. (5) din ordonanță, va respinge ca rămas fără obiect, prin anularea procedurii, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor.

Întrucât criticile contestatoarei vizând rezultatul procedurii, stabilit ca urmare a punctajului acordat, sunt întemeiate, Consiliul stabilește că, în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, deoarece subfactorii de evaluare și algoritmul de calcul *nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire*, fără a fi afectate principiile prevăzute la art. 2 al. (2) din ordonanța mai sus menționată. Totodată, dat fiind că încălcarea prescripțiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează să decidă, pe cale de consecință, anularea întregii proceduri, conform art. 278 al. (6) din OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file