

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0091**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/22.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2010, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■, și CUI ■, împotriva Deciziei nr. ■/21.12.2010 privind rezultatul procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare încălțăminte de primăvară - toamnă pentru personalul silvic de birou și de teren și altul decât cel silvic”, cod CPV 18800000-7, s-a solicitat anularea Deciziei nr. ■/21.12.2010 privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi decizii, în sensul aprecierii ofertei sale ca fiind conformă, întrucât îndeplinește criteriile tehnice și profesionale stabilite în caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge ca rămas fără obiect, prin anularea procedurii, capătul de cerere privind emiterea unei noi decizii privind rezultatul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva Deciziei nr. ■/21.12.2010 privind rezultatul procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare încălțăminte de primăvară - toamnă

pentru personalul silvic de birou și de teren și altul decât cel silvic”, cod CPV 18800000-7, solicitând anularea Deciziei nr. ■/21.12.2010 privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea unei noi decizii, în sensul aprecierii ofertei sale ca fiind conformă, întrucât îndeplinește criteriile tehnice și profesionale stabilite în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că, prin Adresa nr. ■/21.12.2010, a fost informat, de către autoritatea contractantă, asupra rezultatului procedurii, respectiv asupra faptului că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece a obținut un punctaj de 64 puncte pentru lotul nr. 1 și 64 puncte pentru lotul nr. 2, inferior celui obținut de firma câștigătoare SC ■ SRL care a întrunit 79,15 puncte pentru lotul nr. 1 și 76,36 puncte pentru lotul nr. 2.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante nu este legală din următoarele motive:

- societatea sa a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, obținând punctajul maxim de 50 puncte și oferta financiară fiind cu 9.191,25 lei mai mică decât cea a ofertantului câștigător;

- oferta sa a respectat toate caracteristicile tehnice și de calitate solicitate în caietul de sarcini;

- societatea sa este producător cu tradiție în fabricarea încălțăminte și a livrat în ultimii ani pentru cele mai importante instituții ale statului;

Deoarece nu i s-au transmis explicații referitoare la motivele care au condus la obținerea unui punctaj inferior celui obținut de ofertantul declarat câștigător și apreciind că oferta depusă de societatea sa a fost conformă cu specificațiile tehnice cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, contestatorul solicită admiterea contestației în sensul formulat.

În punctul de vedere comunicat prin Adresa nr. ■/04.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2011, ■, în calitate de autoritate contractantă, precizează că, prin documentația de atribuire, au fost clar identificate criteriile care au stat la baza evaluării ofertelor, iar punctajul utilizat a fost stabilit cu respectarea prevederilor legale în materie, fiind determinat obiectiv, astfel încât fiecare ofertant să poată urmări modalitatea de evaluare.

În privința ofertei depuse de SC ■ SA, autoritatea contractantă menționează că, într-adevăr a avut cel mai scăzut preț, dar nu au fost respectate în totalitate prevederile caietului de sarcini. Astfel, contestatorul nu a fost dispus să asigure transportul produselor licitate la sediul autorității contractante, așa cum reiese din „Declarațiile de conformitate nr. ■ și nr. ■”. De asemenea, analizând mostrele prezentate, membrii comisiei de evaluare au considerat că acestea

sunt inferioare calitativ față de cele prezentate de ceilalți ofertanți, motiv pentru care s-au acordat doar 10 puncte dintr-un total de maxim 70 puncte.

Ulterior analizării și evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ■ SA, ca fiind neconformă, în baza art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006.

Considerând că prin procedura demarată a respectat întocmai principiile care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SA

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare încălțăminte de primăvară - toamnă pentru personalul silvic de birou și de teren și altul decât cel silvic”, cod CPV 18800000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.11.2010 anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/20.12.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, toate ofertele au fost admise, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ■/21.12.2010.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SA a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a întrunit un punctaj mai mic decât oferta câștigătoare.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SA, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, la cap. VI - Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat factorii de evaluare, respectiv:

*„A. 50 % - prețul ofertei fără TVA ( oferta financiară)*

*Calculul punctajului acordat pentru propunerea financiară:*

*1. 100 puncte pentru propunerea financiară cu valoarea totală cea mai scăzută*

2. Pentru restul ofertelor financiare punctajul se acordă prin raportare la cea mai bună ofertă și se calculează astfel –prețul minim/prețul ofertat în care :

a. Prețul minim este prețul cel mai scăzut din ofertele considerate admisibile și conforme din punct de vedere tehnic.

b. Prețul ofertat este prețul ofertei evaluate.

B. 40 % - propunerea tehnică - respectarea caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini, respectiv calitatea materialului și a produsului = 70 puncte și oferirea de discount = 30 puncte.”

Prin clarificarea nr. ■/02.12.2010 autoritatea contractantă introduce al treilea factor de evaluare, respectiv: „C. 10% - respectarea termenilor de garanție și de livrare”. Această modificare a fișei de date încalcă prevederile art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, deoarece factorii de evaluare nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reiese că au depus oferte următorii operatori economici:

SC ■ SRL Lot 1/24.897 lei; Lot 2/2.970 lei

SC ■ SRL Lot 1/25.090 lei; Lot 2/2.750 lei

SC ■ SRL Lot 1/36.670 lei; Lot 2/4.180 lei

SC ■ SRL Lot 1/27.985 lei; Lot 2/3.190 lei

SC ■ SA Lot 1/18.335 lei; Lot 2/2.090 lei

Din raportul procedurii reiese că toate ofertele au fost declarate admisibile iar din documentul „Calculul punctajului la oferta încălțăminte primăvară – toamnă” se poate identifica punctajul obținut de fiecare ofertă pe baza factorilor de evaluare stabiliți prin fișa de date a achiziției și prin clarificare.

Astfel, SC ■ SRL a obținut un punctaj total de 79,15 puncte pentru lotul 1, respectiv 76,36 puncte pentru lotul 2, repartizate astfel:

- lotul 1: preț/32,75; caracteristici tehnice și calitative/24,4; discount/12; respectarea termenului de livrare și garanție/10.

- lotul 2: preț/32,76; caracteristici tehnice și calitative/21,6; discount/12; respectarea termenului de livrare și garanție/10.

SC ■ SA a obținut un punctaj total de 64 puncte pentru lotul 1, respectiv 64 puncte pentru lotul 2, repartizate astfel:

- lotul 1: preț/50; caracteristici tehnice și calitative/4; discount/0; respectarea termenului de livrare și garanție/10.

- lotul 2: preț/50; caracteristici tehnice și calitative/4; discount/0; respectarea termenului de livrare și garanție/10.

Din documentul „Calculul punctajului la oferta încălțăminte primăvară – toamnă” rezultă că în stabilirea punctajului total s-a ținut seamă de trei factori, respectiv prețul ofertei (max. 50%), propunerea tehnică cu cele două componente (caracteristici tehnice și calitative și

discount – max. 40%) și respectarea termenului de livrare și garanție (max. 10%).

Consiliul constată că între modul efectiv de stabilire a punctajului și prevederile fișei de date apar inadvertențe, în sensul identificării unui al treilea factor de evaluare, respectiv respectarea termenului de livrare și garanție. De altfel, însumând ponderile maxime ale fiecărui factor de evaluare specificat în fișa de date, se poate constata că rezultatul obținut nu este de 100%, așa cum este rațional în cazul aprecierii unei oferte pe baza criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Pe baza documentelor întocmite de comisia de evaluare, în lipsa unui algoritm de calcul pentru factorii de evaluare B și C, nu se poate verifica corectitudinea acordării punctajelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

Totodată, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul pentru factorii de evaluare „*propunerea tehnică*” și „*respectarea termenului de livrare și garanție*”, nu a specificat o modalitate corectă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje. Absența unui algoritm de punctare pentru respectivii factori de evaluare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv și discreționar a punctajelor.

Punctarea pe baza aprecierii obiective a membrilor comisiei de evaluare, nu echivalează cu „*metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice*” cerută expres și imperativ de art. 199 al. (3) din OUG 34/2006. În lipsa algoritmului de calcul, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice punctajele acordate. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor, astfel încât să își poată elabora oferta pentru a obține punctajele maxime, pentru a fi desemnat câștigător.

Punctajul stabilit de autoritatea contractantă denotă subiectivism în evaluarea ofertelor, în lipsa unui algoritm de calcul. Autoritatea contractantă nu precizează în mod concret, clar și detaliat un algoritm de calcul în cazul în care nu se poate acorda punctajul maxim alocat, pentru factorii de evaluare „*propunerea tehnică*” și „*respectarea termenului de livrare și garanție*”. Mai mult decât atât, în stabilirea punctajului total s-a ținut seamă de trei factori de evaluare, în condițiile în care în fișa de date sunt nominalizați doar doi factori de evaluare. Față de aceste aspecte, rezultă „*ipso facto*” că autoritatea contractantă a menționat doar maximumul de puncte, fără a detalia în mod concret cum se va acorda acest punctaj și a omis introducerea celui de-al treilea factor de evaluare la elaborarea documentației de

atribuire, respectiv *respectarea termenului de livrare și garanție*, pentru care, de asemenea, nu se identifică un algoritm de calcul.

Întrucât evaluarea ofertelor nu este posibilă decât prin aplicarea criteriilor de evaluare și, după caz, a factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat următoarele norme legale imperative:

- Art. 14 din HG 925/2006: *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 al. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.*

*(2) Algoritm de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.*

- art. 2 al. (2) lit. d) din OUG 34/2006: principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță autoritatea nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la algoritmul de calcul aplicabil factorilor de evaluare *„propunerea tehnică” și „respectarea termenului de livrare și garanție”.*

- art. 33 al. (1) din OUG 34/2006: *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.* În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării;

- art. 199 al. (3) din OUG 34/2006: *“[...] autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice [...]”.* În speță autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație un algoritm de calcul pentru factorul de evaluare *„propunere tehnică”*, nu a specificat o modalitate de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii pentru care ofertele au primit anumite punctaje și nu a nominalizat un factor de evaluare, respectiv *„respectarea termenului de livrare și garanție”*, de care s-a ținut cont în evaluarea ofertelor. Absența unui algoritm de punctare pentru respectivii factori de evaluare nu își

găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv și discreționar a punctajelor.

Ținând cont de faptul că potrivit art. 199 al. (3) din OUG 34/2006 „(...) *factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire*”, precum și faptul că încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea acestora aducând atingere principiilor achizițiilor publice (transparență și tratament egal), Consiliul consideră că, în speță, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii de atribuire.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, urmează să admită în parte contestația formulată de către SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, respectiv anularea Deciziei nr. ■/21.12.2010 privind rezultatul procedurii.

În baza art. 278 al. (5) din ordonanță, va respinge ca rămas fără obiect, prin anularea procedurii, capătul de cerere privind emiterea unei noi decizii privind rezultatul procedurii.

Întrucât criticile contestatorului vizând punctajul acordat sunt întemeiate, Consiliul stabilește că, în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, deoarece factorii de evaluare și algoritmul de calcul *nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire*, fără a fi afectate principiile prevăzute la art. 2 al. (2) din ordonanța mai sus menționată. Totodată, dat fiind că încălcarea prescripțiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează să decidă, pe cale de consecință, anularea întregii proceduri, conform art. 278 al. (6) din OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file