

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0092
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/17.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță specializată – Managementul Proiectului CODENAV (Sistem colectare a deșeurilor generate de nave în porturile ■)”, organizată de autoritatea contractantă, CN ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „anularea procesului – verbal emis în urma ședinței de deschidere a ofertelor...oricare ar fi conținutul lui; anularea efectelor ședinței de deschidere a ofertelor... și a tuturor documentelor emise în cadrul ședinței și după aceasta; anularea procedurii privitoare la atribuirea contractului de servicii...” în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ SA, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/17.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.12.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță specializată – Managementul Proiectului CODENAV (Sistem de colectare a deșeurilor generate de nave în porturile ■)”, organizată de autoritatea contractantă, ■ S.A., s-a solicitat Consiliului „1. Anularea procesului – verbal emis în urma ședinței de deschidere a ofertelor ... oricare ar fi conținutul lui; 2. Anularea efectelor ședinței de deschidere a ofertelor

... și a tuturor documentelor emise în cadrul ședinței și după aceasta;
3. Anularea procedurii privitoare la atribuirea contractului de servicii ...” în cauză.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că urmare a participării la procedura de atribuire în cauză, a depus la registratura CN ■ SA, coletul cuprinzând documentația de ofertă, „conform cerințelor autorității contractante și la data menționată, 14 dec. 2010, în anunțul de cerere de ofertă”, numărul de înregistrate al coletului în registru fiind ■/14.12.2010, ora 08:45.

În acest sens, contestatoarea arată că în condițiile în care ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în aceeași zi la ora 10:30, până la data de 17.12.2010, nu a primit de la autoritatea contractantă procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, considerând că astfel, autoritatea contractantă a încălcat „grav și deliberat prevederile art. 33 alin. (4) din HG 925/2006 ... și de asemenea chiar principiile care stau la baza OUG 34/2006 și HG 925/2006 ...”.

Față de cele mai sus arătate, contestatoarea solicită Consiliului:
„1. Anularea procesului – verbal emis în urma ședinței de deschidere a ofertelor ... oricare ar fi conținutul lui; 2. Anularea efectelor ședinței de deschidere a ofertelor ... și a tuturor documentelor emise în cadrul ședinței și după aceasta; 3. Anularea procedurii privitoare la atribuirea contractului de servicii ...” în cauză.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ■ S.R.L., a depus, în copie, scrisoarea de înaintare a ofertei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/14.12.2010, ora 8:45; detaliu pentru invitația numărul ■.

La data de 05.01.2011 contestatoarea a transmis Consiliului documentul intitulat „Precizări”, înregistrat la CNSC sub nr. ■/05.01.2011, în cadrul căruia menționează că a primit de la CN ■ SA „un colet însoțit de adresa nr. ■/15.12.2010” semnată de ■ – Director general, ■, angajat în cadrul serviciului financiar – contabilitate și de ■ angajat în cadrul biroului achiziții publice, criticând în același timp faptul că adresa nu a fost semnată de membrii comisiei de evaluare „așa cum consideram că este cazul”.

În continuare, contestatoarea evidențiază faptul că autoritatea contractantă recunoaște că „SC ■ SRL a depus următoarele:

1. un colet ...;
2. Un plic exterior ce conține:
 - a. Opisul documentelor
 - b. Scrisoarea de înaintare
 - c. Împuternicire ...
 - d. Declarație privind calitatea de participant ...
 - e. Garanția de participare
 - f. Certificatul de participare ...
 - g. Declarație privind încadrarea ofertantului în categoria IMM

3. Un extras de cont privind plata unei sume de 1.600 lei din contul SC ■ SRL de la Trezoreria Municipiului ■ în contul unui beneficiar din ■ având cod fiscal ■”, aceasta susținând că garanția de participare a SC ■ SRL este cea menționată la punctul 2. lit.e. și nu cea de la punctul 3.

În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis să treacă în adresa susmenționată documentul privind punctul 2., lit. e. Garanția de participare” adică un extras de cont emis de trezoreria ■ privind plata a două sume, respectiv 1.600 lei ■ și 1.500 lei „CN ■” cod fiscal ■ cont ■ reprezentând „garant. Part. Cerere. Of. Din ■.12.10 priv. Serv. Cons. Manag. proiect”.

În final contestatoarea revine asupra cererii sale prin care solicită Consiliului „să pună în vedere autorității contractante să ne transmită procesul –verbal de deschidere a ofertelor și orice acte emise de Autoritatea contractantă și transmise către CNSC ce fac obiectul prezentului dosar, pentru a ne putea formula apărarea”, solicitând în plus, anularea adresei nr. ■/15.12.2010.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului prin e-mail, punctul de vedere privind contestația formulată de SC ■ SRL înregistrat la Consiliu sub nr. ■/23.12.2010, precum și procesul -verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/14.12.2010; dovada depunerii garanției de participare în contul unei alte autorități contractante (extras cont trezorerie); extras din fișa de date a achiziției privind cerințele constituirii și depunerii garanției de participare; adresa prin care i s-a returnat societății comerciale SC ■ SRL coletul depus pentru procedura menționată.

În punctului său de vedere autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 14.12.2010, ora 10:00, termen în care la sediul CN ■ SA au depus coletele și documentele însoțitoare următorii ofertanți: SC ■ SRL; asocierea dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Astfel, autoritatea contractantă arată că cerințele din fișa de date a achiziției, referitoare la garanția de participare au fost următoarele: „1. Garanția de participare se constituie prin depunerea la autoritatea contractantă:

- a) a unui instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, care se prezintă în original sau;
- b) a unui ordin de plată sau a unei file de cec, cu condiția confirmării acestora de către o bancă până la data deschiderii ofertelor, bancar , sau;
- c) a sumei în numerar;

2. Dacă garanția de participare se constituie prin ordin de plată, confirmat de banca emitentă, viramentul se putea face în conturile:

- ■ (RON) deschis la ■;
- ■ (EUR) deschis la ■;

- ■ (RON) deschis la ■;
- ■ (EUR) deschis la ■;
- ■ (RON) deschis la ■;

3. La data deschiderii ofertelor garanția de participare trebuie să fie încasată în contul Autorității contractante;

4. ofertele care nu sunt însoțite de dovada constituirii garanției de participare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire vor fi respinse și returnate la deschidere”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL a depus „coletul reprezentând (probabil) oferta sa însoțită de documentele cerute de Fișa de date a achiziției ..., mai puțin dovada constituirii garanției de participare în cuantum, forma și având perioada de valabilitate cerute de autoritatea contractantă”.

Astfel, singurul document înaintat de contestatoare pentru a demonstra constituirea garanției de participare în condițiile cerute de autoritatea contractantă a fost un extras de cont privind depunerea sumei de 1.600 lei către ■”.

În aceste condiții comisia de evaluare a considerat că extrasul de cont menționat reprezentând o garanție de participare pentru o altă autoritate contractantă a fost anexat la colet din eroare, motiv pentru care a verificat „minuțios” fiecare cont bancar al CN ■ SA, neputând constata însă depunerea niciunei sume de 3.000 lei sau 1.500 lei (ptr. IMM) aferentă garanției de participare pentru oferta depusă la această procedură de atribuire, astfel încât în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din OUG 34/2006, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ■ SRL.

Având în vedere motivul respingerii ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că „această societate comercială a pierdut calitatea de participant la procedura de atribuire” în cauză, astfel încât a considerat că „ar fi fost inechitabil, injust și lipsit de obiectivitate din partea comisiei de evaluare să transmită procesul verbal de deschidere al ofertelor SC ■ SRL, în condițiile în care niciun element al ofertei sale nu îi era cunoscut și asocierii dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL, a cărei oferta a fost prezentată în respectivul proces verbal.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță specializată – Managementul Proiectului CODENAV (Sistem de colectare a deșeurilor generate de nave în porturile ■)”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 14.12.2010, ora 10:30 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Urmare a verificării documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a specificat la pct.VI.3) „Garanția de participare” ca formă de constituire a acesteia printre altele, la lit. b) „a unui ordin de plată ..., cu condiția confirmării acestora de către bancă până la data deschiderii ofertelor”, cu mențiunea „Dacă garanția de participare se constituie prin ordin de plată, confirmat de banca emitentă, viramentul se va face în conturile: • ■ (RON) deschis la ■ ... la data deschiderii ofertelor garanția de participare trebuie să fie încasată în contul Autorității contractante ... Ofertele care nu sunt însoțite de dovada constituirii garanției de participare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire vor fi respinse și returnate la deschidere”.

În aceste condiții Consiliul constată că susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „coletul a fost depus conform cerințelor autorității contractante ...” nu pot fi reținute având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost depuse probe care să demonstreze faptul că în plicul exterior menționat la pct. VI.6) „Modul de prezentare a ofertelor” a fost prezentată „Garanția de participare, întocmită conform cap. VI.3.”, respectiv „a unui ordin de plată ..., cu condiția confirmării acestora de către bancă până la data deschiderii ofertelor”.

Astfel, Consiliul apreciază că prin prezentarea unui extras de cont emis în data de 13.12.2010 la ora 9:40 AM, atașat la adresa de precizări transmisă Consiliului în data de 05.01.2011 contestatoarea nu poate face dovada îndeplinirii obligației impuse prin documentația de atribuire, în condițiile în care aceasta a depus în plicul exterior anexat la oferta sa printre alte documente ca și dovadă a constituirii garanției de participare, numai extrasul de cont emis în data de 13.12.2010 ora 9:39 AM, în care apare operată doar plata unei alte garanții de participare decât cea în cauză.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că adresa nr. ■/15.12.2010, a fost semnată de angajați ai autorității contractante și nu de către membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece în legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu este menționată obligația comisiei de evaluare de a comunica operatorilor economici rezultatele analizării documentelor de calificare sau a evaluării ofertelor.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei aceasta nefăcând dovada constituirii garanției de participare astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, astfel încât coletul a fost returnat nedesfăcut, așa cum era prevăzut în documentația de atribuire.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată,

contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file