

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0093**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația fără număr și nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - director sucursală ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/08.12.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „servicii de asigurare de răspundere civilă auto”, s-a solicitat anularea deciziei de a declara oferta sa drept inacceptabilă și reevaluarea ofertei sale în sensul declarării ca admisibilă.

Prin adresa nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010 SC ■ SA prin avocat ■ formulează cererea de intervenție în interes propriu prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SA și continuarea procedurii cu menținerea rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu art. 52 C.proc.civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ■ SA, iar în baza art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, pentru motivul expus mai jos, admite pe fond cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2010, formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/08.12.2010, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „servicii de asigurare de răspundere civilă auto”, s-a solicitat anularea deciziei de a declara oferta sa drept inacceptabilă și reevaluarea ofertei sale în sensul declarării ca admisibilă.

În motivarea contestației, SC ■ SA menționează că în adresa primită de la autoritatea contractantă în data de 08.12.2010, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pe motivul că lipsește documentul “certificat de atestare fiscală eliberat de Administrația Finanțelor Publice sau echivalent, valabil la data deschiderii ofertelor din care să reiasă că nu are datorii la bugetul de stat”.

Contestatoarea precizează că a depus la dosar documentul “certificat de cazier fiscal emis de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili nr. ■/16.11.2010”.

Tot aceasta susține că la momentul deschiderii ofertelor au fost precizate documentele depuse la dosar, ulterior fiind declarată ca inacceptabilă.

SC ■ SA menționează că legislația în materie prevede dreptul comisiei de a solicita lămuriri sau completarea documentației, comisia declarând direct oferta sa ca inacceptabilă fără a-i solicita lămuriri cu privire la documentul depus.

În sprijinul contestației, SC ■ SA atașează în copie adresa nr. ■/08.12.2010.

În concluzie, solicită anularea deciziei de a declara oferta sa drept inacceptabilă și reevaluarea ofertei sale în sensul declarării ca admisibilă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat SC ■ SA, prin adresa nr. ■/21.12.2010, în temeiul art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. (1) din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/21.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției, a documentelor de calificare, ofertele depuse în cadrul procedurii precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SA.

Prin adresa nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010 SC ■ SA prin avocat ■ formulează cererea de intervenție în interes propriu prin care solicită Consiliului

respingerea contestației formulate de SC ■ SA și continuarea procedurii cu menținerea rezultatului procedurii.

Contestatoarea prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.12.2010 a transmis dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, respectiv copia confirmării de primire a scrisorii recomandate.

■, prin adresa nr. ■/27.12.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.12.2010, a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ■ SA împreună cu documentația de atribuire.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nelegală și neîntemeiată a contestației susmenționate, pe motivul că documentul depus de contestatoare, respectiv, certificatul de cazier fiscal, nu atestă existența sau inexistența unor datorii la bugetul de stat, neîndeplinind cerința din fișa de date a achiziției de prezentare a "certificatului de atestare fiscală eliberat de Administrația Financiară sau echivalent" invocând prevederile art. 2 din OG nr. 75/2001 cu privire la „cazierul fiscal” și art. 6 din Ordinul MFP nr. 752/2006 cu privire la "certificatul de atestare fiscală".

În consecință, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SA și consideră că prin desfășurarea procedurii de achiziție publică în discuție, a respectat întocmai prevederile legale cuprinse în legislația achizițiilor publice, inclusiv principiile prevăzute de art. 2 al. (2) lit. a) lit. a-f din OUG 34/2006.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, cu fază finală licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de „servicii de asigurare de răspundere civilă auto”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2010.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de ■.11.2010, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 147.579,57 Lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 07.12.2010, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal nr. ■ al ședinței de deschidere în care s-a consemnat denumirea ofertanților și prețul ofertat de fiecare, respectiv: SC ■ SA - 49.164 lei, SC ■ SA - 108.904 lei, SC ■ SA - 43.923,8 lei, SC ■ SA - 140.457,44 lei și SC ■ SA - 52.103,25 lei, garanțiile de participare și existența documentelor de calificare depuse de către

ofertanți. Cu privire la existența <certificatului de atestare fiscală eliberat de Administrația Financiară sau echivalent, valabil la data deschiderii ofertelor din care să reiasă că nu are datorii la bugetul de stat>, s-a consemnat faptul că SC ■ SA a depus „cazier fiscal-16.11.2010”, reprezentantul contestatoarei fiind prezent la deschiderea ofertelor, semnând procesul verbal fără obiecțiuni.

Finalizând procesul la evaluarea ofertelor, membrii comisiei au întocmit procesul verbal de evaluare nr. ■/07.12.2010, din care rezultă că oferta depusă de SC ■ SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, întrucât <certificatului de atestare fiscală eliberat de Administrația Financiară sau echivalent, valabil la data deschiderii ofertelor din care să reiasă că nu are datorii la bugetul de stat>, lipsește, celelalte oferte fiind declarate admisibile și invitate să participe la faza finală de licitație electronică.

Analizând criticile formulate de SC ■ SA, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de respingerea ofertei sale ca inacceptabile, în baza art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, pe motiv că nu a prezentat <certificatului de atestare fiscală eliberat de Administrația Financiară sau echivalent, valabil la data deschiderii ofertelor din care să reiasă că nu are datorii la bugetul de stat>.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă la pct.ul IV.-criterii de calificare și/sau selecție, a solicitat: „certificatul de atestare fiscală eliberat de Administrația Financiară sau echivalent, [...]”, precizând următoarele: „în cazul în care operatorul economic are datorii către bugetul de stat/local, sau certificatele nu sunt valabile la data deschiderii ofertelor, acesta va fi descalificat, nemailuându-se în considerare oferta depusă”.

Consiliul constată că, în cadrul documentelor de calificare depuse, pentru îndeplinirea cerinței minime obligatorii mai sus menționate, contestatoarea a prezentat certificatul de cazier fiscal nr. ■/16.11.2010 eliberat de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, în care se precizează că „nu are fapte înscrise în cazierul fiscal”, acest document referindu-se la fapte sancționate prin hotărâri judecătorești sau ale organelor în drept, neachitarea datoriilor scadente la bugetul de stat nefiind încadrabilă între aceste fapte, ca urmare acest document nu poate fi încadrat ca fiind echivalent cu certificatul de atestare fiscală, în conformitate cu prevederile art. 177 al. (2) din OUG 34/2006, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta,

în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe.”.

Afirmația contestatoarei cu privire la încălcarea prevederilor art. 35 din HG 925/2006 de către comisia de evaluare, întrucât „nu i-a solicitat lămuriri sau completarea documentației”, va fi respinsă de către Consiliu ca nefondată, întrucât pe de o parte decizia de a solicita sau nu clarificări și completări ale documentelor de calificare reprezintă un drept nu o obligație a autorității contractante, în luarea căreia, aceasta trebuie să țină cont de prevederile art. 201 al. (2) din OUG 34/2006 conform cărora “Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În temeiul prevederilor art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ■ SA, văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 52 al. (1) C.proc.civ., Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, Consiliul va admite pe fond cererea de intervenție a SC ■ SA.

În baza art. 278 al. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file