

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0098**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 24.12.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC■, CIF ■, cu sediul procesual ales la ■, în ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către CN ■ SA cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizare de perii din oțel și plastic pentru utilaje și echipamente”, s-a solicitat:

- modificarea în parte a adresei nr. ■/14.12.2010 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în sensul anularii deciziei de respingere a ofertelor SC ■ SRL ca neconforme pentru loturile 6, 7 și 8

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile 6, 7 și 8 de la etapa de verificare a conformității ofertelor.

Prin adresa nr. ■/29.12.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2010, SC ■ SRL în calitate de intervenient în interes propriu, cu sediul în ■, înregistrată la ORC ■, CIF ■ formulează punct de vedere cu privire la ofertele contestatorului SC ■ SRL depuse la procedura de atribuire prin licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă CN ■ SA în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizare de perii din oțel și plastic pentru utilaje și echipamente” și solicită „anularea ca nefondată” a contestației formulate de SC ■ SRL

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ■ SRL, în contradictoriu cu CN ■ SA și SC ■ SRL

În conformitate cu art. 52 Cod Procedură Civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ■ SRL

În temeiul art. 278 al. (2) din ordonanță, admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL.

În temeiul art. 278 al. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire prin licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă CN ■ SA în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizare de perii din oțel și plastic pentru utilaje și echipamente”, a solicitat:

- modificarea în parte a adresei nr. ■/14.12.2010 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în sensul anularii deciziei de respingere a ofertelor SC ■ SRL ca neconforme pentru loturile 6, 7 și 8

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile 6, 7 și 8, de la etapa de verificare a conformității ofertelor.

CN ■ SA a transmis cu adresa de înaintare nr. ■/29.12.2010, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/29.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/29.12.2010 și atașat acestui, dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă adresa nr. ■/14.12.2010, prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta contestatoarei a fost desemnată neconformă pentru loturile 6, 7 și 8, în temeiul art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, „întrucât nu a respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini – secțiunea a II-a a documentației de atribuire, explicitate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP sub nr. ■/■.09.2010”.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală.

Contestatorul prezintă specificațiile tehnice pentru loturile 6, 7 și 8, prevăzute în caietul de sarcini, la punctul 3 intitulat „Cerințe tehnico-funcționale”, pentru care la ■.09.2010, prin publicarea în SEAP a clarificării nr. ■, pentru loturile 1, 2, 5, 6, 7, 8 și 9, au fost adăugate următoarele specificații tehnice:

- pentru lotul 6 - măturator de pistă Overaasen RS 200: nr. segmenti - 72, 90, 108, material component - oțel și poliester, diametru interior - 770 mm, diametrul exterior - 1200 mm, lungimea periei - 4.160 mm;
- pentru lotul 7 - măturător de pista Bucher-Schoerling P21: nr. segmenti - 72, material component - oțel și poliester, diametru interior - 260 mm, diametrul exterior - 960 mm, lungimea periei- 4.240 mm;
- pentru lotul 8:

a) pentru perii conice: diametrul exterior – 730 mm, diametrul interior – 430 mm, h – 380 mm, formată din două semicercuri cu 4 puncte de prindere pe fiecare.

b) pentru perii circulare: diametrul exterior – 400 mm, diametrul interior – 130 mm, h – 130 mm;

c) prindere pe canalul de pana 1 punct, total bucati – 200;

d) lungime perie 2200 mm;

Raportat la datele tehnice din caietul de sarcini și datele tehnice din cuprinsul clarificărilor, contestatorul detaliază considerentele pentru care apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică.

I. Contestatorul expune motivele de netemeinicie a deciziei autorității contractante, pentru Lotul 6, astfel:

Respingerea ofertei ca neconformă este motivată, în comunicarea rezultatului procedurii, de faptul că în oferta tehnică pentru lotul 6 și în fișa tehnică emisă de producător, numărul de segmenti ofertat este de 100, ceea ce nu respectă cerința indicată în clarificări, conform căreia numărul de segmenti din componența unei perii să fie 72, 90 și 108.

Contestatorul apreciază că numărul de segmenti indicat prin clarificarea nr. ■ nu poate fi interpretat ca un număr maxim de segmenti, având în vedere că, în detalierea specificațiilor tehnice autoritatea contractantă nu a precizat, ca și în cazul perii, că numărul de segmenti indicat este numărul maxim care trebuie ofertat.

În acest sens, contestatorul invocă decizia nr. ■ pronunțată de CNSC care statuează că, în lipsa unei mențiuni exprese din partea autorității contractante cu privire la numărul maxim solicitat, se poate oferta pentru un număr mai mare decât cel indicat în documentație, atata timp cât acest lucru aduce un avantaj evident pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul face mențiunea că numărul în plus de segmenti, peste cel indicat de către autoritatea contractantă, va putea fi folosit pentru înlocuirea segmentilor care se vor uza din cauza denivelărilor solului sau altor factori externi, fapt care va duce la o mai bună funcționare a echipamentului, caracterizată prin lipsa oscilațiilor periei, evitarea defecțiunii hidromotoarelor sau a altor componente.

De asemenea, contestatorul menționează că producătorul ■ din ■ a transmis certificat tehnic pentru perie aeroport «de la 100 bucăți de segmente» și precizează că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut în adresa nr. ■ că numărul de segmenti ofertat de producător este de 100.

În ceea ce privește dimensiunea segmentilor și materialele componente, contestatorul precizează că în oferta sa, acestea sunt conforme cu tipul de echipament solicitat Overaasen RS 200.

De asemenea contestatorul afirmă că în situația în care autoritatea contractantă a considerat că există o inadvertență între specificațiile tehnice din documentația de atribuire și oferta tehnică prezentată de ea, aceasta avea obligația, potrivit art. 78 din HG 925/2006, de a solicita

clarificările necesare pentru evaluarea conformității ofertei cu prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că, din înscrisurile de la dosarul achiziției, rezultă încălcarea dispozițiilor legale sus-menționate, în sensul ca autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru loturile contestate de el, singurele clarificări solicitate fiind pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 9.

II. Contestatorul expune, în aceeași manieră ca mai sus, motivele de netemeinicie a deciziei autorității contractante pentru Lotul 7, astfel:

Respingerea ofertei ca neconformă este motivată în comunicarea rezultatului procedurii de faptul că în oferta tehnică pentru lotul 7 și în fișa tehnică emisă de producător numărul de segmenti ofertat este de 100 și 90, ceea ce nu respectă cerința indicată în clarificări, conform căreia numărul de segmenti din componența unei perii să fie 72.

Contestatorul face mențiunea că numărul în plus de segmenti, peste cel indicat de către autoritatea contractantă, va putea fi folosit pentru înlocuirea segmentilor care se vor uza din cauza denivelărilor solului sau altor factori externi, fapt care va duce la o mai bună funcționare a echipamentului, caracterizată prin lipsa oscilațiilor periei, evitarea defectiunii hidromotoarelor sau a altor componente.

În ceea ce privește dimensiunea segmentilor și materialele componente, contestatorul precizează ca oferta sa este compatibilă cu tipul de echipament Bucher - Schorling P21.

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări, lămuriri și completări ale ofertei tehnice, invocând dispozițiile art. 79 al. (1) din HG 925/2006.

III. Contestatorul expune motivele de netemeinicie a deciziei autorității contractante, pentru Lotul 8 astfel:

Respingerea ofertei ca neconformă este motivată, în comunicarea rezultatului procedurii, de faptul că în oferta tehnică pentru lotul 8, diametrul exterior al periei conice ofertate este de 640 mm, și nu de 730 mm, conform cerinței autorității contractante.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a măsurat și indicat în clarificări, diametrul la o perie uzată, care diferă față de cel al unei perii noi, datorită unghiului de înclinare pe care îl formează firele de oțel inoxidabil în contact cu solul, abaterea fiind de 15-20%. Diametrul real al unei perii noi este de 640 mm, comunicat în fișa tehnică de către producătorul ■.

În acest sens, contestatorul invocă art 36 al. (2) din OUG 34/2006 și precizează că în certificatul tehnic eliberat de producătorul ■ e menționat un diametru de 640 mm, astfel demonstrând că produsele din oferta sa asigură îndeplinirea performanțelor funcționale solicitate.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, în mod nelegal a respins oferta sa, precizând că societatea ■ produce periele pentru echipamentul de tip Bucher STKF 950 și certifică faptul că diametrul periei este de 640 mm.

De asemenea, contestatorul precizează că în oferta sa, dimensiunea

segmentilor și materialele componente sunt conforme cu tipul de echipament Bucher STKF 950.

Și cu privire la acest lot, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși conform dispozițiilor legale avea obligația de a se lămuri cu privire la diferența constatată între solicitarea din documentația de atribuire și oferta tehnică depusă de ea.

Pentru aceste considerente contestatorul apreciază că în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă sens în care solicită:

- modificarea în parte a adresei nr. ■/14.12.2010, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în sensul anularii deciziei de respingere a ofertelor SC ■ SRL ca neconforme pentru loturile 6, 7 și 8

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor pentru loturile 6, 7 și 8, de la etapa de verificare a conformității ofertelor.

În cuprinsul punctului său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Furnizare de perii din oțel și plastic pentru utilaje și echipamente”, grupând furnizarea pe un număr de 9 loturi pe care le descrie în cuprinsul punctului său de vedere.

Menționează că la procedura de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

- SC ■ SRL - Lotul 3 și 4;
- SC ■ SRL - Lotul 1 și 4;
- SC ■ SRL - Lotul 1 – 9;
- SC ■ SRL - Lotul 1 – 9;
- SC ■ SRL - Lotul 1 – 9;
- SC ■ SRL - Lotul 1 – 9;

Autoritatea contractantă menționează că ofertele depuse de către contestatoarea SC ■ SRL, pentru loturile 6, 7 și 8, au fost declarate neconforme așa cum a fost consemnat în raportul procedurii nr. ■/14.12.2010, întrucât nu au respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini, secțiunea II a documentației de atribuire, explicitate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP sub nr. ■/■.09.2010.

A) Autoritatea contractantă consideră neîntemeiate susținerile contestatorului, conform cărora oferta sa, depusă pentru Lotul 6 în mod nelegal și netemeinic a fost declarată ca fiind neconformă de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că cerința referitoare la numărul de segmenti din componența unei perii (set), derivă din faptul că numărul de canale al tamburului periei este de 18. Astfel, numărul de segmenti din componența unei perii (set) trebuie să fie divizibil cu 18, respectiv în funcție de lungimea segmentului 72, 90 sau 108.

Autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL a ofertat perii din

oțel cu 100 de segmente, acest produs neregăsindu-se în niciuna dintre caracteristicile indicate de autoritatea contractantă, sens în care învedrează oferta tehnică lot 6 și fișa tehnică a producătorului ■.

În ceea ce privește numărul maxim invocat de către contestator, autoritatea contractantă afirmă că acesta face o confuzie între caracteristicile tehnice ale unui produs (numărul de segmenti din componența unei perii care a fost indicat în răspunsurile la clarificări publicate în SEAP sub nr. ■/■.09.2010 lot 6) și cantitățile maxime de produse (perii) solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că a indicat pentru lotul 6 în caietul de sarcini - secțiunea II a documentației de atribuire cantitățile minime și maxime ce pot fi solicitate pe parcursul derulării acordului cadru, respectiv un minim de 60 de bucăți perii (seturi) și un maxim de 75 de bucăți perii (seturi). În concluzie, autoritatea contractantă susține că numărul maxim nu se aplică la elementele componente ale unui produs, respectiv segmenti în cazul de față, ci acest număr maxim se aplică la cantitatea de produse solicitate, respectiv perii (seturi).

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la faptul că numărul de segmenti ofertați suplimentar constituie un avantaj pentru autoritatea contractantă, autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate din punct de vedere tehnic, deoarece în cazul în care un segment uzat ar fi înlocuit cu un altul nou, care are o lungime mai mare a smocurilor de sârmă, precum și o greutate mai mare decât a celor uzați (uniform), aceasta ar determina o dezechilibrare a periei cu consecințe nefaste asupra funcționării hidromotoarelor, lagărelor, lanțurilor de transmisie, etc. și de asemenea, ar determina imposibilitatea reglării presiunii de apăsare a periei asupra solului, având ca rezultat o curățare necorespunzătoare a suprefeței asupra căreia se acționează.

Autoritatea contractantă învederează că susținerile contestatoarei sunt contrazise chiar de către oferta tehnică lot 6, care a fost depusă în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru, unde nu se precizează existența unui număr de segmenti suplimentar destinat înlocuirii, ci se precizează în mod expres faptul că „peria este compusă din 100 de segmenti cu lungimea de 830 mm fiecare”.

Autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei cu privire la faptul că pe parcursul analizării ofertelor, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări cu privire la oferta sa.

În opinia autorității contractante, din interpretarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări, atunci când sunt necesare informații suplimentare de confirmare sau completare în vederea evaluării ofertelor. Or, din oferta contestatorului pentru lotul 6, reiese, în mod clar, faptul că numărul de segmenti din care este compusă peria ofertată este de 100 și, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a decis să nu solicite clarificări cu privire la acest aspect.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că în mod temeinic și legal comisia de evaluare a decis declararea ca neconformă a ofertei SC ■ SRL pentru lotul 6, întrucât nu a respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini - secțiunea II a documentației de atribuire, explicitate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP sub nr. ■/■.09.2010.

B) Autoritatea contractantă consideră neîntemeiate susținerile contestatorului, conform cărora oferta sa, depusă pentru lotul 7 în mod nelegal și netemeinic a fost declarată ca fiind neconformă de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat la lotul nr. 7, perii din oțel, care, din punct de vedere constructiv, să aibă 72 de segmente.

Față de această cerință, autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL a oferit perii din oțel cu 100 și 90 de segmente, acest produs neregăsindu-se în niciuna dintre caracteristicile indicate, autoritatea contractantă invocând oferta tehnică lot 7 și fișa tehnică a producătorului ■.

Autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL face o confuzie între caracteristicile tehnice ale unui produs și cantitățile maxime de produse (perii) solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru lotul 7.

CN ■ SA precizează că a indicat în documentația de atribuire cantitățile minime și maxime ce pot fi solicitate pe parcursul derulării acordului cadru, respectiv un minim de 40 de bucăți perii (seturi) și un maxim de 50 de bucăți perii (seturi).

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că numărul maxim nu se aplică la elementele componente ale unui produs, respectiv segmente în cazul de față, ci acest număr maxim se aplică la cantitatea de produse solicitate, respectiv perii (seturi).

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la faptul că numărul de segmente ofertați suplimentar constituie un avantaj pentru autoritatea contractantă, autoritatea contractantă consideră că sunt neîntemeiate din punct de vedere tehnic deoarece în cazul în care un segment uzat ar fi înlocuit cu un altul nou, care are o lungime mai mare a smocurilor de sârmă, precum și o greutate mai mare decât a celor uzați (uniform), aceasta ar determina o dezechilibrare a periei cu consecințe nefaste asupra funcționării hidromotoarelor, lagărelor, lanțurilor de transmisie, etc. și de asemenea ar determina imposibilitatea reglării presiunii de apăsare a periei asupra solului, având ca rezultat o necorespunzătoare curățare a suprafeței asupra căreia se acționează.

Autoritatea contractantă învederează că susținerile contestatoarei sunt contrazise chiar de către oferta tehnică lot 7, care a fost depusă în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru, unde nu se precizează existența unui număr de segmente suplimentar destinat înlocuirii, ci se precizează în mod expres faptul că „peria este compusă din 100 de segmente cu lungimea de 830 mm fiecare ”.

În opinia autorității contractante, din interpretarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a solicita

clarificări, atunci când sunt necesare informații suplimentare de confirmare sau completare în vederea evaluării ofertelor. Or, din oferta contestatorului pentru lotul 7 reiese în mod clar, faptul că numărul de segmente din care este compusă peria ofertată, este de 100 sau 90 și, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a decis să nu solicite clarificări cu privire la acest aspect.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că în mod temeinic și legal comisia de evaluare a decis declararea ca neconformă a ofertei SC ■ SRL pentru lotul 7, întrucât nu a respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini - secțiunea II a documentației de atribuire, explicitate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP sub nr. ■/■.09.2010.

C) Autoritatea contractantă consideră neîntemeiate susținerile contestatorului, conform cărora oferta sa depusă pentru Lotul 8, în mod nelegal și netemeinic a fost declarată ca fiind neconformă de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că, față de cerințele explicitate prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP sub nr. ■/■.09.2010, pentru lotul 8, conform pct. 1 din oferta tehnică lot 8 a contestatoarei și pct. 1 și 2 din fișa tehnică lot 8 a producătorului, perii disc laterale (conice) ofertate au un diametru exterior de 640 mm, și nu de 730 mm.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că în mod temeinic și legal comisia de evaluare a decis declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei pentru lot 8, întrucât produsul ofertat nu îndeplinește cerința autorității contractante privind diametrul exterior al perii disc laterale (conice).

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea în tot a actelor contestate.

Prin adresa nr. ■/29.12.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2010, SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC ■, CIF ■ formulează punct de vedere cu privire la ofertele contestatorului SC ■ SRL depuse la procedura de atribuire prin licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă CN ■ SA în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizare de perii din oțel și plastic pentru utilaje și echipamente”.

Referitor la ofertele contestatorului pentru lotul 6 și lotul 7, SC ■ SRL afirmă că SC ■ SRL reprezintă unul din producătorii de perii de acest tip.

SC ■ SRL menționează că este cunoscut faptul că producătorul echipamentelor pentru care s-a solicitat perii, utilizează mai multe variante constructive pentru perii în cadrul aceluiași tip de echipament, arătând că SC ■ SRL a ofertat un alt tip de perii care nu corespunde cu modelul constructiv solicitat de autoritatea contractantă.

Referitor la oferta SC ■ SRL pentru lotul 8, SC ■ SRL afirmă că s-a ofertat un alt produs decât cel solicitat de autoritatea contractantă.

Față de aprecierile făcute la adresa ofertelor contestatorului, SC ■ SRL solicită anularea contestației formulate de SC ■ SRL



Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de 08.09.2010, CN ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire pe loturi, prin licitație deschisă, a acordului cadru având ca obiect „Furnizare de perii din oțel și plastic pentru utilaje și echipamente”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțului de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.319.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost deschise ofertele depuse în data de 04.11.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/24.12.2010, rezultă că oferta depusă de SC ■ SRL, pentru loturile 6, 7 și 8, a fost respinsă ca neconformă.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin care i se aducea la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, pentru 4 loturi și neconformă, pentru loturile 6, 7 și 8, SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, solicitând modificarea acestuia în partea dedicată loturilor în cauză.

Analizând conținutul clarificării nr. ■/■.09.2010, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat următoarele caracteristici tehnice pentru periele a căror achiziție formează obiectul prezentului contract:

LOT 6: Maturator pista OVERAASEN RS-200

Nr. segmenti -72

-90

-108

Material component – oțel si poliester

Diametru interior – exterior -770- 1.200mm

Lungimea periei – 4.160 mm

LOT 7: Maturator pista BUCHER-SCHORLING P 21

Nr. segmenti - 72

Material component – otel si poliester

Diametru interior – exterior -260- 960mm

Lungimea periei – 4.240 mm

LOT 8: A. Pentru perii conice: diametru exterior-730mm

diametru interior-430mm

h-380mm

-formulata din doua semicercuri cu 4 puncte de prindere pe fiecare;

B. Pentru perii circulare: diametrul exterior – 400mm

diametrul interior- 130mm

h-130mm

- prindere pe canalul de pană 1 punct.

Total bucati-200

- lungime perie 2200mm”.

Din comunicarea rezultatului procedurii emisă de autoritatea contractantă, rezultă că ofertele contestatoarei aferente celor 3 loturi, au fost respinse, având în vedere următoarele considerente:

-pentru lotul 6, numărul de segmenti din componența unei perii ofertată de contestatoare este de 100, prin urmare nu respectă cerința indicată în clarificări, conform căreia numărul de segmenti trebuie să fie 72, 90 și 108;

-pentru lotul 7, numărul de segmenti din componența unei perii ofertată de contestatoare este de 72, prin urmare nu respectă cerința indicată în clarificări, conform căreia numărul de segmenti trebuie să fie 90 și 100;

-pentru lotul 8, nu a fost respectată cerința indicată în clarificare, respective diametrul exterior al periei să fie de 730 mm, peria ofertată de contestatoare fiind de 640 mm.

Din contestația formulată, Consiliul observă că societatea contestatoare contestă constatările autorității contractante, cu privire la ofertarea unui alt număr de segmenti pentru perii, dar susține că din clarificarea în cauză, nu rezultă că numărul de segmenti indicat este numărul maxim care trebuie oferat. De asemenea, cu privire la diametrul periei, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a măsurat diametrul unei perii uzate, acesta fiind mai mare din cauza unghiului de înclinare, motiv pentru care consideră că diametrul real este de 640, și nu de 730 mm.

Analizând comparativ solicitările autorității contractante din clarificarea nr. ■/■.09.2010, cu specificațiile periiilor ofertate de contestatoare, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei pe aceste loturi, din conținutul clarificării rezultând fără dubiu că periiile în cauză reprezintă niște refere fixe, numărul de segmenti fiind clar determinat.

De asemenea, nu poate fi reținută de către Consiliu nici susținerea contestatoarei conform căreia „numărul în plus de segmenti, peste cel indicat de către autoritatea contractantă, va putea fi folosit pentru înlocuirea segmentilor care se vor uza din cauza denivelărilor solului sau altor factori externi, fapt care va duce la o mai bună funcționare a echipamentului, caracterizată prin lipsa oscilațiilor periei, evitarea defecțiunii hidromotoarelor sau a altor componente”, deoarece autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor perii compatibile cu utilajele existente, fără a întreprinde, în acest sens, manopere suplimentare, or conform celor indicate de contestatoare, pentru a fi utilizată o perie nouă, trebuie scoși segmentii în plus, fapt ce nu poate fi luat în discuție, în condițiile în care documentația de atribuire nu prevede o astfel de posibilitate.

De asemenea, cu privire la diametrul periei, în condițiile în care societatea contestatoare avea neclarități cu privire la corectitudinea măsurătorii efectuate de autoritatea contractantă, avea posibilitatea să solicite clarificări pe acest aspect, sau să atace clarificarea în cauză în termenul legal. Alegând să depună ofertă, societatea contestatoare și-10

a însușit prevederile documentației de atribuire, precum și riscul respingerii ofertei, în situația nerespectării caracteristicilor tehnice ale produselor oferite.

Cu privire la susținerea contestației referitoare la nesolicitarea clarificărilor în legătură cu neconformitățile constatate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale, solicitarea de clarificări cu privire la caracteristicile tehnice, în situația de fapt, nefiind de natură a produce schimbări cu privire la acestea, singura situație care ar fi de natură să conducă la conformitatea ofertei, fiind modificarea propunerii tehnice, fapt interzis de prevederile legale în materia achizițiilor publice. Dealtfel, asemenea clarificări, nu au nici caracter formal, nu sunt nici de confirmare, ci se referă la elemente esențiale ale produselor a căror achiziție urmează să se facă prin acordul cadru în cauză, creând, astfel, un avantaj evident în favoarea contestației.

Astfel, Consiliul constată ca fiind incidente în cauză următoarele dispoziții legale:

- Art. 201 din OUG 34/2006, care prevede următoarele: „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

- Art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, care prevede următoarele: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

- Art. 81 din HG 925/2006, care prevede următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”

- Art. 82 din HG 925/2006, care prevede următoarele: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG”

- Art. 78 din HG 925/2006, care prevede următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ■ SRL, în contradictoriu cu CN ■ SA, iar în temeiul al. (6) al aceluiași articol, să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere faptul că societatea câștigătoare a procedurii pentru cele 3 loturi a depus „punct de vedere” cu privire la

contestația în cauză, solicitând Consiliului „anularea ca nefondată a contestației”, văzând că societatea în cauză are un interes legitim propriu în cauză, Consiliul califică acest act ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu, motiv pentru care, în conformitate cu art. 52 al. 1 C. proc. civ., încuviintează, în principiu, intervenția în interes propriu a SC ■ SRL.

Față de cele stabilite mai sus, Consiliul reține că cele solicitate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în temeiul art. 278 al. (2) din ordonanță, admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL, iar temeiul art. 278 al. (6) din OUG 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file