

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0100
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub numărul ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Președinte Director General, formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construcție pod beton armat peste ■ în punctul ■, sat ■”, cod CPV 45221110-6 *Lucrări de construcții de poduri* (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului refacerea fișei de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/21.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2010 (exemplarul original fiind înregistrat la CNSC sub nr. ■/22.12.2010), SC ■ SA atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construcție pod beton armat peste ■ în punctul ■, sat ■”, cod CPV 45221110-6 *Lucrări de construcții de poduri* (Rev. 2).

Contestatoarea susținând că a luat cunoștință de conținutul fișei de date de la momentul publicării în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2010, susține că cerințele acesteia sunt disproporționate cu natura lucrărilor ce urmează a se atribui și solicită refacerea listei de echipamente stabilită în fișa de date a achiziției la capitolul *Capacitate tehnică*, „în strictă coroborare cu cerințele proiectului tehnic”, considerând că echipamentele solicitate de autoritatea

contractantă nu sunt strict necesare executării contractului în cauză, iar cele necesare nu au fost cuprinse, încălcându-se dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 35 al. (5), art. 178 al. (2) și art. 179 al. (1) din OUG 34/2006, cele ale art. 8 al. (1) din HG 925/2006, precum și cele ale Directivei UE nr. 18/2004 (al. 29 din preambul).

De asemenea, autoarea contestației solicită eliminarea cerinței referitoare la dotarea utilajelor cu sistem de monitorizare GPS, precum și a cerinței referitoare la prezentarea certificatelor pentru controlul producției (CE) în fabrică emise de un organism notificat pentru atestarea conformității mixturilor asfaltice, considerând că prin acestea se restricționează participarea operatorilor la procedura de atribuire.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 255 al. (1), art. 256 și 256², art. 178 al. (2), art. 2 al. (1) și (2), art. 35 al. (5) și art. 179 al. (1) din OUG 34/2006, pe cele ale art. 8 alin. (1) din HG 925/2006, precum și pe cele ale al. 29 din Directiva 2004/18/CE.

În susținerea celor prezentate, contestatoarea transmite Consiliului, în copie, extras din fișa de date a achiziției, invitația de participare publicată în SEAP, solicitarea de clarificări nr. ■/■.12.2010 transmisă autorității contractante, precum și răspunsul autorității transmis cu adresa nr. ■/17.12.2010.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Construcție pod beton armat peste ■ în punctul ■, sat ■”, cod CPV 45221110-6 *Lucrări de construcții de poduri* (Rev. 2), ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.12.2010.

Nemulțumită de conținutul fișei de date a achiziției, SC ■ SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, prin care a solicitat obligarea autorității contractante la refacerea prevederilor fișei de date a achiziției, respectiv a listei de echipamente în strictă coroborare cu cerințele proiectului tehnic, eliminarea cerinței referitoare la dotarea utilajelor cu sistem de monitorizare GPS, precum și eliminarea cerinței referitoare la prezentarea certificatelor pentru controlul producției (CE).

Față de momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației, după punerea ei în discuția părților, Consiliul constată incidența acesteia. Prin adresa de răspuns nr. ■/06.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2011 (transmisă inițial prin fax la 06.01.2011), contestatoarea susține că, criticile sale nu pot fi respinse ca tardive, întrucât la momentul publicării în SEAP

a invitației de participare, a fost postată „numai fișa de date a achiziției”, restul documentației fiind achiziționată de la sediul autorității contractante. În acest sens, contestatoarea arată că pentru a putea afla necesarul corect de utilaje pentru execuția lucrărilor a introdus în programul de devize toate listele de cantități de lucrări pentru a obține „Extrasele de resurse” (materiale, utilaje, auto și forță de lucru).

Prin adresa nr. ■/04.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere, solicitând respingerea contestației ca nefondată motivat de complexitatea și importanța lucrărilor ce urmează a se executa, în condițiile în care, la realizarea altor investiții în anii anteriori a întâmpinat greutăți datorită faptului că executanții lucrărilor erau nevoiți să închirieze utilajele, prelungind astfel termenele de execuție. Asupra excepției pusă în discuție, autoritatea contractantă nu s-a pronunțat.

Analizând conținutul contestației, precum și răspunsul contestatoarei mai sus amintit din adresa nr. ■/06.01.2011, Consiliul constată că SC ■ SA, atacă prevederile documentației de atribuire, respectiv ale fișei de date a achiziției, despre care a susținut că a luat cunoștință la momentul publicării în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2010.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a fișei de date a achiziției (■.12.2010), termenul de investiție a sa este depășit în prezenta cauză.

Potrivit prevederilor art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, modificată și completată ulterior: *Persoana vătămată poate sesiza CNSC ... în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2).*

Termenul de contestare calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (potrivit cărora termenul zile a primit următoarea definiție: zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un

eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului) se împlinea la data de 14.12.2010.

Ori, contestația a fost înaintată cu depășirea termenului de 5 zile aplicabil (valoarea estimată a contractului de lucrări de 698.174 lei fiind mai mică decât pragul de 4.845.000 euro), respectiv la 21.12.2010 (conform reportului de transmitere a faxului și datei înscrise pe plicul de transmitere prin Curierat rapid prin care a fost transmisă contestația, aflate la fila ■, respectiv fila ■ din dosarul cauzei). În acest sens, Consiliul a reținut că înregistrarea la CNSC a contestației s-a realizat sub nr. ■/21.12.2010, respectiv nr. ■/22.12.2010.

Sustținerea contestatoarei în legătură cu faptul că a constatat disproporționalitatea utilajelor solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției doar după ce și-a procurat și celelalte documente din documentația de atribuire, respectiv listele cu cantități de lucrări care i-au permis întocmirea extraselor de resurse (inclusiv a celor care cuprindeau necesarul de utilaje), este considerată de Consiliu lipsită de relevanță. În acest sens, Consiliul a avut în vedere că la momentul în care contestatoarea a solicitat autorității contractante clarificări (adresa nr. ■/15.12.2010) avea cunoștință inclusiv de extrasul de utilaje care i-a permis aprecierea disproporționalității necesarului de utilaje impus de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției. Astfel că, și prin raportare la data de 15.12.2010, termenul de contestare se împlinea la data de 20.12.2010 și nu 21.12.2010 când a fost înaintată contestația.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația, ca fiind tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.