

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0101
Data: ■.2011

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub numărul ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director Executiv/Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/22.12.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția serviciilor privind livrarea de cursuri în cadrul proiectului *strategii de dezvoltare locală în Zona Metropolitană ■*”, cod CPV 80500000-9 – *Servicii de formare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, precum și reevaluarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.

Menține măsura de anulare a procedurii de atribuire, dispusă din oficiu de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.12.2010, SC ■ SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■ din 22.12.2010, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția serviciilor privind livrarea de cursuri în cadrul proiectului *strategii de dezvoltare locală în Zona Metropolitană ■*”, cod CPV 80500000-9 – *Servicii de formare (Rev.2)*, potrivit căreia autoritatea contractantă a anulat procedura în temeiul art. 209 al. (1) lit. d) din OUG 3472006, motivând că „au fost semnalate elemente noi care au condus la modificarea caietului de sarcini”.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de achiziție publică după evaluarea detaliată a

ofertelor depuse. Drept dovadă, în adresa cu nr. ■/16.12.2010, autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări privind detalierea ofertei financiare, la care ea a răspuns în termenul indicat (până la ora 11:00, data de 20.12.2010). Cu toate acestea, contestatoarea precizează că a fost informată de către responsabilul achiziției - ■, asupra faptului că autoritatea contractantă a emis două adrese diferite de solicitare de clarificări, urmând ca oferta sa să fie descalificată.

În continuare, contestatoarea menționează că în adresa prin care a fost informată asupra anulării procedurii, autoritatea contractantă susține că această decizie a fost luată încă din data de 20.12.2010, prin notificarea transmisă către AM PODCA nr. ■/20.12.2010, în condițiile în care până la ora 11:00 în 20.12.2010, ea trebuia să transmită autorității contractante justificarea și detalierea ofertei financiare.

Prin urmare, autoarea contestației consideră că decizia autorității contractante de anulare a procedurii a survenit ca urmare a analizei ofertei tehnice și financiare depuse și nu ca urmare a identificării unor abateri grave la prevederile legislative, care ar afecta procedura de atribuire sau ar face imposibilă încheierea contractului. Invocând prevederile art. 209 al. (1) lit. d) și al. (2) din OUG 34/2006, contestatoarea apreciază că publicarea în SEAP a invitației de participare asigură respectarea prevederilor art. 2 din același act normativ și, în consecință, nu pot face obiectul deciziei de anulare a procedurii.

Totodată, autoarea contestației menționează că decizia de anulare a procedurii se poate realiza „de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire”, ori în acest caz, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii după analizarea tuturor elementelor din oferta tehnică și financiară, inclusiv detalierea costurilor solicitată anterior.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/27.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 28.12.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia și menținerea în totalitate a actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la critica autoarei contestației potrivit căreia decizia de anulare a procedurii a fost adoptată după evaluarea detaliată a tuturor ofertelor depuse, autoritatea contractantă precizează că textul de lege care reglementează dreptul de a anula o procedură, respectiv art. 209 din OUG 34/2006, stipulează în mod expres că „autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului”.

Așadar, comisia de evaluare ar fi avut dreptul legal să procedeze inclusiv la evaluarea ofertelor, care, din punct de vedere procedural, reprezintă o etapă anterioară transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și încheierii contractului.

În ceea ce privește cererile de clarificări adresate contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ■/16.12.2010 i-a solicitat clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar prin adresa nr. ■/16.12.2010, i-a solicitat documentele din care să rezulte clar experiența fiecărui formator în domeniul pentru care a fost desemnat să desfășoare cursurile. Mai arată că cele două adrese au fost transmise concomitent, fapt ce poate fi probat prin confirmarea transmiterii generate automat de aparatul fax.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației a ales în mod voluntar și unilateral să răspundă, în termenul stabilit, doar la solicitarea nr. ■/16.12.2010, atâta timp cât, ulterior transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări și după expirarea termenului de răspuns, autoritatea contractantă a fost contactată telefonic de către reprezentantul SC ■ SRL care a solicitat confirmarea primirii răspunsului la solicitarea de clarificări. Cu acest prilej, reprezentantul legal al contestatoarei a confirmat că, din neatenție, nu a lecturat și pagina a doua a transmiterii prin fax, respectiv adresa nr. ■/16.12.2010, motiv pentru care nu a răspuns.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că în niciun moment al convorbirii telefonice, ofertantul nu a fost informat că a fost descalificat, deoarece, în mod legal, comisia de evaluare nu putea să adopte vreo decizie în acest sens.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere la adresa nr. ■/21.12.2010, pe care contestatoarea a transmis-o autorității contractante, manifestându-și disponibilitatea (contrar prevederilor legale) de a furniza (după expirarea termenului precizat) toate detaliile solicitate de către comisia de evaluare. La data primirii acestei adrese procedura era deja anulată, iar comunicarea anularii procedurii nu este un răspuns la solicitarea contestatoarei.

În ceea ce privește temeiul deciziei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai dispozițiile art. 209 din OUG 34/2006. În acest sens, precizează că obiectivul general al Proiectului este „Îmbunătățirea durabilă a capacității administrațiilor publice din Zona Metropolitană ■”, iar scopul îl reprezintă „Dezvoltarea capacității de formulare a politicilor publice și actualizarea strategiilor de dezvoltare locale”, ceea ce înseamnă că, prin aderarea Comunei ■ la ADI Zona Metropolitană ■, conform Încheierii nr. ■/2010 a Judecătorei ■, indicatorii stabiliți în Cererea de finanțare sunt indubitabil modificați față de Cererea de finanțare inițială.

Pentru motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea actelor efectuate în cadrul acestei proceduri.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția serviciilor privind livrarea de cursuri în cadrul proiectului *strategii de dezvoltare locală în Zona Metropolitană ■*”, cod CPV 80500000-9 – *Servicii de formare (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.11.2010.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/10.12.2010, iar rezultatul procedurii (anularea acesteia) în raportul procedurii nr. ■/20.12.2010.

Nemulțumită de măsura de anulare a procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. ■ din 22.12.2010, SC ■ SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea ei.

La analiza motivelor de fapt și de drept reținute de autoritatea contractantă pentru dispunerea măsurii de anulare a procedurii, Consiliul constată temeinicia lor.

Se are în vedere faptul că achiziția serviciilor ce au făcut obiectul procedurii de atribuire este etapă din proiectul finanțat prin Contractul încheiat între Asociația „Zona Metropolitană ■” și Direcția pentru Dezvoltarea Capacității Administrative a Ministerului Administrației și Internelor, în cadrul Programului Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative.

De asemenea, Consiliul reține că în cursul derulării procedurii de atribuire, organizatorul procedurii a sesizat faptul că unele elemente de identificare și de constituire a sa (Asocierii) nu mai concordă cu cele avute în vedere la momentul întocmirii cererii de finanțare, respectiv a demersurilor sale anterioare încheierii contractului de finanțare.

În cauză este de interes faptul că, în asociere a fost primit un nou membru (Comuna ■), ce ar trebui să devină, totodată, beneficiar al obiectului contractului de finanțare, inclusiv al serviciilor de formare profesională ce ar fi contractate pe baza procedurii de atribuire vizate.

Conform Încheierii nr. ■/2010 din 02.11.2010, emise de Curtea de Apel ■ în dosarul nr. ■/2010, Actul constitutiv al Asociației „Zona Metropolitană ■” se modifică, prin schimbarea denumirii acesteia, în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană ■, prin modificarea structurii ei urmare a aderării Comunei ■, prin majorarea patrimoniului (datorată, inclusiv, prin aportul adus și de noul membru), etc.

Astfel că, la momentul publicării în SEAP a invitației de participare, Asociația „Zona Metropolitană ■” din punct de vedere formal nu mai exista, fiind deja înființată Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Zona Metropolitană ■.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a notificat autorității de management a proiectului (autorității finanțatoare) modificările

intervenite în statutul său și acordul pentru includerea noului membru în proiect.

Acceptul formal și explicit al finanțatorului, de modificare a proiectului în sensul cerut de autoritatea contractantă (deși emis la 05.01.2011, respectiv după inițierea și derularea procedurii) confirmă necesitatea ca procedura de atribuire să fie anulată. Din adresa emisă de finanțator, nr. ■ din 05.01.2011, rezultă că, deși bugetul și perioada de implementare nu sunt afectate, se impune modificarea valorilor indicatorilor precum și a rezultatelor estimate ale proiectului, așa cum au fost specificate în cererea de finanțare, ce „devin valori minime ce urmează a fi realizate, ele putând fi depășite o dată cu includerea comunei ■ în activitățile proiectului”.

Astfel că, pe de o parte, pentru a nu risca intervenirea unor cheltuieli neeligibile (atrase prin participarea la procesul de formare a personalului din partea noului membru al asocierii, ce nu au fost cuprinse în cererea de finanțare), autoritatea contractantă era îndreptățită la luarea unei măsuri de tipul anulării competiției. În acest mod, se evită chiar eșecul în atingerea scopului general al organizării asocierii, respectiv derularea proiectului în beneficiul tuturor membrilor asocierii și intervenția integrată în domeniile de interes comun (dezvoltarea strategiilor de dezvoltare locală).

De asemenea, este de evidențiat faptul că procedura a fost demarată fără estimarea costurilor ce ar fi ocazionate de participarea și celui de pe urmă membru al asocierii, respectiv, fără indicarea unor noi responsabilități pentru ofertanți (în beneficiul personalului adus de Comuna ■ în programele de formare profesională).

Astfel că, după depunerea ofertelor, autoritatea contractantă nu ar fi putut opera modificări ale condițiilor de participare sau de derulare a serviciilor ce fac obiectul achiziției, fără a fi încălcate principiile promovate de OUG 34/2006.

Drept pentru care, anularea procedurii de atribuire, deși imputabilă exclusiv autorității contractante (datorită erorii de organizare a ei), este în concordanță cu dispozițiile art. 209 al. (1) lit. d) și al. (2) lit. d) din OUG 34/2006.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă din oficiu.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file