

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0102**  
**Data: 07.01.2011**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub numărul ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de către CN ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect „Saci de unică folosință (mici și mari) pentru transport numerar”, cod CPV 18933100-9 – *Saci poștali (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea măsurii autorității contractante de a stabili termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 27.12.2010 ora 10:00 și
- obligarea acesteia la stabilirea unui alt termen limită, rezonabil pentru confecționarea de mostre saci de unică folosință solicitate”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2010, SC ■ SRL atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de CN ■ SA, în ceea ce privește data limită stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor și condițiile de prezentare a mostrelor, solicitând obligarea acesteia la stabilirea unui alt termen pentru depunerea ofertelor și mostrelor.

În fapt, contestatoarea susține că procesul de realizare a mostrelor este complex și se întinde pe o perioadă de timp mai mare decât cea cuprinsă între data de 08.12.2010 și termenul limită stabilit pentru

depunerea ofertelor (27.12.2010), precizând că acest proces este identic cu cel pentru producerea a 1000 sau 500000 de saci.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2010 a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației ca tardivă și, în mod subsecvent, ca nefondată. Autoritatea contractantă amintește că a inițiat procedura la 08.12.2010, prin publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire aferente, autoarea contestației luând cunoștință de acestea în mod implicit iar criticile au fost formulate abia la 23.12.2010.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Saci de unică folosință (mici și mari) pentru transport numerar”, cod CPV 18933100-9 – *Saci poștali (Rev. 2)*, CN ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.12.2010, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de data limită stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor și de modul de prezentare a mostrelor, SC ■ SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, prin care solicită obligarea autorității contractante la stabilirea unui alt termen pentru întocmirea și prezentarea ofertelor și mostrelor.

Față de momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, analizând cu înțâietate excepția de tardivitate a acesteia, pusă și în discuția părților, Consiliul constată incidența ea.

Prin adresa nr. ■/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2010, autoritatea contractantă a susținut tardivitatea contestației, motivat de faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în ■.12.2010, iar contestația a fost înaintată în data de 23.12.2010, peste termenul de 5 zile precizat la art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

Deși contestatoarea a luat cunoștință de solicitarea Consiliului încă din data de 29.12.2010 (potrivit confirmării de primire ■), de precizare a opiniei față de tardivitatea cererilor sale, nu a formulat niciun răspuns referitor la această situație.

Totodată, Consiliul ia act de faptul că prin contestație este atacat conținutul anunțului de participare și al fișei de date a achiziției (parte a documentației de atribuire) de care SC ■ SRL a luat cunoștință la data publicării acestora în SEAP, respectiv în ■.12.2010.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a anunțului de participare și a fișei de date a

achiziției, respectiv data publicării acesteia în SEAP (■.12.2010), termenul de investiție a Consiliului este depășit în prezenta cauză.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. (1) din OUG 34/2006, modificată și completată prin OUG 19/2009: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...), în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Întrucât, potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG 34/2006, *în cazul în care cererea ... privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. (5) ... data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, data la care a început termenul de contestare a actelor vizate a fost ■.12.2010. Astfel că termenul de contestare se împlinea la data de 13.10.2010 (calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG 76/2010, prin care, termenul zile a primit următoarea definiție: zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Ori, contestația a fost înaintată (prin fax), cu depășirea termenului de 5 zile aplicabil (valoarea estimată a contractului de furnizare de 320.370 lei fiind mai mică decât pragul de 125.000 euro), respectiv la data de 24.12.2010, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2010.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file