

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0105
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/16.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva invitației de participare nr. ■/15.12.2010, emisă de către autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „normă internă”, având drept obiect: „Servicii de pază a obiectivelor industriale”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat: anularea procedurii de atribuire din data de 17.12.2010, precum și obligarea autorității contractante „să fixeze pentru viitor un termen rezonabil de depunere a documentației de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA.

Pe cale de consecință, dispune obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire în cauză, prin aplicarea prevederilor art. 209 al. (2) din ordonanța de urgență.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/16.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva invitației de participare nr. ■/15.12.2010, emisă de către autoritatea contractantă SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „normă internă”, având drept obiect: „Servicii de pază a obiectivelor industriale”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat: anularea

procedurii de atribuire din 17.12.2010, precum și obligarea autorității contractante „să fixeze pentru viitor un termen rezonabil de depunere a documentației de atribuire”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „normă internă”, având ca obiect: „Servicii de pază a obiectivelor industriale”, cod CPV 79713000-5, data de deschidere a ofertelor fiind 17.12.2010;

- în data de 15.12.2010, ora 10:13, a luat la cunoștință despre invitația de participare nr. ■/15.12.2010, potrivit comunicării anexate în copie, la dosarul cauzei;

- față de acest aspect, contestatorul susține că, perioada alocată pentru întocmirea documentației, solicitată de către autoritatea contractantă este prea scurtă, reprezentând mai puțin de 48 de ore, neexistând posibilitatea obținerii certificatelor de atestare fiscală și a scrisorii de garanție bancară în termenul stabilit;

- în acest sens, contestatorul arată că, deși, prin adresa nr. ■ din 15.12.2010, transmisă pe fax la nr. ■, ■, respectiv la ■, a cerut autorității contractante să prelungească termenul de depunere a ofertei pentru data de 21.12.2010, aceasta nu i-a comunicat niciun răspuns.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/20.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/23.12.2010, respectiv nr. ■/23.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precizând următoarele:

- pentru asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor industriale, a programat în data de 17.12.2010, procedura de achiziție publică a serviciului de pază, în conformitate cu art. 16, al. (1) din OUG 34/2006, care prevede că: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii

de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX" și cu prevederile Normei Interne nr. ■/13.12.2010, aprobată de Directorul General al SC ■ SA;

- la data de 15.12.2010, au fost transmise invitații de participare către următorii operatori economici: SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC ■ SRL; SC ■ SRL și SC ■ SRL;

- deși, prin adresa nr. ■/15.12.2010, SC ■ SRL a solicitat prelungirea termenului pentru depunerea ofertei până în data de 21.12.2010, autoritatea contractantă afirmă că, nu a dat curs acesteia, întrucât contractul aflat în derulare pe anul 2010 are ca termen de finalizare data de 31.12.2010, iar prelungirea termenului de deschidere și negociere a ofertelor până pe data de 21.12.2010, ar fi condus la imposibilitatea încheierii unui contract care să asigure paza și siguranța obiectivelor, bunurilor și valorilor industriale ce aparțin SC ■ SA, începând cu data de 01.01.2011;

- autoritatea contractantă a considerat că, această situație ar fi dus la nerespectarea prevederilor art. 2 al. (1) din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, respectiv: „ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, regiile autonome, companiile și societățile naționale, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, societățile comerciale, indiferent de natura capitalului social, precum și alte organizații care dețin bunuri ori valori cu orice titlu, denumite în prezenta lege unități, sunt obligate să asigure paza acestora”;

- potrivit procesului verbal nr. ■/17.12.2010, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, în locul, data și la ora indicate în invitațiile de participare, au depus oferte următorii operatori economici: SC ■ SRL; Asociația formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, precum și Asociația formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL;

- criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”, iar oferta Asociației formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, a fost respinsă, fiind returnată nedeschisă, conform art. 33 al. 3 din HG 925/2006: „nu a fost însoțită de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”, și a pct. 7 din Norma Internă nr. ■/13.12.2010.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la criticile aduse de contestator, SC ■ SA a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL ca nefondată și neîntemeiată, din următoarele motive:

- conform Fișei de date a achiziției, care prevede la cap. VI, pct. 3 - Garanția de participare că acesta „se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantum și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”, contestatorul a avut posibilitatea de a alege modul de constituire a garanției de participare;

- la fel cum ceilalți participanți la procedură au putut să se prezinte cu oferta așa cum s-a cerut în documentația de atribuire și în invitația de participare, autoritatea contractantă susține că, și contestatorul avea timpul necesar să obțină certificatele fiscale și să constituie garanția de participare sub forma aleasă de acesta;

- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că, a luat în calcul și dreptul ofertantului de a prezenta orice document considerat edificator sau alte documente echivalente pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, conform art. 182 al. (1) din OUG 34/2006, care prevede următoarele: „Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă”.

SC ■ SA precizează că, potrivit dispozițiilor art. 256¹ al. (3) din OG 34/2006, a informat cu privire la suspendarea procedurii de atribuire în cauză următorii ofertanți: SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/22.12.2010, precum și Asociația formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/22.12.2010.

Ultimul document, transmis la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/23.12.2010, emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „normă internă”, având drept obiect: „Servicii de pază a obiectivelor industriale”, cod CPV 79713000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și transmițând către operatorii economici invitațiile de participare nr. ■, nr. ■, nr. ■, nr. ■, nr. ■, respectiv nr. ■ din 15.12.2010.

Potrivit cap. VII.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru inițierea procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a întocmit Nota justificativă nr. ■/13.12.2010, conform căreia obiectul contractului este de „Servicii de pază la obiectivele industriale”, divizat pe două loturi, respectiv: Lotul 1 – Servici de pază a obiectivelor industriale pentru Direcția ■, cu o valoare de estimare de 2.436.969,6 lei fără TVA și Lotul 2 - Servici de pază a obiectivelor industriale pentru Direcția ■, cu o valoare de estimare de 2.897.216 lei fără TVA.

De asemenea, în același document, autoritatea contractantă precizează că derularea acestei proceduri se efectuează conform Notei interne nr. ■/13.12.2010, precum și potrivit prevederilor art. 16 al. (1) din OUG 34/2006, care stipulează că: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și **la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)**. Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ulterior, autoritatea contractantă transmite un număr de șase invitații de participare operatorilor economici din domeniu, respectiv: SC ■ - nr. ■/15.12.2010, SC ■ - ■/15.12.2010, SC ■ - ■/15.12.2010, SC ■ - ■/15.12.2010, SC ■ - ■/15.12.2010 și contestatorului SC ■ - nr. ■/15.12.2010.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va analiza modul de elaborare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, raportat la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în invitația nr. ■/15.12.2010, care a fost comunicată SC ■ SRL în 15.12.2010, ora 10:13 (conform raportului fax) se menționează, la pct. 11 – „data limită pentru depunerea ofertei – 17.12.2010, ora 10:00”.

În urma acestei invitații, în temeiul art. 78 al. (1) din OUG 34/2006, în 15.12.2010, ora 13:58, contestatorul transmite autorității contractante adresa nr. ■/15.12.2010, prin care solicită „prelungirea termenului pentru depunerea ofertei și susținerea licitației pentru data de 21.12.2010”, având în vedere termenul foarte scurt de la data

comunicării invitației de participare (15.12.2010), până la data de depunere a ofertelor (17.12.2010).

În punctul de vedere nr. ■/23.12.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/27.12.2010, autoritatea contractantă precizează că „n-a dat curs acestei solicitări, întrucât contractul, aflat în derulare pe anul 2010, are ca termen de finalizare 31.12.2010, iar prelungirea termenului de deschidere și negociere a ofertelor până la 21.12.2010 ar fi condus la imposibilitatea încheierii unui contract care să asigure paza și siguranța obiectivelor ...”,

Față de acest aspect, Consiliul reține că prin afirmația de mai sus, autoritatea contractantă recunoaște că nu a respectat dispozițiile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, potrivit căreia: „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă referitor la faptul că „prelungirea termenului de deschidere și negociere a ofertelor până la data de 21.12.2010 ar fi condus la imposibilitatea încheierii unui contract care să asigure paza și siguranța obiectivelor”, întrucât cel aflat în derulare se încheie la data de 31.12.2010, Consiliul nu-l va reține, deoarece SC ■ SA, pe baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 al. (2) lit. g) din OUG 34/2006, era obligată să inițieze derularea unei asemenea proceduri cu respectarea legislației din domeniul achiziției publice, astfel încât să nu existe sincope pentru asigurarea pazei unor asemenea obiective.

Mai mult, pe adresa nr. ■/15.12.2010, prin care contestatorul a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor, este scris olograf, următorul text: „Serv. AS. Termenul se decalează doar dacă mai solicită și alte firme invitate. 16.11.2010” (semnătura indescifrabilă).

Din verificarea actelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că la fila ■ se află adresa nr. ■/16.12.2010, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■/17.12.2010, emisă de una din firmele invitate, respectiv SC ■ SRL, în care se precizează următoarele: „date fiind caracteristicile unității dvs. – ca unitate de interes național – experiența noastră de 12 ani în domeniul securității private își exprimă necesitatea unei analize temeinice a nevoilor de securitate, cu un sistem profesional și eficient, capabil să funcționeze la parametri optimi de siguranță. Considerăm termenul de elaborare și analiză extrem de scurt pentru a veni în întâmpinarea nevoilor dvs de securitate. Dacă dvs. nu veți decide altfel, vă prezentăm imposibilitatea de a onora invitația dvs.”.

Ori, rezoluția olografă n-a fost respectată, în condițiile în care a fost consemnată de o persoană responsabilă cu atribuții în acest sens.

Având în vedere cele prezentate anterior, valoarea de estimare a întregului contract de achiziție publică, de 5.334.185,6 lei fără TVA, precum și conținutul celor două caiete de sarcini, aferente Direcției ■, respectiv Direcției ■, în care sunt solicitate, alături de diverse specificații tehnice, și tabelele cu „Situția posturilor de pază” și „Situția amplasării camerelor video”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat principiile transparenței și cel al proporționalității, prevăzute la art. 2 al. (2) lit. d) și e) din OUG 34/ 2006, întrucât termenul de 2 zile alocat între data de transmitere a invitației de participare și cel de depunere a ofertelor, nu numai că este foarte mic pentru obținerea unor certificate de fiscale și a unor scrisori de garanție bancară, a căror valoare nu este deloc de neglijat, respectiv 48.000 lei pentru lotul 1 și 57.000 lei, pentru lotul 2, dar chiar și pentru întocmirea unei asemenea oferte raportat la complexitatea serviciilor care se doresc a fi achiziționate; fără a lua în calcul deplasarea operatorilor economici la sediul SC ■ SA.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 76 al. (1) și (2) din același act normativ, potrivit cărora: „Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este egală sau mai mică decât cea prevăzută la art. 55 al. (2), autoritatea contractantă are obligația de a transmite anunțul de participare, spre publicare în SEAP, cu cel puțin 20 de zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor”, respectiv, în acest caz fiind transmisă și documentația de atribuire în aceeași dată cu invitația, autoritatea contractantă are dreptul „de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) cu 5 zile”.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia „a luat în calcul și dreptul ofertantului de a prezenta orice document considerat edificator sau alte documente echivalente pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor ...”, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece această susținere este fără relevanță în condițiile în care pentru scrisoare de garanție bancară nu există alte „documente edificatoare sau echivalente”; iar dispozițiile art. 33 al. (3) lit. b) din HG 925/2006 sunt foarte clare în acest sens, respectiv faptul că: „în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: ... nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

De asemenea, Consiliul nu va reține nici susținerea autorității contractante potrivit căreia „având în vedere că alți operatori economici au răspuns la timp invitației de a depune oferte la locul, data și ora specificate în documentația de atribuire, considerăm contestația depusă de SC ■ SRL, ca nefondată”, întrucât un alt principiu, pe care SC ■ SA trebuia să-l respecte, este cel al tratamentului egal, statuat de art. 2 al. (2) lit b) din OUG 34/ 2006.

Față de cele prezentate anterior și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a deschis ofertele în data de 17.12.2010, întocmind procesul-verbal nr. ■/17.12.2010, prin urmare, nemaiputând fi efectuate măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. (2) din ordonanța de urgență, Consiliul apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din același act normativ, respectiv anularea procedurii de atribuire în cauză.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 al. (2), și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, CNSC urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file