

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0106
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/14.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Director general, împotriva procedurii de atribuire organizată de către autoritatea contractantă ■ SA – SUCURSALA ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de comunicație între stațiile seismice și centrul de recepție date seismice”, cod CPV 51300000-5, s-a solicitat descalificarea ofertei depuse de SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca prematur introdusă contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA – SUCURSALA ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/14.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2010, formulată de SC ■ SA, împotriva procedurii de atribuire organizată de către autoritatea contractantă ■ SA – SUCURSALA ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de comunicație între stațiile seismice și centrul de recepție date seismice”, cod CPV 51300000-5, s-a solicitat descalificarea ofertei depuse de SC ■ SRL.

În susținerea solicitării sale, contestatorul arată că, în documentația de atribuire și în completările ulterioare, transmise ca răspuns la cererile de clarificări, este specificat în mod evident că, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui „sistem de comunicații prin satelit”, exemplificând, în cuprinsul contestației, două scheme cu privire la acest

aspect, aferente clarificării nr. ■/02.12.2010, întrebarea 8, potrivit căreia, figurile respective prezintă, în clar, existența unui modem de satelit și a unei antene de satelit.

În ceea ce privește întrebarea nr. 7, unde se solicită să se precizeze tipul de modem satelitar folosit în prezent de către INCDFP, în scopul de a păstra omogenitatea echipamentelor din rețeaua de date seismice, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante menționează faptul că „modem-urile de satelit utilizate de INCDFP sunt cu consum mic și alimentare de 12Vcc”, ceea ce confirmă soluția prin satelit.

De asemenea, contestatorul subliniază că:

- după prima analiză a ofertei tehnice, făcută de comisia de evaluare, a fost comunicat faptul că oferta depusă de SC ■ SRL nu prevede utilizarea tehnologiei satelitare, ci utilizează tehnologia radioterestră;
- față de cele de mai sus, în opinia contestatorului, oferta SC ■ SRL trebuia descalificată, deoarece, nu corespunde cerințelor tehnice exprimate de beneficiar în caietul de sarcini;
- acceptarea unei tehnologii diferite față de cea specificată în caietul de sarcini duce la distorsionarea competiției în favoarea unuia dintre participanți, încălcând principiile de nediscriminare și de tratament egal a operatorilor economici, conform art. 2 din OUG 34/2006.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației și constatarea faptului că a îndeplinit condițiile legale ca persoană vătămată, de a promova această contestație și descalificarea ofertei SC ■ SRL, deoarece, nu corespunde cerințelor tehnice exprimate de beneficiar în caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/15.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/23.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SA, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, deoarece, SC ■ SA nu contestă nici un act al autorității contractante, iar pe de altă parte, deoarece CNSC nu are atribuții de evaluare a ofertelor.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că:

- deși contestatorul a formulat contestație, acesta nu indică nici un act pe care Consiliul să îl anuleze, act care să îi fi produs vreo vătămare, și care să fie susceptibil de a fi încălcat legislația în vigoare;
- la data depunerii contestației, precum și în prezent, comisia de evaluare nu a stabilit oferta câștigătoare a procedurii și nici nu s-a finalizat evaluarea ofertelor;
- autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 33 al. (6) din HG 925/2006, conform cărora orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor;
- în condițiile date, inexistența actului a cărei anulare se solicită, face ca această contestație să devină inadmisibilă.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de descalificare a ofertei depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este inadmisibilă, deoarece:

- CNSC, în exercitarea atribuțiilor sale, examinează din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte, sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire;
- CNSC nu are atribuții de evaluare a ofertelor, pentru a fi în măsură să declare o ofertă ca neconformă, acest atribut aparținând exclusiv comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul având doar dreptul de a examina decizia comisiei.

Ultimul document, aferent dosarului ■/2010, îl reprezintă adresa nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2011, aparținând contestatorului, care reprezintă punctul de vedere al acestuia cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA – SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: Servicii de comunicație între stațiile seismice și centrul de recepție date seismice”, cod CPV 51300000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.11.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 60.785 lei fără TVA.

Potrivit Cap. VII – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 255 al. 1) din OUG 34/2006 se stipulează următoarele: „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Jurisprudența curentă prezumă faptul că „dreptul pretins” este un drept actual, adică nu este supus unui termen sau unei condiții suspensive.

Deoarece, la momentul sesizării Consiliului, „dreptul pretins” trebuie să îndeplinească toate cerințele de validitate, se prezumă că există un anume moment juridic pentru a acționa.

Cu alte cuvinte, în condițiile în care s-a formulat o contestație mai înainte ca acest moment să apară, constându-se că este prea devreme pentru declanșarea acțiunii juridice, aceasta, în temeiul art. 137 al. 1) din Codul de Procedură Civilă, urmează a fi respinsă ca prematur introdusă.

Ori, în cazul de față, deschiderea ofertelor a avut loc în data de 09.12.2010, potrivit procesului-verbal nr. ■, iar SC ■ SA a formulat contestația nr. ■/14.12.2010, înregistraă la CNSC sub nr. ■/14.12.2010, înainte de emiterea raportului procedurii de atribuire, astfel că SC ■ SA n-a dat posibilitatea autorității contractante de a aplica dispozițiile art. 33 al. (6) din HG 925/2006, potrivit cărora: „Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare **în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor**”.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la anumite cerințe din conținutul documentației de atribuire, inclusiv din caietul de sarcini, Consiliul nu le va reține, deoarece, în cazul în care SC ■ SA nu era de acord cu anumite prevederi din aceste acte, avea dreptul, în temeiul prevederilor art. 78 al. (1) din OUG 34/2006, să solicite clarificări în acest sens ■ SA – SUCURSALA ■, sau să conteste aceste cerințe, conform dispozițiilor art. 256² alin. (1) din același act normativ.

Întrucât, SC ■ SA nu și-a exercitat acest drept, se prezumă că și-a însușit întreaga documentație de atribuire, a acceptat-o, a elaborat oferta pe baza acestei documentații și numai după ce a depus această ofertă a înțeles să critice, în mod tardiv, aspectele de mai sus.

Mai mult decât atât, raportat la solicitarea contestatorului de a fi descalificată oferta SC ■ SRL”, în temeiul art. 269 din OUG 34/2006, care stipulează că procedura de soluționare a contestațiilor „se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a

dreptului la apărare”, prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul a solicitat SC ■ SA opinia sa asupra afirmației autorității contractante conform căreia „nici în prezent nu s-a finalizat evaluarea ofertelor”.

Contestatorul răspunde prin adresa nr. ■/01.07.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2011, în care menționează următoarele: „... ne rezervăm dreptul de a acționa conform prevederilor legale de îndată ce vom primi răspunsul oficial din partea ■ SA – Sucursala ■ privind rezultatul final al licitației ...”.

În aceste condiții, ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 al. (1), (5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, constatând excepția prematurității, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând a respinge ca prematur introdusă contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA – SUCURSALA ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file.