

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0112**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/16.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/14.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”-online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire adăpători pentru animale, ■”, cod CPV 45232150-8, CPV 45247270-3, s-au solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.  
Dispune anularea raportului procedurii nr. ■/14.12.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu criteriul de atribuire și a motivării prezentei, după aplicarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare în ceea ce privește oferta financiară depusă de SC ■ SRL.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Legea 278/2010.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/14.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”-online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire adăpători pentru

animale, ■", cod CPV 45232150-8, CPV 45247270-3, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă.

Contestatorul arată că în comunicarea rezultatului procedurii, unul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă este faptul că, procedura desfășurându-se online, nu a transmis documentele aferente procedurii cu semnătură electronică.

Referitor la acest aspect, contestatorul afirmă că, în condițiile în care comisia de evaluare a ofertelor a considerat că modul de transmitere a documentelor nu corespunde cerințelor acesteia, ar fi trebuit să nu mai procedeze la evaluarea ofertei sale, ori, comisia de evaluare a procedat la analiza în detaliu a documentelor depuse, lucru care duce la concluzia și certifică faptul că a fost acceptată forma de depunere a documentelor.

Contestatorul menționează că rolul semnăturii electronice este a asigura securitatea operațiunilor de transmitere a datelor către autoritatea contractantă, lucru asigurat în aceleași condiții de siguranță și de către operatorul SEAP, semnarea documentelor în mod electronic dând garanția ofertantului ca documentele transmise ajung în condiții de siguranță la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește celelalte motivații din conținutul adresei nr. ■/14.12.2010, contestatorul consideră că toate mențiunile autorității contractante sunt nefondate și în neconcordanță cu documentele pe care le-a depus, argumentând după cum urmează:

-certIFICATELE ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18011 au fost prezentate în copii legalizate, în conformitate cu cerințele din fișa de date și sunt poziționate în secțiunea „documente de calificare” în fișierul cu numele sugestiv „Documente calificare continuare 4” după cum urmează: ISO 9001:2008 (pag. ■-■); ISO 14001:2001 (pag. ■-■); OHSAS 18001:2007 (pag. ■-■); SA 8000:2008 (pag. ■-■);

-nici în documentația de atribuire și nici în modelele de formulare autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea certificatului de participare la licitație cu oferta independentă, în concluzie nu se poate invoca lipsa acestuia atât timp cât acest document nu a fost solicitat;

-referitor la afirmația autorității contractante că planul calității ar reprezenta un extras din manualul calității, contestatorul precizează că în acest plan, la cap. 3 - Documente de intrare (respectiv pag. ■ și ■) se specifică lucrarea pentru care s-a depus ofertă, iar la cap. 4.8 - Controlul calității (respectiv pag. ■ și ■) sunt stabilite măsurile de control al calității pentru lucrările specifice lucrării oferite;

-în legătură cu valoarea propunerii financiare a ofertei sale, contestatorul apreciază că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu pot să impună și să restricționeze un prag valoric procentual până la care ofertanții pot ajunge și anume că nu vor fi admise ofertele cu valori mai mici de maxim 10%, atât timp cât procentul stabilit de

legiutor ca fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut este de 15%. De altfel, și în aceste condiții legislația stabilește că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului în cauză justificarea modului de stabilire a acestui preț. Autoritatea contractantă nu poate să declare oferta sa ca fiind neconformă pe baza unor considerente care nu au suport legal.

De asemenea, contestatorul afirmă că în mod greșit, autoritatea contractantă a solicitat proiectantului să precizeze dacă poate fi executată lucrarea, în condițiile în care singura în măsură să argumenteze și să susțină cu documente valoarea propunerii financiare este numai ofertantul.

În acest context, contestatorul menționează următoarele:

-la categoria de muncitori la care face referire autoritatea contractantă, respectiv cea de săpător (categoria cea mai puțin calificată) s-a practicat un tarif orar de 8,5 lei/oră, corespunzător unui salariu brut lunar de  $172 \text{ ore} \times 8,5 = 1.462$  lei/lună, salariu care depășește valoarea salariului mediu pe economie;

-inconsecvența la care face referire autoritatea contractantă, constă în faptul că pentru celelalte categorii de personal a fost folosit alt tarif, respectiv de 9 lei/oră, care are ca rezultat evident un alt salariu brut lunar.

Contestatorul apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi avut în vedere prevederile art. 202 din OUG 34/2006 și ar fi uzat de textul art. 35 din HG 925/2006, cu siguranță nu ar fi solicitat unui terț un punct de vedere pentru documentele ofertei sale.

Contestatorul precizează că în procedura de achiziție publică, după desemnarea comisiei de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare semnează declarațiile de confidențialitate asupra modului de desfășurare a procedurii, de la momentul deschiderii ofertelor până la atribuirea contractului, confidențialitate care, după chiar justificările autorității contractante, n-a fost tocmai respectată.

În ceea ce privește conflictul de interese invocat de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că acesta nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 69 din OUG 34/2006, proiectul tehnic fiind pus la dispoziția tuturor operatorilor economici, acesta stând de altfel la baza elaborării propunerii tehnice și financiare a ofertanților.

Având în vedere că nu s-a analizat cu obiectivitate conținutul documentelor pe care le-a depus, contestatorul consideră că prin declararea ofertei sale ca neconformă este încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, din moment ce autoritatea contractantă a eliminat un ofertant pe baza unor argumente superficiale și fără corespondență legală, care a prezentat un preț mai mic, în avantajul unui alt ofertant cu o valoare a ofertei simțitor mai mare (aproape 1,5 milioane lei, ceea ce reprezintă aproape 40% din valoarea lucrării).

De asemenea, contestatorul critică și faptul că din modul de

comunicare a rezultatului procedurii, nu au fost respectate prevederile art. 207 din OUG 34/2006, în sensul că nu s-a menționat ofertantul declarat câștigător, precum și data limită până la care se poate depune contestație.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/17.12.2010, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/23.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și lipsită de obiect, precum și soluționarea în regim de urgență a contestației (dată fiind posibilitatea retragerii finanțării nerambursabile de către APIA dacă fondurile alocate pentru acest an nu sunt consumate până la finele anului 2010).

Referitor la modalitatea de transmitere a ofertei SC ■ SRL, respectiv fără semnătură electronică, autoritatea contractantă arată că solicitarea din documentația de atribuire, ca ofertele să fie însoțite de semnătură electronică, a fost stabilită ca urmare a prevederilor art. 61 al. (3) din OUG 34/2006, coroborat cu prevederile art. 17 și art. 19 al. (1) și (2) din HG 1.660/22.11.2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG 34/2006.

Ca urmare, conform prevederilor legale, comisia de evaluare a ofertelor având obligația să verifice atât forma și modalitatea de transmitere a documentelor ce alcătuiesc oferta, cât și conținutul acestora, a constatat că operatorul SC ■ SRL n-a transmis oferta semnată cu semnătură electronică, fapt ce a constituit doar un aspect al neconformității ofertei acestuia, și nu singurul de altfel.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL avea obligația ca, toate documentele expres indicate în documentația de atribuire, respectiv documentele care alcătuiau oferta operatorului economic și prin care societatea își demonstra îndeplinirea cerințelor solicitate - criteriile de calificare și/sau selecție, propunerea tehnică, să fie transmise în conformitate cu solicitările autorității contractante, prin intermediul SEAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică.

În ceea ce privește dreptul autorității contractante de a solicita un punct de vedere asupra ofertei financiare a operatorului economic SC ■ SRL și altei persoane, în afara membrilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 73 al. (3) din HG 925/2006, are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a decis ca dl. ing. ■, în dubla sa calitate, atât de elaborator al proiectului tehnic aferent investiției cât și de șef de proiect, să fie persoana desemnată, în calitate de expert, care să analizeze din punct de vedere financiar dacă, la suma ofertată de contestator, respectiv valoarea de 395.792

lei fără TVA, se poate realiza integral investiția, respectând toate prevederile proiectului tehnic.

Autoritatea contractantă menționează că la pct. VI.5-Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date, a specificat că „... Având în vedere că prețul ofertei financiare reprezintă un factor de evaluare extrem de important, care va contribui la departajarea ofertanților, autoritatea contractantă a hotărât ca ofertele ale căror valori vor fi mai mici cu maxim 10% față de valoarea estimată a prezentului contract, vor fi considerate ca neconforme”.

În concluzie, prin ofertarea valorii de 395.792 lei fără TVA, care reprezintă aproximativ 66,69% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă consideră operatorul economic SC ■ SRL, nu a respectat prevederile documentației de atribuire, fiind astfel o „ofertă neconformă”.

Autoritatea contractantă opinează că dacă contestatorul avea neclarități în ceea ce privește documentația de atribuire sau caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 avea obligația să solicite clarificări în perioada menționată în fișa de date, până la momentul depunerii ofertelor, dar nu a solicitat niciun fel de clarificări și nici nu a contestat prevederile documentației de atribuire în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> al. (1) și (2) din OUG 34/ 2006.

Autoritatea contractantă arată că la finalul pct. V din documentația de atribuire, precizează la rubrica „Modul de prezentare a documentelor de calificare FOARTE IMPOTANT” următoarele aspecte:

„Toate criteriile prezentate în cap. V sunt considerate cerințe minime de calificare.

Oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, va fi considerată neconformă...”

De altfel, susține autoritatea contractantă, prin înaintarea ofertei, se presupune în mod absolut, raportat la dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, că documentația de atribuire a fost înțeleasă și respectată în tot de către contestator.

Referitor la certificatele ISO 9001:2000, ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:1999, autoritatea contractantă menționează că deși prin documentația de atribuire se solicită ca certificatele care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității ISO 9001:2000 sau echivalent, standardelor de protecție a mediului ISO 14001:2004 sau echivalent, standardelor de sănătate și securitate ocupațională OHSAS 18001:1999 sau echivalent, în domeniul lucrărilor de construcții rezidențiale și nerezidențiale, să fie prezentate în copii legalizate, contestatorul a prezentat în schimb, copii simple, nelegalizate, fără a anexa și încheierile de legalizare din partea notarului pentru toate cele 3 certificate.

Autoritatea contractantă menționează că fișierul (care conține 70 pagini, de la pag. ■ la pag. ■ inclusiv) cu nume sugestiv despre care amintește contestatorul, denumit „Documente de calificare continuare

4", conține documente și informații referitoare la o altă procedură, respectiv: „Extindere alimentare cu apă ■”, context în care exemplifică pag. ■ care reprezintă reprezentă un angajament, încheiat în formă autentică, din partea SC ■ SRL, prin care respectiva societate se angajează că va susține tehnic și profesional pentru procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Extindere alimentare cu apă ■”, iar toate documentele care urmează, până la ■ inclusiv, sunt aferente acestei din urmă proceduri.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, fișierul amintit, denumit: „Documente de calificare continuare 4”, conține informații privind o altă procedură, documente pe care comisia de evaluare nu este în măsură să le poată evalua.

De asemenea, autoritatea contractantă își exprimă nelămurirea în ceea ce privește prezentarea fișierului „Documente de calificare continuare 4” în care sunt anexate, de exemplu, contracte ale angajaților SC ■ SRL precum și ale SC ■ SRL, în condițiile în care pentru cele 18 persoane solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul a făcut dovada existenței contractelor de muncă și atestatorilor respective prin prezentarea fișierelor denumite „Documente calificare” și „Documente calificare continuare 2” (de la pagina ■ la pagina ■), precum și prin fișierul denumit „Documente calificare 3” care se termină la pagina ■ cu Declarația pe propria răspundere privind colaborarea cu autoritatea contractantă (conținând toate documentele solicitate prin documentația de atribuire aferentă procedurii), acesta fiind de altfel și ultimul document de calificare solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la neprezentarea formularului 12D denumit „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”, autoritatea contractantă arată că, deși prin documentația de atribuire (la pag. ■ a la secțiunea IV Formulare, cât și la pag. ■) era solicitat (și menționat și în documentele de calificare anexate în SEAP) acest document, contestatorul a omis completarea și prezentarea acestui certificat, document extrem de important de altfel, care a fost solicitat în mod expres ca urmare a ultimelor completări aduse OUG 34/2006, prin emiterea Ordinului nr. 314/12.10.2010 emis de către Președintele ANRMAP, care la art. 1 stipulează că „Fiecare ofertant/candidat la orice formă de licitație, în sensul prevederilor OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va prezenta o declarație pe propria răspundere prin care se certifică faptul ca participarea la respectiva procedură este făcută în concordanță cu regulile de concurență”.

Referitor la planul calității, autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică prezentată de contestator, reprezintă în principal

un extras din Manualul calității aferent societății și nu un document pregătit și elaborat special pentru aceasta procedură: propunerea tehnică anexată în SEAP nu respectă și nu tratează punctual principalele elemente solicitate prin documentația de atribuire, întrucât programul trebuia să cuprindă:

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv procedurile aferente sistemului calității;
- procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului;
- planul de control al calității,
- responsabilitățile managerilor privind asigurarea calității lucrării;
- certIFICATE de conformitate pentru materialele principale din lucrare;
- organizarea activităților, subsistemul de asigurare a calității materialelor puse în operă;
- comunicarea cu beneficiarul și autoritățile de stat în domeniul calității în construcții, pe perioada de execuție a lucrărilor, în special:

- a)-modul de organizare a recepțiilor,

- b)-comunicarea cu beneficiarul în perioada de garanție.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă afirmă că propunerea tehnică a contestatorului nu a tratat punctual, conform cerințelor, toate subpunctele Programului de asigurare a calității aplicat la prezenta lucrare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”-online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construire adăpători pentru animale, ■”, cod CPV 45232150-8, CPV 45247270-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: prețul oferit – 50 pct; perioada de garanție – 30 pct; timpul de intervenție pentru executarea remediilor în perioada de garanție a investiției – 20 pct.

Din documentul „Participare” nr. [■] printat din SEAP în ■.12.2010, reiese că au fost înscriși 4 operatori economici.

Din documentul „Cerere de ofertă - Listă participanți” nr. [■] printat din SEAP în ■.12.2010, reiese că numai 2 operatori economici și-au depus oferta de preț, fiind automat incluși în procedura de evaluare de către SEAP și evaluați de către comisia de evaluare a ofertelor.

În Raportul procedurii nr. ■/■.12.2010, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte ca fiind neconformă (a contestatorului), admisibilitatea celeilalte oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL, ca fiind câștigătoarea procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „oferta cea

mai avantajoasă din punct de vedere economic”, obținând 100 puncte, și având oferta de preț de 534.113,10 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. ■/14.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, SC ■ SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului ■/2010.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de SC ■ SRL, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că documentația de atribuire conține o serie prevederi care contravin dispozițiilor legale în materie.

Astfel se constată faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a introdus în fișa de date a achiziției, cap. V. „Clarificări privind documentația de atribuire” solicitarea ca documentele transmise în format electronic **prin SEAP**, să poarte semnătura electronică „în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, în condițiile în care modalitatea transmiterii documentelor prin „sistemul electronic a achizițiilor publice” nu necesită semnătura electronică, iar prevederile legale antemenționate se referă la „mijloace electronice” cărora „sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică”. Mai mult, prin această prevedere, autoritatea contractantă încalcă flagrant dispozițiile al. (1) al aceluiași articol, potrivit cărora „**Modalitățile de comunicare impuse de autoritatea contractantă trebuie să nu restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire**”.

Chiar dacă autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției obligativitatea semnăturii electronice pentru toate documentele de calificare prezentate în cadrul procedurii, potrivit dispozițiilor art. 17 al. (3) din HG 1660/2006, „În cazul în care, **în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică**”. În același sens trebuie interpretate și dispozițiile art. 19 din același act normativ, care reglementează situația documentelor de calificare.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, modalitatea de transmitere a documentelor cu semnătură electronică este obligatorie în situația în care autoritatea contractantă **solicită prezentarea anumitor documente, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, sau în scopul verificării** îndeplinirii cerințelor minime de calificare.

De asemenea se constată faptul că autoritatea contractantă a introdus în fișa de date a achiziției, pct. VI.5.) „modul de prezentare a

*propunerii financiare”, o prevedere absolut nelegală, potrivit căreia „autoritatea contractantă a hotărât ca ofertele ale căror valori vor fi mai mici cu maxim 10% față de valoarea estimată a prezentului contract, vor fi considerate ca neconforme”, în flagrantă contradicție cu prevederile art. 202 al. (1) și al. (1<sup>1</sup>) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care precizează „obligația (autorității contractante) de a solicita ofertantului, în scris **și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări**” și atunci când oferta „prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă **mai puțin de 85% din valoarea estimată**”.*

Astfel, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu putea invoca ca motiv de respingere inexistența semnăturii electronice în vederea *restricționării accesului operatorilor economici la procedura de atribuire*, confirmată de numărul redus de operatori economici care au reușit să depună ofertă, de asemenea nu putea să respingă oferta contestatorului ca neconformă, pe motivul că oferta financiară *prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut*, fără să solicite justificarea acestuia, în conformitate cu dispozițiile art. 202 al. (1) și al. (1<sup>1</sup>) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește, *„lipsa legalizării din partea notarului a certificatelor ISO 9001:2000; ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:1999”*, invocată de comisia de evaluare, Consiliul constată superficialitatea evaluării practicate de autoritatea contractantă, deoarece în dosarul cauzei se regăsesc aceste certificate, în copii legalizate de către notarul public ■ din ■, paginile nr. ■-■ din oferta SC ■ SRL.

Referitor, la lipsa Formularului 12D - *„certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă”*, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține în soluționare faptul că, în SECȚIUNEA II - Fișa de date a achiziției Capitolul V. *„Criterii de calificare și selecție”* **nu există solicitarea prezentării acestui document**. Faptul că în Secțiunea IV. *„Formulare”* se regăsește și formularul 12D, nu putea să oblige operatorii economici la completarea acestuia. În aceste condiții, în locul sancționării ofertantului, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita completarea ofertei în vederea respectării Ordinului nr. 314/2010 al Președintelui ANRMAP.

Referitor, la *„manualul calității”* prezentat de contestator, care în accepțiunea comisiei de evaluare **nu este** *„un document pregătit și elaborat în special pentru această procedură”*, Consiliul reține în soluționare faptul că o organizație elaborează un singur *„MANUAL AL CALITĂȚII”* și adaptează prevederile acestuia la situații concrete, procedurile fiind identice în fiecare situație, ceea ce ofertantul

contestator a și făcut în oferta sa. Mai mult decât atât, Consiliul constată faptul că „manualul calității” prezentat de câștigătorul declarat al procedurii, de asemenea este cel al organizației, adaptat, în aceeași măsură ca și cel al contestatorului la situația concretă, față de care comisia de evaluare, în mod curios, nu a avut nici o obiecțiune, fiind încălcat astfel principiul tratamentului egal consacrat în art. 2 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la documentele prezentate de contestator „care se referă la o altă procedură”, în aprecierea Consiliului, acestea au fost introduse dintr-o eroare, iar comisia de evaluare trebuia să le ia în considerare numai în măsura în care furnizau informațiile solicitate în fișa de date a achiziției și nu să ignore în totalitate.

În ceea ce privește afirmația comisiei de evaluare referitoare la faptul că „societatea dvs. (nb. SC ■ SRL) se află în situația unui conflict de interese”, deoarece dl. ■ are un contract de colaborare cu ofertantul contestator „la cealaltă procedură organizată în paralel de ■”, Consiliul constată inexistența conflictului de interese, în accepțiunea dispozițiilor legale în materie, respectiv Secțiunea a 8-a „Reguli de evitare a conflictului de interese” din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Pe de altă parte, în vederea eliminării oricărei suspiciuni, tocmai autoritatea contractantă avea obligația de a solicita participarea unui alt expert cooptat, în locul domnului ■, deoarece avea conștiință despre relația acestuia cu ofertantul contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/14.12.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu criteriul de atribuire și a motivării prezentei, după aplicarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare în ceea ce privește oferta financiară depusă de SC ■ SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobat prin Legea 278/2010, decizia este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 10 (zece) file