

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0113**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/13.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de Director, împotriva documentației de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ■ SA – SUCURSALA ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Întocmirea documentației de cadastru necesară pentru obținerea numărului cadastral și înscrierea în cartea funciară a infrastructurii feroviare publice, ce constituie domeniul public al Statului, administrat de ■ și concesionat către ■ SA și a documentației topografice necesare obținerii certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, evaluarea acestora și înscrierea în cărțile funciare locale pentru obiective situate pe linia de cale ferată ■ – domeniul public – 165 ha și domeniul privat 72 ha”, cod CPV 71354300-7, s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței privind „prezentarea a cel puțin trei documentații cadastrale de obținere a certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, evaluare și înscriere în cărți funciare pentru cel puțin 72 ha” deoarece este restrictivă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA – SUCURSALA ■.

Pe cale de consecință, obligă pe aceasta din urmă la aplicarea măsurii extreme a anulării procedurii de atribuire conform dispozițiilor art.209 alin.1) lit.d) din OUG nr.34/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/13.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ■ SA – SUCURSALA ■, în vederea atribuirii, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Întocmirea documentației de cadastru necesară pentru obținerea numărului cadastral și înscrierea în cartea funciară a infrastructurii feroviare publice, ce constituie domeniul public al Statului, administrat de ■ și concesionat către ■ SA și a documentației topografice necesare obținerii certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, evaluarea acestora și înscrierea în cărțile funciare locale pentru obiective situate pe linia de cale ferată ■ – domeniul public – 165 ha și domeniul privat 72 ha”, cod CPV 71354300-7, s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței privind „prezentarea a cel puțin trei documentații cadastrale de obținere a certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, evaluare și înscriere în cărți funciare pentru cel puțin 72 ha” deoarece este restrictivă.

În fond, contestatorul prezintă următoarele argumente:

- la secțiunea I –Cap.B.4 – Documente care dovedesc capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției, s-a solicitat „efectuarea în ultimii trei ani a cel puțin trei documentații cadastrale de înscriere în cartea funciară, la care s-a obținut avizul ANCPI pentru suprafețe de cel puțin 165 ha și cel puțin trei documentații cadastrale de obținere a certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, evaluare și înscriere în cărți funciare de cel puțin 72 ha”;
- în opinia contestatorului, cerința de mai sus e restrictivă, neavând nicio susținere legală și încalcă principiul nediscriminării și tratamentului egal;
- agenții economici sunt autorizați de către ANCPI să execute lucrările în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, pe tot teritoriul României și în toate cele trei domenii enumerate, lucrările fiind executate conform Legii 7/1996;
- documentațiile cadastrale, pentru obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, sunt, în esență, tot documentații cadastrale care se execută conform HG 834/1991; acestea au fost executate cu preponderență, între anii 1991-1995, în ultimii trei ani, fiind cvasiinexistente;
- în acest sens, contestatorul apreciază că menținerea numai a cerinței privind „efectuarea în ultimii trei ani a cel puțin trei documentații cadastrale de înscriere în cartea funciară, la care s-a obținut avizul ANCPI

pentru suprafețe de cel puțin 165 ha” suficientă pentru dovedirea experienței similare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/15.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/15.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

În ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, în baza art. 188, al.(2), lit.a) din OUG 34/2006, deoarece:

- lista principalelor servicii de cadastru în ultimii trei ani trebuie să cuprindă și servicii de întocmire a documentației topografice necesare obținerii certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din domeniul privat, deoarece acestea fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și diferă de întocmirea documentațiilor de obținere a numerelor cadastrale înscrise în Cartea Funciară a Domeniului Public;
- atât HG 834/1991, cât și Criteriile nr. 2665/1C/311/1992, privind stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniu societăților cu capital de stat, au suferit completări și modificări ulterioare în anii 1998, 2006 și 2008;
- autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 256<sup>1</sup>, alin. (3) și alin. (4) din OUG 34/2006, nu suspendă procedura de atribuire în cauză și menține cerințele inițiale de calificare cuprinse în documentația de atribuire, publicată în SEAP sub nr. ■/07.12.2010.

Ultimul document, aferent dosarului nr. ■/2010, îl reprezintă adresa nr. ■/07.01.2011, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2011.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA – SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin „licitație deschisă”, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Întocmirea documentației de cadastru necesară pentru obținerea numărului cadastral și înscrierea în

cartea funciară a infrastructurii feroviare publice, ce constituie domeniul public al Statului, administrat de MT și concesionat către SA și a documentației topografice necesare obținerii certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, evaluarea acestora și înscrierea în cărțile funciare locale pentru obiective situate pe linia de cale ferată ■ – domeniul public – 165 ha și domeniul privat 72 ha”, cod CPV 71354300-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ■/■.12.2010, conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 394.500 lei fără TVA.

Potrivit cap. E.1.7 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, la pct.B.4.1/Documente care dovedesc capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, fila 11 din dosarul cauzei, este enunțată următoarea cerință: „se solicită efectuarea în ultimii 3 ani a cel puțin 3 (trei) documentații cadastrale de înscriere în cartea funciară la care s-a obținut avizul ANCPI pentru suprafețe de cel puțin 165 ha și a cel puțin 3 (trei) documentații cadastrale de obținere a certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, evaluare și înscriere în cărți funciare pentru cel puțin 72 ha”.

Referitor la cerința de mai sus, contestatorul susține că, cea de-a doua parte a acesteia, potrivit căreia trebuie să prezinte minim „și 3 (trei) documentații cadastrale de obținere a certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, evaluare și înscriere în cărți funciare pentru cel puțin 72 ha”, trebuie eliminată deoarece este restrictivă.

Cu alte cuvinte, deși, astfel cum este menționat mai sus, se solicită prezentarea - documentației cadastrale, autoritatea contractantă impune ofertanților prezentarea a două tipuri distincte de documentații cadastrale, deoarece, „obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din domeniul privat diferă de întocmirea documentațiilor de obținere a numerelor cadastrale, pentru înscrierea terenurilor, proprietate publică, în cartea funciară”, după cum este precizat și în punctul de vedere nr. ■/15.12.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/20.12.2010.

Articolul 187 alin.1) din OUG 34/2006 menționează că „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității tehnice sau profesionale”.

În continuare la art.188 alin. 2) lit.a) din actul normativ anterior precizat, se dispun următoarele: „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are

dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați”.

Prin urmare, atunci când solicită îndeplinirea unei asemenea cerințe, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de atât de specificul contractului de achiziție publică în cauză, cât și de complexitatea acestuia, conform art.179 din OUG 34/2006.

În acest sens, Consiliul reține faptul că la pct.1/Scopul lucrării/Obiective generale din caietul de sarcini, filele 27 și 32, este menționat faptul că ofertantul desemnat câștigător are drept sarcină „stabilirea suprafețelor de teren ce aparțin domeniilor public și privat, determinarea exactă a acestora (în ceea ce privește suprafețele aferente domeniului public) și obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate în ceea ce privește suprafețele aferente domeniului privat; elementul specific constituindu-l numai aria suprafețelor de teren, respectiv – 165 ha/domeniul public și 72 ha – domeniul privat aparținând ■ SA.

Din analiza HG nr.834/1991, Consiliul constată că cerința în cauză este restrictivă deoarece „documentațiile cadastrale pentru obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, sunt, în esență, tot documentații cadastrale”.

De asemenea, Consiliul reține faptul că sintagma „documentație cadastrală” se regăsește enunțată, în cadrul fișei de date a achiziției, atât cu privire la „înscrisura suprafețelor de teren aparținând domeniului public (165 ha)”, cât și la „obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate aferent terenurilor aparținând domeniului privat al ■ SA (72 ha)”.

Luând în considerare constatarea anterioară, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile Legii nr. 7/1996 - Legea cadastrului și a publicității imobiliare, care, la art. 1 alin.1) menționează următoarele: „cadastrul și cartea funciară formează un sistem unitar și obligatoriu de evidență tehnică, economică și juridică, de importanță națională, a tuturor imobilelor de pe întreg teritoriul țării”.

De asemenea, la art.2 alin.1) din același act normativ se precizează faptul că „documentațiile cadastrale stau la baza înscrierii în cartea funciară a actelor și faptelor juridice referitoare la imobile...”, în timp ce art.3 alin.1) se completează cu mențiunea „documentațiile cadastrale se întocmesc într-un dosar unic, ce include atât partea tehnică necesară

recepției cadastrale cât și actele juridice necesare înscrierii în cartea funciară”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că atâta timp cât din textul legii anterior enunțate, nu reiese, că ar exista vreo diferență în ceea ce privesc elementele de bază privind întocmirea documentației cadastrale aferentă „domeniului public” și „celui privat” al statului (în speță cel al SC ■ SA), nici autoritatea contractantă nu ar trebui să o facă , în conținutul documentației de atribuire.

În vederea aplicării corespunzătoare a principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, consacrate de art.269 din OUG nr.34/2006, Consiliul, prin adresa nr. ■/06.01.2010, a solicitat autorității contractante „precizarea, în mod detaliat, din punct de vedere tehnico-economic și juridic, a diferențelor existente între documentațiile cadastrale și întabularea în cartea funciară și documentațiile topografice pentru obținerea certificatelor de proprietate și înscriere în cartea funciară”.

Prin adresa nr.■/07.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/07.01.2010, autoritatea contractantă răspunde că, în timp ce documentația cadastrală se întocmește în baza Legii nr.7/1996 - Legea cadastrului și a publicității imobiliare, documentația topografică se întocmește conform HG nr.834/1991.

Tot în cadrul adresei de mai sus, autoritatea contractantă precizează că există și elemente comune între cele două documentații, respectiv „executarea măsurătorilor, prelucrarea datelor și întocmirea documentației de cadastru”.

Ori, faptul că operațiunile de mai sus reprezintă, de fapt, esența realizării celor două tipuri de documentații, reiese, inclusiv din analiza HG nr.834/1991, unde se menționează că „documentația topografică cuprinde: „memoriu tehnic, inventarul de coordonate al punctelor de sprijin, lista cu măsurătoarea și compensarea coordonatelor...planul de încadrare în zonă”, adică aceleași elemente tehnice, necesare documentației cadastrale.

Mai mult, din analiza celor două acte normative invocate de către părți, a rezultat că ambele documentații, se depun pentru verificarea și avizare la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aspect ce, în opinia Consiliului, anulează orice alegație a autorității contractante formulată în acest sens.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art.178 alin.2) din OUG nr.34/2006 care stipulează că aceasta „nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară sau la

capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează a admite solicitarea contestatorului, respectiv eliminarea din fișa de date a achiziției a cerinței privind „prezentarea a cel puțin trei documentații cadastrale de obținere a certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, evaluare și înscriere în cărți funciare pentru cel puțin 72 ha”, deoarece, este restrictivă.

În cadrul punctului de vedere nr. ■/15.12.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/ 20.12.2010, autoritatea contractantă, „în baza art.256<sup>1</sup> alin.3) și 4) din OUG nr.34/2006, nu suspendă procedura de atribuire și își menține cerințele inițiale de calificare cuprinse în documentația de atribuire”, fapt confirmat și prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/23.12.2010, anexat dosarului cauzei.

Față de aceste aspect, Consiliul constată că, remedierea procedurii de atribuire în cauză nu mai este posibilă fără încălcarea principiilor menționate la art.2) alin.2) din ordonanța de urgență, impunându-se anularea acesteia, în temeiul art.209 alin.1) lit.d) din același act normativ deoarece, „abateri grave de la abaterile legislative afectează procedura de atribuire”.

Ținând cont de cele de mai sus, în temeiul art.278 alin.2), 4) și 6) din OUG nr.34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA – SUCURSALA ■.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la aplicarea măsurii extreme a anulării procedurii de atribuire, conform dispozițiilor art.209 alin.1) lit.d) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file