

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0114
Data: ■.2011

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/20.12.2010 și nr. ■/23.12.2010, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu privire la procedura de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construire a sediului ■”, cod CPV 45210000-2, publicată în SEAP sub nr. ■/■.10.2010, organizată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/16.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.12.2010, completată prin adresa nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2011, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/13.12.2010, emisă de către ■, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire,

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul ■, reprezentată legal de ■, în calitate de administrator, împotriva procesului verbal nr. ■/03.11.2010, emis de ■, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat anularea procesului verbal nr. ■/03.11.2010.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2010 și nr. ■/2010 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, pentru considerentele expuse în motivare, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■. Astfel, anulează raportul procedurii nr. ■/17.12.2010 și actele subsecvente acestuia, dispune continuarea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor expuse în motivare.

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/16.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.12.2010, completată prin adresa nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2011, SC ■ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/13.12.2010, emisă de ■, în calitate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii precizată anterior, solicitându-se CNSC să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt, SC ■ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, prin prisma faptului că prin adresa nr. ■/13.12.2010, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări în termenul impus de către comisia de evaluare. De asemenea, contestatoarea arată că prin aceeași adresă ■ i-a comunicat faptul că oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de către SC ■ SRL, iar data limită pentru formularea contestației este de 5 zile, respectiv, până la 21.12.2010.

Nu în ultimul rând, contestatoarea arată că la finalul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ■ i-a solicitat să se prezinte la sediul instituției pentru semnarea contractului.

Față de aceste inadvertențe existente în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea arată că, prin reprezentatul său legal, dl ■, a solicitat, telefonic, în 13.12.2010, lămuriri din partea președintelui comisiei de evaluare, care i-a comunicat, că de fapt, oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu s-a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, transmisă, prin fax, în 06.12.2010, cu privire la prezentarea unor documente până la data limită impusă, 07.12.2010.

Contestatoarea susține că, deși în cadrul procedurii contestată în cauză, comisia de evaluare i-a solicitat două clarificări, la care s-a răspuns în termenul impus, în 06.12.2010, la numărul de fax al

societății n-a fost transmisă nicio altă solicitare de clarificări, așa cum afirmă autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ci doar o foaie de hârtie în care apare un număr de telefon.

În acest sens, contestatoarea susține că urmare a recepționării acelei foi de hârtie cu singura mențiune înscrisă a unui număr de telefon, s-a apelat la acest număr pentru a se putea aspectele care au stat la baza acestei comunicări, și s-a constatat că numărul de telefon aparține Consiliului Județean ■ și nicidecum autorității contractante.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78, al. 3 din OUG 34/2006, întrucât a publicat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări din partea unui operator economic cu denumirea acestuia.

De asemenea, în opinia contestatoarei, faptul că din comisia de evaluare a făcut parte o persoană care nu se afla în raporturi contractuale de muncă cu autoritatea contractantă încalcă prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea reclamă și faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a verificat doar documentele de calificare și propunerea tehnică ale SC ■ SRL și SC ■ SRL, iar pentru ceilalți ofertanți s-a hotărât, prin supunere la vot, ca verificarea ofertelor să fie efectuată într-o ședință ulterioară, doar de către membrii comisiei de evaluare.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că procesul verbal de deschidere a ofertelor nu a fost transmis în termenul legal impus de prevederile art. 33, al. 4 din HG 925/2006, ■ motivând că acesta a fost înmănat la finalul ședinței de deschidere a ofertelor astfel că nu mai este necesară transmiterea acestuia.

Contestatoarea critică și faptul că ■ a transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire la 40 de zile de la momentul deschiderii ofertelor, doar prin fax, nefiind transmisă și prin poștă la sediul social al ofertantului, depășindu-se astfel termenul imperativ prevăzut de art. 200 din OUG 34/2006.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ■ a indicat ca termen legal pentru formularea contestației, termenul de 5 zile însă a precizat data limită 21.12.2010, fiind astfel 8 zile de la momentul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv, 13.12.2010.

Având în vedere argumentele expuse, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale ce

guvernează achizițiile publice în procesul de evaluare a ofertei sale, fapt ce impune ca prin decizia ce o va pronunța, CNSC să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să declare ca fiind câștigătoare oferta prezentată de SC ■ SRL.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 78, al. 3, art. 200, art. 206, art. 207, al. 2, lit. d) art. 256², al. 1, lit. b din OUG 34/2006, art. 33, al. 4 și art. 78 din HG 925/2006.

În probațiune, contestatoarea a depus ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2011, SC ■ SRL își completează contestația raportat la susținerile autorității contractante, precizând faptul că așa cum recunoaște și aceasta considerentul ce a stat la baza respingerii ofertei sale, nu are fundament real, având în vedere că acest fax nu a fost de fapt transmis către SC ■ SRL, ceea ce impune sancționarea deciziei autorității contractante cu anularea și obligarea comisiei de evaluare să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În subsidiar, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la celelalte nereguli constatate în modul de derulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/21.12.2010, CNSC a solicitat SC ■ SRL, ca în temeiul dispozițiilor art. 275, al. 1 din OUG 34/2006, să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută de art. 270, al. 1 din ordonanță, respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă. Contestatoarea răspunde solicitării CNSC prin adresa nr. ■/25.11.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2011.

În vederea soluționării contestației, formulată de SC ■ SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante, conform art. 274 din OUG 34/2006, prin adresa nr. ■/21.12.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, documentele de calificare, oferta contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, inclusiv dovezile transmiterii solicitărilor de clarificări din 06.12.2010, precum și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/16.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2010, criticând procesul verbal nr. ■/03.11.2010, emis de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii precizată anterior, solicitând Consiliului să dispună anularea procesului verbal nr. ■/03.11.2010.

SC ■ SRL critică procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/03.11.2010, apreciind că se impune anularea acestuia, și a

rezultatului procedurii de atribuire, întrucât decizia de atribuire a contractului către SC ■ SRL, a fost luată cu nerespectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Astfel, contestatoarea susține că în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat ca fiind câștigătoare oferta prezentată de către SC ■ SRL, având în vedere că așa cum a fost consemnat în anexa procesului-verbal de deschidere a ofertelor, acest ofertant nu a depus nici un document de calificare, prezumându-se că acesta a dat doar o declarație pe propria răspundere, prin care certifică îndeplinirea cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, în conformitate cu cerințele minime prevăzute la Cap. V din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertei documentele de calificare solicitate, iar conform prevederilor de la Cap. VI pct. 6 din documentația de atribuire, aceste documente trebuie să fie prezentate în original și în copie.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că potrivit dispozițiilor imperative ale art. 201, al. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări ofertanților care ar putea crea un avantaj evident în defavoarea celorlalți ofertanți în cadrul procedurii de atribuire. Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă e obligată să respecte dispozițiile imperative ale art. 11 al. 6 din HG 925/2006 în luarea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 206, coroborat cu prevederile art. 207, al. 2 din OUG nr. 34/2006, întrucât în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu i-a comunicat care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa. Astfel, contestatoarea apreciază că justificarea autorității contractante transpusă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv, faptul că oferta declarată câștigătoare „utilizează mai bine fondurile publice” nu poate fi reținută, întrucât nu poate fi considerat un avantaj real de stabilire a ofertei câștigătoare, atât timp cât, criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar oferta SC ■ SRL conține un preț mult mai scăzut decât cel ofertat de SC ■ SRL.

Având în vedere argumentele expuse, contestatoarea apreciază că se impune ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună anularea procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/03.11.2010 și rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/27.12.2010, Consiliul a solicitat SC ■ SRL, ca în temeiul dispozițiilor art. 275, al. 1 din OUG 34/2006, să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzută de art. 270, al. 1 din ordonanță, respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, formulată de SC ■ SRL Consiliul a solicitat autorității contractante, conform art. 274 din OUG 34/2006, prin adresa nr. ■/27.12.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă transmite punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, prin adresele nr. ■/22.12.2010 și respectiv, nr. ■/04.01.2011, înregistrate la CNSC sub nr. ■/27.12.2010, și respectiv nr. ■/04.01.2011, însoțit de documentele solicitate, solicitând, totodată, CNSC să dispună respingerea acestora ca nefondate, cu consecința continuării procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile formulate de SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că din motive tehnice ce n-au fost sesizate la momentul transmiterii, faxul prin care, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei în 06.12.2010, nu s-a transmis, putându-se totuși proba intenția comunicării acesteia.

Autoritatea contractantă apreciază că acest aspect este o deficiență pur formală, care nu este de natură să distorsioneze rezultatul procedurii de atribuire, întrucât oferta prezentată de către SC ■ SRL este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, autoritatea contractantă susține că prin clarificările transmise, contestatoarea a modificat propunerea financiară, respectiv, durata de execuție ofertată inițial, încălcându-se în cauză prevederile art. 79, al. 3 din HG 925/2006. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că așa cum se poate observa, contestatoarea a ofertat inițial un termen de execuție de 12 luni, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat acest termen, prin indicarea unei perioade de execuție de 5 luni.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat un preț neobișnuit de scăzut raportat la prețurile furnizorilor săi, așa cum rezultă din „Lista pe consumurile de materiale” prezentată de SC ■ SRL în cadrul propunerii sale tehnice, precum și din răspunsul la solicitarea de clarificări, unde au fost prezentate prețurile furnizorilor, acestea fiind mai mari decât prețurile ofertantului. Pe cale de consecință, comisia de evaluare a apreciat că se impune declararea

ofertei SC ■ SRL ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36, lit. f din HG 925/2006.

În ceea ce privește critica, formulată de contestatoare cu privire la publicarea în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări cu numele ofertantului, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este tardivă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a fost constituită conform prevederilor legale, contrar susținerilor contestatoarei, întrucât în componența acesteia a fost numită și o persoană din cadrul compartimentului intern de achiziții publice, iar prezența unei persoane din partea Consiliului Județean ■ în componența comisiei de evaluare nu este de natură să aducă atingere prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește viciile procesului verbal de deschidere, invocate de contestatoare, ■ precizează că dintr-o eroare materială acesta conținea datele Consiliului Județean ■, însă acest fapt nu prezintă nici o relevanță în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că procesul verbal de deschidere a ofertelor nu a fost transmis ofertanților prezenți la deschiderea ofertelor, prin fax, întrucât acesta a fost înmânat acestora și semnat de către reprezentanții legali ai operatorilor economici, existând astfel dovada luării la cunoștință de conținutul documentului.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare cu privire la depășirea termenului legal de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi reținută ca fiind fondată, întrucât, prin nota justificativă nr. ■/22.11.2010, comisia de evaluare, cu respectarea prevederilor legale, a dispus prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că termenul menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a fost calculat pe zile lucrătoare conform Codului de procedură civilă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că mențiunea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, transmisă către SC ■ SRL, prin care invităm acest operator economic la sediul instituției în vederea semnării contractului de achiziție publică, este o eroare materială.

În ceea ce privește criticile formulate de SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL avea dreptul conform prevederilor legale ca în termen de 72 de ore de la momentul solicitării să depună documentele care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare, așa cum

a susținut în declarația pe propria răspundere, fapt care a avut loc în termenul solicitat.

Totodată autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că SC ■ SRL nu i-a comunicat faptul că prezenta contestație a fost înaintată și către CNSC, fapt ce a condus la imposibilitatea respectării prevederilor art. 274 din OUG 34/2006.

Până la momentul pronunțării prezentei decizii SC ■ SRL nu a transmis Consiliului dovada îndeplinirii obligației prevăzută de art. 270, al. (1) din ordonanță, respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă, solicitată prin adresa nr. ■/27.12.2010.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedurii de cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construire a sediului ■”, cod CPV 45210000-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.10.2010.

Potrivit fișei de date a achiziției criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică stabilit de autoritatea contractantă este „Prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 736.005 lei fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse 12 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor, care au fost deschise în data de 03.11.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

În conformitate cu raportul procedurii nr. ■/10.12.2010, Consiliul reține că oferta SC ■ SRL a fost declarată neconformă deoarece nu a răspuns la adresa ■/06.12.2010 de solicitare de clarificări, emisă de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că SC ■ SRL formulează critici cu privire la motivul respingerii ofertei sale, arătând că în data de 06.12.2010 nu a primit o solicitare de clarificări, ci numai o foaie albă conținând un număr de telefon al Consiliului Județean ■.

Consiliul constată, în conformitate cu dosarul achiziției, deus de autoritatea contractantă, că aceasta nu prezintă dovezi cu privire la transmiterea către contestator a adresei de clarificări nr. ■/06.12.2010, raportul fax anexat confirmând faptul că nu a fost transmis niciun document, iar în punctul de vedere transmis CNSC, autoritatea contractantă confirmând că „din motive tehnice care nu au fost sesizate, clarificările transmise de către autoritatea contractantă nu au fost comunicate”.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin respingerea ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, a ofertei contestatoarei, deși n-a

transmis acesteia cererea de clarificări nr. ■/06.12.2010, a încălcat prevederile art. 35 al. 2 din același act normativ, conform cărora " Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică" și nu și-a îndeplinit atribuțiile privind verificarea propunerilor tehnice și financiare prezentate de contestatoare, prevăzute la art. 72 al. 2 lit. f și g din HG 925/2006, cu toate că avea obligația legală de a respecta dispozițiile mai sus menționate.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, pentru considerentele expuse în motivare, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■. Astfel, anulează raportul procedurii nr. ■/17.12.2010 și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor expuse în motivare.

Conform prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, constată că SC ■ SRL face referire la procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/03.11.2010, actul atacat fiindu-i comunicat contestatoarei la sfârșitul ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv, în 03.11.2010, sub semnătură reprezentatului SC ■ SRL, așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere nr. ■/03.11.2010, aflat la dosarul cauzei.

Astfel, SC ■ SRL a transmis, prin poștă, în 21.12.2010, contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2010, în condițiile în care actul atacat, i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă în data de 03.11.2010, la sfârșitul ședinței de deschidere a ofertelor așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză.

Totodată Consiliul reține că, în subsidiar, contestatoarea formulează critici și cu privire la viciile adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/13.12.2010, comunicată de autoritatea contractantă către SC ■ SRL, prin fax în 13.12.2010, așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză.

Având în vedere faptul că, în cauza dedusă judecății este vorba despre un contract de achiziție publică, a cărui valoare estimată este de 736.005 lei fără TVA, adică mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul constată că în cauză sunt incidente prevederile art. 256² al. 1 lit. b din același act normativ potrivit căroră „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoaștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

În conformitate cu art. 3 lit. z din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, neintrând în calcul ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante. Același articol stipulează că în situația în care ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Aplicând prevederile anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestație, era data de 08.11.2010 și nu 21.12.2010, dată la care SC ■ SRL a ales să transmită contestația către CNSC.

Prin urmare, ținând cont că data comunicării procesului verbal nr. ■ este 03.11.2010, iar contestația în cauză a fost transmisă, prin poștă, către CNSC în 21.12.2010, precum și de prevederile art.3 lit. z din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, termenul de 5 zile în care se putea contesta rezultatul procedurii de atribuire, este evident depășit.

Mai mult decât atât Consiliul reține faptul că și în ceea ce privește criticile formulate de către SC ■ SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■, transmis de autoritatea contractantă, prin fax, în 13.12.2010, termenul legal în care putea fi atacat acest act este evident depășit, având în vedere că ultima zi în care putea fi formulată contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este data de

20.12.2010 și nu 21.12.2010, când contestatoarea a ales să transmită, prin poștă contestația către CNSC.

Raportat la aspectele menționate, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că „termenul de contestație e de 5 zile de la recepționarea prezentei comunicări, respectiv 21.12.2010”.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatoarei îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, urmează să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file