

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0117
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2010, depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, reprezentată legal prin domnul ■, în calitate de Director General, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de derulare a lucrărilor) și execuție de lucrări, conform specificațiilor tehnice pentru obiectiv, aprobate de APDRP, anexate documentației de atribuire” cod CPV 45233140-2, s-a solicitat „Eliminarea din Fișa de date a achiziției din cadrul capitolului criterii de calificare și al punctului VI.4 Capacitatea tehnică și profesională a Certificatului SA 8000:2008”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv formulată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru

obținerea de avize, acorduri și autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de derulare a lucrărilor) și execuție de lucrări, conform specificațiilor tehnice pentru obiectiv, aprobate de APDRP, anexate documentației de atribuire”, solicitând „Eliminarea din Fișa de date a achiziției din cadrul capitolului criterii de calificare și al punctului VI.4 Capacitatea tehnică și profesională a Certificatului SA 8000:2008”.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat art. 2 din UG 34/2006 art. 8 din HG 925/2006, Legea 319/2006, OUG 300/2006 și Legea nr. 571/2003.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/11.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2011, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depuse de SC ■ SA ca fiind tardiv formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de derulare a lucrărilor) și execuție de lucrări, conform specificațiilor tehnice pentru obiectiv, aprobate de APDRP, anexate documentației de atribuire”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă obiectului în cauză și a publicat în SEAP, în ■.12.2010 ora:15:55, invitația de participare nr. ■.

Având în vedere prevederile art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

S.C. ■ S.A. contestă Documentația de atribuire publicată pe SEAP în data de ■.12.2010.

Examinând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că această contestație i-a fost comunicată prin fax în data de 30.12.2010 orele 11:38 (conform adresei de fax existentă la dosarul cauzei), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2010 și prin curier rapid în data de 30.12.2010 (conform notei de transport nr. ■ de pe plicul existent la dosarul cauzei), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.01.2011, iar la autoritatea contractantă prin curier rapid în data de 30.12.2010 și înregistrată sub nr. ■/03.01.2011.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² al. (1) din actul normativ

antementionat, și anume „*persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)*”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr. ■ din data de ■.12.2010 publicat în SEAP, de 3.584.405 lei, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare data de 30.12.2010, data transmiterii contestației la Consiliu, astfel cum rezultă din documentele antementionate, existente la dosarul cauzei, ținând cont de data luării la cunoștință despre conținutul actului atacat, în speță Documentația de atribuire, respectiv data de 24.12.2010 astfel cum rezultă din anunțul publicat pe SEAP și calculând termenul legal în care S.C. ■ S.A. putea înainta contestația, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 256² alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, care dispune:
„(2) În cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 al. (4) și art. 127 al. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”;

- art. 5 din OUG 76/2010 pentru modificarea și completarea OUG 34/2006, prin care se modifică cuprinsul art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, care definește noțiunea de termen și modalitatea de calcul a acestuia în cadrul domeniului achizițiilor publice, în sensul că „*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*” și care constituie norma specială de calculare a termenului în domeniul achizițiilor publice;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la definiția dată „termenului” și de la modalitatea de calcul a acestuia;

- principiile de drept „*specialia generalibus derogant*” potrivit

căruia legea specială derogă de la legea generală, „*exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis*” potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, și „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- art. 3 alin. (2) lit. b) din Regulamentul (CEE, EURATOM) nr. 1182/71 al Consiliului din 3 iunie 1971 privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor care dispune că „*un termen exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*”.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare.

În speță, Consiliul reține că nu sunt incidente prevederile Codului de procedură civilă cu privire la modalitatea de calcul a termenului (art. 101 cpc) având în vedere dispozițiile legale invocate coroborat cu prevederile art. 297 din OUG 34/2006 care dispune în mod expres și imperativ că doar „*în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*”.

În raport de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 al. (1), (5) și (6) din OUG 34/2006, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file