

**DECIZIE**  
**Nr. ■ BO2011\_0118**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. /■13.12.2010, depusă de ■, cu sediul în ■ și sediul pentru comunicarea actelor de procedură ales în ■, reprezentată convențional prin împuternicit ■, împotriva documentației de atribuire emisă de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de „execuție a lucrurilor de construcții și instalații: Tronson 1: Frontiera - ■- ■- km ■”, cod CPV 45234100-7 - lucrări de construcții de cai ferate, se solicită, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare în vederea remedierii documentației de atribuire (fișa de date a achiziției) prin eliminarea „cerințelor abuzive” și, în subsidiar, anularea fișei de date a achiziției și a anunțului de participare nr. ■/04.12.2010.

Prin contestația nr. ■/13.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.12.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin directorul general ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare în vederea remedierii documentației de atribuire (fișa de date a achiziției) prin eliminarea „cerințelor abuzive” și, în subsidiar, anularea fișei de date a achiziției și a anunțului de participare nr. ■/■.12.2010.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin directorul general ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ■ SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea fișei de date a achiziției și a anunțului de participare nr. ■/04.12.2010.

Prin contestația nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.12.2010, depusă de ■, cu sediul în ■, înregistrată la ORC din ■ sub nr. ■, având codul fiscal ■, reprezentată legal prin ■ și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Sucursala din ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de „execuție a lucrurilor de construcții și instalații:

Tronson 1: Frontiera - ■- ■- km ■", se solicită în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea fișei de date a achiziției și a anunțului de participare nr. ■/04.12.2010.

Contestațiile susmenționate fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se constată că sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care Consiliul va conexa dosarele nr. ■, ■, ■ si ■/2010, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2010.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Ia act de renunțarea la contestațiile formulate de către ■, cu sediul în ■, SC ■ SA cu sediul în ■, respectiv SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ SA, cu sediul în ■.

Respinge, ca tardivă, contestația depusă de ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.12.2010, depusă de ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare în vederea remedierii documentației de atribuire (fișa de date a achiziției) prin eliminarea „cerințelor abuzive” și, în subsidiar, anularea fișei de date a achiziției și a anunțului de participare nr. ■/■.12.2010.

Contestatoarea critică și solicită dispunerea de către Consiliu a remedierii următoarelor prevederi ale fișei de date a achiziției din compunerea documentației de atribuire, astfel:

- a) eliminarea cerinței ca ofertanții să dețină utilaje /mașini/echipamente de o anumită vechime și eventual înlocuirea ei cu obligativitatea de a lucra numai cu utilaje autorizate;
- b) modificarea cerinței B.8.2. din "Fișa de date a achiziției", în sensul eliminării condițiilor privind vechimea maximă a mașinilor /utilajelor/echipamentelor și a celei privind valoarea de inventar

- maximă a mașinilor/utilajelor/echipamentelor cu o vechime mai mare de 10 ani;
- c) eliminarea obligativității prezentării de diplome pentru anumite facultăți tehnice precum și a cerinței de a demonstra experiența specifică a experților prin participarea la contracte de o anumită valoare;
- d) admiterea, în vederea demonstrării cerințelor de experiență similară, a documentelor probatorii constând în contracte pentru linii de cale ferată cu viteze maxime mai mari de 160 km/h;
- e) majorarea numărului de contracte de referințe prevăzut la pct.B. 8.4.1.;
- f) modificarea cerinței B.8.2. din "Fișa de date a achiziției", în sensul eliminării condițiilor considerate restrictive și disproporționate referitoare la valoarea contractelor de lucrări specificată în cadrul punctului B 8.4.1.- tabelul de la pagina ■ și menținerea obligativității privind prezentarea unui contract având valoarea prevăzută la pct. B.8.4.2., respectiv cca. 75% din valoarea estimată a lucrărilor care fac obiectul licitației;
- g) eliminarea cerințelor din cadrul pct. B.8.4.1., al. 1-3 pag. ■;
- h) eliminarea sintagmei "cu resurse proprii" din cadrul pct. B.8.4.2. subpunctul (VI), precum și în sensul renunțării la procentele de 40% și 20%, folosite în respectivul context;
- i) modificarea cerinței B.1.2. al. 6 în sensul eliminării condiției prezentării listei tuturor contractelor de lucrări de infrastructură feroviară din ultimii doi și a declarațiilor beneficiarilor fiecărui contract;
- j) modificarea cerinței B.4.3. În sensul acordării permisiunii candidaților să dovedească capacitatea financiară de susținere a lucrării și prin scrisori de bonitate bancară sau alte acte juridice echivalente acesteia;
- k) modificarea cerinței de la pct. B.4.4. referitoare la lista facturilor fiscale prin eliminarea condiției prezentării acestei liste cu o declarație pe propria răspundere prin care să fie certificată valoarea cifrei de afaceri;
- l) modificarea cerinței de la pct. B.8.1. în sensul introducerii unei prevederi care să stipuleze acceptarea autorizațiilor eliberate de organisme din UE, similare acordurilor AFER, pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale a candidaților;
- m) eliminarea dispoziției privind respingerea candidaturilor în cazul absenței unui document solicitat prin fișa de date a achiziției;
- n) modificarea modului de evaluare a propunerii tehnice pentru a se evita orice arbitrar, prin introducerea în fișa de date a

achiziției a unor precizări cu privire la elementele minime ce trebuie prezentate în cadrul ofertei tehnice;

o) înlocuirea cerinței actuale privind certificarea sistemului de management al sănătății și securității ocupaționale cu aceea a depunerii certificării conform SR OHSAS 18001:2008, în vigoare la data procedurii;

p) introducerea unor precizări neechivoce privind distanța pe care se vor realiza lucrările de reabilitare/modernizare a infrastructurii feroviare.

Având în vedere multitudinea criticilor formulate de contestatoare, acestea vor fi prezentate sintetic în tabelul de mai jos, astfel;

**Tabelul 1**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Prevederi ale documentației de atribuire contestate</b>	<b>Motivarea în fapt și în drept invocată de contestatoare</b>
1.	<p>Pct. B.8.2 - Mașinile/utilajele/echipamentele prezentate conform cerințelor de mai sus nu vor avea, de regulă, o vechime mai mare de 10 ani de la data fabricației. <b>Numai în cazuri excepționale</b> vor putea fi prezentate mașini/utilaje/echipamente cu vechimi mai mari de 10 ani, situație în care candidații trebuie să prezinte justificări privind nerecurgerea la unele cu vechime mai mică de 10 ani. Justificările trebuie să conțină comparații între performanțele celor mai vechi de 10 ani și ale unora echivalente, cu vechime sub 10 ani, prin care să se demonstreze că productivitatea și nivelul calitativ al lucrărilor nu sunt afectate.</p>	<p>Consideră ca fiind restrictivă cerința privind vechimea utilajelor care lucrează pe calea ferată, deoarece acestea sunt supuse unor verificări periodice și au un regim de autorizare (aprobare de lucru) prin care le sunt garantate performanțele tehnice.</p> <p>Vechimea utilajelor care urmează să fie folosite la realizarea lucrării nu are relevanță, atâta timp cât acestea corespund utilizării urmărite de autoritatea contractantă.</p> <p>Cerința referitoare la vechimea utilajelor încalcă principiul nediscriminării, întrucât, teoretic, utilajele verificate periodic și autorizate mai vechi de 10 ani pot avea performanțe mai bune decât utilajele mai noi de 10 ani, dar atâtea într-o stare tehnică mai slabă, fiind creată o situație de discriminare între candidații care utilizează utilaje mai vechi de 10 ani, în perfectă stare tehnică și funcțională și ceilalți candidați.</p> <p>Art. 2, 35, 178 din OUG nr. 34/2006; art. 8 din HG nr. 925/2006.</p>
2	<p>În cazul în care în ofertă apare cel puțin una din situațiile de mai jos: - [...] valoarea de inventar a mașinilor/utilajelor/echipamentelor cu vechime mai mare de 10 ani depășește cu mai mult de 20% din valoarea totală a mașinilor/utilajelor/echipamentelor propuse în ofertă, <b>atunci candidatul este respins.</b></p>	<p>Consideră ca fiind abuzivă și discriminatorie cerința valorii de inventar a mașinilor/utilajelor/echipamentelor, deoarece nu are nicio legătură cu performanțele tehnice ale acestora.</p> <p>Impunerea unei condiții privind valoarea maximă de inventar a unor utilaje/mașini/echipamente este contrară principiului nediscriminării.</p> <p>Prin introducerea condițiilor 1 și 2, autoritatea contractantă depășește cadrul legal în materie, întrucât experiența, aptitudinile, eficiența sau eficacitatea candidatului nu pot fi apreciate în funcție de vechime a utilajelor sau mașinilor utilizate. Un candidat nu este mai puțin eficace sau eficient decât altul dacă utilizează mașini sau echipamente cu o vechime mai mare,</p>

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Motivarea în fapt și în drept invocată de contestatoare
		dar în perfectă stare de funcționare și autorizate de entitățile competente. Art. 2 și 187 din OUG nr. 34/2006. <b>Solicită eliminarea celor 2 cerințe.</b>
3	<p>Pct. B.8.3. Personalul cheie pentru îndeplinirea contractului</p> <p>1. Condiții pentru coordonatorul general al proiectului: Studii și cerințe generale: - <b>studii superioare absolvite cu diplomă a unei Facultăți de Construcții sau de Inginerie Civilă;</b> c) Experiență specifică: - experiență profesională în poziii identice cu cele de la pct, b) de mai sus, pentru 1 contract de minim <b>425.000.000 lei echivalent a 100 milioane de Euro cu același obiect</b> ca cel de la pct. b) de mai sus, îndeplinit și finalizat cu succes.</p> <p>2. Coordonatorul antreprenor general adjunct (tehnic): c) Experiență specifică: - cerințe identice cu cele de la pct. 1.1.c), cu excepția valorii minime a contractului, care se stabilește la <b>212.000.000 lei echivalent a 50 milioane de Euro.</b></p> <p>3. Expert responsabil cu infrastructura și suprastructura căii ferate: c) Experiență specifică: - participarea în calitate de expert de infrastructură/suprastructură feroviară într-un contract care a avut ca obiect lucrări de infrastructură feroviară, îndeplinit și finalizat cu succes. Cerințe similare, pentru participarea în calitate de experți în cadrul a cate un contract îndeplinit și finalizat cu succes au fost impuse pentru: expertul în lucrări de energoalimentare lini de contact, expertul centrlizări electronice, expertul pentru planificarea traficului, responsabilul cu asigurarea calității, seful de santier, expertul topograf, expertul în planificare, responsabilul SSM.</p>	<p>Apreciază că pentru managerii de proiect nu sunt necesare studii superioare tehnice ale unei unei facultati cu profil constructii sau inginerie civila. Experților li se solicită să facă dovada experienței lor specifice prin participarea la contracte de o anumită valoare, luându-se astfel în considerare numai valoarea contractelor nu și complexitatea acestora. Consideră cele 2 condiții ca fiind restrictive și <b>solicită eliminarea obligativității prezentării de diplome pentru anumite facultăți tehnice precum și a cerinței de a demonstra experiența specifică a experților prin participarea la contracte de o anumita valoare.</b></p>
4	<p>Pct. B.8.4. Experiența similară anterioară a candidatului - Proiectul care face obiectul prezentei licitații cuprinde lucrări de reabilitare/modernizare a infrastructurii feroviare și dublarea liniei de cale ferată pe o distanță de 5,561 Km, care să asigure viteze maxime de 160 km/h pentru trenurile de călători și 120 km/h pentru cele de marfă, lucrări executate pe linie dublă, în condițiile asigurării derulării circulației feroviare în zona lucrărilor pe întreaga perioadă a execuției acestora,</p>	<p>Având în vedere că în Europa, inclusiv în România, s-au executat și se execută contracte de lucrări pe calea ferată și pentru viteze mai mari de 160km/h, petenta solicită, în vederea demonstrării experienței similare anterioare, remedierea fișei de date în sensul <b>admiterii în cadrul documentatiei probatorii și a contractelor pentru linii de cale ferata cu viteze maxime mai mari de 160 km/h</b>, în vederea demonstrării cerintelor de experiență similară.</p>

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Motivarea în fapt și în drept invocată de contestatoare
	cuprinzând următoarele domenii de specialitate:	
5	<p>Pct. B.8.4.1 – Pentru demonstrarea experienței similare anterioare a candidatului (persoana juridică sau asocieria) în contracte de lucrări de reabilitare/modernizare a infrastructurii feroviare În fiecare din specialitățile listate la punctele 1 - 6 de la pct. B.8.4 de mai sus, candidatul trebuie să prezinte, ca o cerință minimă obligatorie, contracte care să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- valoarea cumulată a lucrărilor ce fac obiectul contractelor, aferente fiecărei specialități, să fi fost mai mare sau egală cu valoarea minimă corespunzătoare din tabelul de mai jos (modalitate a de calcul este precizată mai jos, după tabel);</li> <li>- numărul contractelor prezentate ca referințe, a căror valoare minimă cumulată este stabilită în tabel, nu trebuie să îl depășească pe cel maxim indicat în tabel la fiecare specialitate;</li> <li>- pentru fiecare dintre specialitățile 1 - 5, cel puțin unul dintre contractele prezentate ca referințe să fi fost executat în condițiile tehnice specificate în primul paragraf de la punctul B.8.4. Contractele din tabelul antemenționat sunt:</li> </ul> <p>1 Infra și supra structură linii de cale ferată (inclusiv podete) - 2 contracte, 552.604.000 lei/ 130.000.000 euro;</p> <p>2 Electrificare și energoalimentare 2 contracte, 127.524.000 lei/30.000.000 euro;</p> <p>3 Semnalizări (instalații de siguranța circulației, centralizări electronice) și telecomunicații feroviare (fără GSM-R), 2 contracte, 165.781.200 lei/39.000.000 euro;</p> <p>4 ERTMS cu ETCS nivelul 2 (RBC cu versiune softwtare 2.2.2 sau ulterioare), 1 contract, 17.003.200 lei/4.000.000 euro;</p> <p>5 GSM-R pentru ETCS nivelul 2 (nu include MSC), 1 contract, 6.376.200 lei/1.500.000euro;</p> <p>6 Lucrări de construcții civile, 6 contracte, 63.762.000 lei/15.000.000 euro.</p>	<p>Consideră că numărul maxim de contracte menționat în tabel încalcă principiul proporționalității, deoarece valoarea contractelor realizate în ultimii 7 ani în Europa și, în special, în România pentru specialitățile menționate în fișa de date, este mult mai scăzută, stabilirea numărului de contracte la numărul maxim din tabel denaturează concurența, în acest mod restricționându-se participarea la procedură.</p> <p><b>Solicită</b> remedierea fișei de achizitii în sensul <b>majorării numărului de contracte-referințe</b> prevăzut la pct. B. 8.4.1 din fișa de date a achiziției.</p>
6	Pct. B.8.4.2 - Pentru demonstrarea experienței similare anterioare în rolul de coordonator general al lucrărilor, candidatul (persoana juridică) sau	Consideră că cerințele de la pct. B. 8.4.1. și B.8.4.2. apar a fi cumulative, iar din cumularea valorilor contractelor de referință menționate la pct. B.8.4.1. și B.8.4.2. se

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Motivarea în fapt și în drept invocată de contestatoare
	<p>coordonatorul asocierii trebuie să prezinte 1 (un) contract de reabilitare/modernizare a infrastructurii feroviare, care va fi identificat (inclusiv în ofertă) ca "referință principală" și care va trebui să întrunească, în mod cumulativ, următoarele condiții minime obligatorii:</p> <p>(i) a asigurat viteze maxime de cel puțin 160 km/h pentru trenurile de călători și 120 km/h pentru cele de marfă;</p> <p>(ii) pe cel puțin pe 50% din distanța totală care a făcut obiectul contractului, lucrările au fost executate fără întreruperea totală a traficului feroviar pe durata execuției;</p> <p>(iii) să fi cuprins cel puțin specialitățile de la pozițiile 1 și 2 de mai sus;</p> <p>(iv) valoarea contractului a fost de minim 850.160.000 lei, echivalent a 200.000.000 euro (fără TVA) (aprox. 75% din valoarea estimată);</p> <p>(v) contractul a fost finalizat în ultimii 7 (șapte) ani;</p>	<p>ajunge la o valoare totală a contractelor solicitate de autoritatea contractantă pentru a proba experiența anterioară de 419.500.000 Euro, mai mare decât valoarea totală a lucrărilor ce fac obiectul licitației, încalcându-se principiul proporționalității.</p> <p><b>Solicită modificarea valorii impuse pentru experienta similară în sensul încadrării în prevederile legale, prin eliminarea cerințelor referitoare la contractele din tabel și menținerea doar a contractului de "referință principală".</b></p> <p>Art. 2 din OUG nr. 34/2006, art. 8 și 9 din HG nr. 925/2006.</p>
7	<p>Pct. B.8.4.2 - (vi) candidatul, sau coordonatorul asocierii (în cazul în care candidatul este o asocierie), a avut o participare în contract (adică realizare de lucrări cu resurse proprii) de cel puțin 40% din valoarea contractului.</p>	<p>Consideră că cerința restricționează participarea firmelor care lucrează în acest sistem la procedura de licitație. Sintagma "cu resurse proprii" nu este corelată cu cerința de a se realiza contractul cu un antreprenor general. Se încalcă principiul nediscriminării</p> <p><b>Solicită eliminarea sintagmei "cu resurse proprii" din cadrul pct. B.8.4.2. subpunctul (vi) și renunțarea la procentele de 40% și 20%, folosite în context.</b></p>
8	<p>Pct. B.8.4.1. alin. 1, 2, 3 -</p> <p>1. În cazul în care un contract referit a avut ca obiect numai una din specialități, se va prezenta valoarea totală a contractului; în cazul în care un contract referit cuprinde și alte specialități decât cea pentru care este adus ca referință, se va prezenta atât valoarea lui totală, cât și valoarea corespunzătoare lucrărilor executate în specialitatea respectivă.</p> <p>2. Pentru determinarea experienței similare anterioare în oricare din specialități se va lua în considerare valoarea lucrărilor efectiv realizate cu resurse proprii de către candidat în specialitatea respectivă, dovedită prin declarația beneficiarului și, în situația în care contractul a fost executat în asocierie, prin acordul de asocierie. Prin lucrări efectuate cu resurse proprii se înțelege acea parte din lucrări efectuată direct de către candidat</p> <p>Candidatul va declara, iar beneficiarul va</p>	<p>Petenta apreciază că cerințele sunt restrictive și nu țin cont de specificul activității de execuție a lucrărilor pe calea ferată în contracte realizate de antreprenori generali care coordonează lucrările mai multor specialități.</p> <p><b>Solicită eliminării cerințelor.</b></p> <p>Art. 178 alin (2) și art.179 din OUG nr. 34/2006</p>

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Motivarea în fapt și în drept invocată de contestatoare
	<p>certifica valoarea lucrărilor efectuate cu resurse proprii în cadrul unui contract în specialitatea respectivă sau în cadrul părții corespunzătoare acelei specialități dintr-un contract care a cuprins și alte specialități.</p> <p>3. Valoarea totală a lucrărilor efectuate cu resurse proprii în fiecare specialitate se va calcula prin msurarea valorilor obținute conform paragrafelor anterioare pentru fiecare contract referit, numărul maxim al acestor contracte neputând să-l depășească pe cel indicat în colana a treia din tabel la fiecare specialitate.</p>	
9	<p>Pct. B.1.2. alin. (6) Pentru verificarea candidatului ca nu se afla in situatia mentionata, in prezenta fisa de date, la punctul B.1.2 alin. (1) lit. b, candidatul va prezenta lista tuturor contractelor lor de lucrări de infrastructură feroviară anate În derulare și a celor terminate În ultimii 2 ani, împreună cu declaratii ale beneficiarilor fiecărui contract, în care aceștia trebuie să certifice în mod explicit și neechivoc dacă au existat sau nu cazuri de neîndeplinire a obligațiilor contractuale sau de îndeplinire defectuoasă a acestora de către candidat/membrul asocierii, din motive imputabile candidatului/membrului asocierii, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor (prin "ultimii 2 ani" se înțelege perioada de 24 de luni calculată astfel încât să ia sfârșit la data anterioară cu 30 de zile datei anunțului pentru prezenta preselecție).</p>	<p>Consideră că este abuziva și excede cadrul juridic aplicabil, deoarece autoritatea contractantă a solicitat declarații pe proprie răspundere pentru a demonstra neîncadrarea în situațiile prevazute la art.181 din OUG nr. 34/2006 (Formularul B1), neîncadrarea la art. 69 (Formularul B2) precum și prezentarea cazierului judiciar al firmei.</p> <p><b>Solicită eliminarea cerinței de prezentare a listei tuturor contractelor de lucrări de infrastructură feroviară din ultimii doi si a declaratiilor beneficiarilor fiecărui contract.</b></p>
10	<p>Pct. B.4.3. Capacitatea financiară de susținere a lucrării - Candidatul va prezenta un document (extras de cont, contract de credit, linie de credit aprobată, sau altele echivalente) prin care să se demonstreze că are resurse financiare/acces la facilități de creditare, în valoare de minimum 85.016.000 lei sau 20.000.000 Euro, pentru susținerea contractului pe toată durata de execuție a acestuia.</p>	<p>Consideră că cerința ca ofertanții să mențină blocată o sumă de minimum 20.000.000 Euro în vederea participării la licitație sau să contracteze un credit cu respectiva valoare este contrară art. (2) și art. 185 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și</p> <p><b>Solicită modificarea cerintei B.4.3. în sensul acordării permisiunii candidatilor să dovedească capacitatea financiară de susținere a lucrării și prin scrisori de bonitate bancară sau alte acte juridice echivalente acesteia.</b></p>
11	<p>Pct. B.4.4. Declarații privind cifra de afaceri În domeniul de activitate aferent obiectului contractului, adică în contracte de lucrări de reabilitare/modernizare a infrastructurii feroviare (se exclud metroul și tramvaiul)</p> <p>NOTA: În scopul determinării acestei cifre de afaceri candidații vor prezenta o listă a contractelor lor de lucrări aflate în derulare și a celor terminate în ultimii 3 ani, cu obiectul definit mai sus la acest</p>	<p>Deoarece, facturile fiscale au un regim special, diferit pentru fiecare țară europeană și luând în calcul și volumul mare de facturi fiscale emise anual, petenta consideră cerința de a prezenta o listă a facturilor emise în executarea contractelor pentru demonstrarea cifrei de afaceri ca fiind abuzivă.</p> <p><b>Solicită eliminarea cerinței de prezentare a listei a facturilor fiscale emise în executarea respectivelor</b></p>



Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Motivarea în fapt și în drept invocată de contestatoare
	punct, împreună cu declarații ale beneficiarilor fiecărui contract și copii ale proceselor verbale (certificatelor) de recepție la terminarea lucrărilor, pentru proiectele terminate. De asemenea, candidații vor prezenta o listă a facturilor fiscale emise în executarea respectivelor contracte, cu valorile lor, astfel încât să se demonstreze cifra medie anuală declarată. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita factura/facturile fiscală/fiscale în copie conformă cu originalul.	<b>contracte, cu o declarație pe proprie răspundere prin care ofertanții să certifice valoarea cifrei de afaceri.</b>
12	Pct. B.8.1 – Autorizații și acorduri Acorduri Tehnice Feroviare și Autorizații de Furnizori Feroviari eliberate de Autoritatea Feroviară Română - AFER pentru domeniile de activitate a lucrărilor contractului supus licitației. Notă Operatorii economici trebuie să prezinte: a) Copie a solicitării adresată AFER pentru eliberarea Autorizațiilor de Furnizor Feroviar și Acorduri Tehnice Feroviare pentru activitățile ce urmează a fi executate, urmând ca ofertantul desemnat câștigător să prezinte în termen de 30 de zile de la comunicarea rezultatului procedurii și oricum anterior semnării contractului documentele solicitate, respectiv Autorizațiile de Furnizor Feroviar și Acorduri Tehnice; sau b) În cazul în care le dețin și sunt în termenul de valabilitate, Autorizații de Furnizor Feroviar și Acorduri Tehnice Feroviare pentru activitățile ce urmează a fi executate conform Ordinului MT nr. 290/2000.	<b>Solicită</b> modificarea cerinței în sensul introducerii unei prevederi care să stipuleze <b>acceptarea autorizațiilor eliberate de organisme din Uniunea Europeană, similare acordurilor AFER, pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale a candidatului</b> , precum și Obligarea autorității contractante de a clarifica faptul dacă terțul susținător poate susține Candidatul pentru demonstrarea capacității tehnice cu acordurile și autorizațiile feroviare emise de AFER. Art. 2 din Ordinul MT nr. 290/2000, art. 2 din OUG nr. 34/2006.
13	Pct. B.8.4.1 – experiența similară – precizare: Pentru ca proiectele aduse ca referințe să poată fi luate în considerare, candidații vor prezenta, de asemenea, certificări, în original, din partea beneficiarilor contractelor, copii legalizate notarial ale părților relevante din contracte care indică clientul și dovedesc prețurile, precum și copii legalizate notarial ale proceselor verbale (certificatelor) de recepție la terminarea lucrărilor fără obiecțiuni sau, dacă este cazul, însoțite de procesele verbale de stingere a obiecțiunilor.	Consideră cerința ca fiind excesivă, contrară principiului proporționalității, deoarece în practica comercială din Uniunea Europeană se emite un singur document original, acesta neputând fi depus într-o singură documentație. <b>Solicită eliminarea cerinței de a depune certificările din partea beneficiarilor în original, precum și, invocând clauze de confidențialitate, înlocuirea cerinței de a depune copii legalizate ale părților relevante din contracte cu depunerea unei declarații pe proprie răspundere care să conțină informațiile solicitate și anume clientul și prețul total al lucrării.</b>
14	Cap B – precizare finală: Documentele solicitate la capitolul B - calificarea candidaților nu pot fi depuse după data și ora limită de depunere a	<b>Solicită</b> eliminarea dispoziției privind respingerea candidaturii în cazul absenței unui document solicitat prin fișa de date a achizitiei.

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Motivarea în fapt și în drept invocată de contestatoare
	candidaturilor. Lipsa unui document sau a mai multor documente solicitate la capitolul B va atrage respingerea candidaturii ca fiind inacceptabila.	<b>Art. 11 din HG nr. 925/2006.</b>
15	<p>Pct. F.2.2.2. Punctaj pentru propunerea tehnică: Punctajul tehnic este stabilit în raport cu metodologia de lucru propusă pe ansamblul lucrărilor și pentru fiecare din specialitățile care le alcătuiesc. Punctajul tehnic maxim ce poate fi obținut este de 100 puncte și are pondere de 20%.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pentru descrierea completă a metodologiei tuturor celor 9 subpuncte descrise la condiția nr. 5 , lit a), respectiv "metodologia de lucru pentru fiecare din specialitati" se acordă 50 de puncte după cum urmează: -Pentru descrierea completă la subpunctul i se acordă -2 puncte -Pentru descrierea completă la subpunctul ii se acordă -3 puncte -Pentru descrierea completă la subpunctul iii se acordă -10 puncte -Pentru descrierea completă la subpunctul iv se acordă - 5 puncte -Pentru descrierea completă la subpunctul v se acordă -5 puncte -Pentru descrierea completă la subpunctul vi se acordă -5 puncte -Pentru descrierea completă la subpunctul vii se acordă -5 puncte - Pentru descrierea completă la subpunctul viii se acordă -5 puncte - Pentru descrierea completă la subpunctul ix se acordă -10 puncte</li> </ul> <p><b>Ptml - puncte acordate</b> Pentru descrierea incompletă a tehnologiei la unul din cele 9 subpuncte de la lit. a) nu se acordă punctaj.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pentru descrierea completă a celor 6 subpuncte de la condiția nr. 5 lit.b), respectiv descrierea completă a metodologiei de lucru pentru ansamblul lucrărilor se acordă 50 de puncte după cum urmează: -Pentru descrierea completă la subpunctul i se acordă - 5 puncte -Pentru descrierea completă la subpunctul ii se acordă -15 puncte -Pentru descrierea completă la subpunctul iii se acordă -10 puncte -Pentru descrierea completă la subpunctul iv se acordă -15 puncte -Pentru descrierea completă la subpunctul v se acordă -3 puncte -Pentru descrierea completă la subpunctul vi se acordă -2 puncte.</li> </ul>	<p>Modul de evaluare a propunerii tehnice prin sintagma "descriere completă" este subiectiv, atâta timp cât nu se stabilesc printr-un formular anumite elemente care este necesar a fi precizate, cum ar fi, spre exemplu, în cazul utilajelor ce urmează a fi folosite: anul de fabricație, marca, anumite performanțe tehnice etc.</p> <p><b>Solicită modificarea modului de evaluare a propunerii tehnice pentru a se evita orice arbitrar, prin introducerea în fișa de date a unor precizări cu privire la elementele minime ce trebuie prezentate în cadrul ofertei tehnice.</b></p>
16	Pct. B.6. Cerința minimă obligatorie	Având în vedere că standardul OHSAS

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Motivarea în fapt și în drept invocată de contestatoare
	<p>privind respectarea legislației de securitate și sănătate în munca în vigoare:</p> <p>Prezentarea unor documente emise de organismele naționale sau internaționale acreditate care confirmă certificarea sistemului de management al sănătății și securității ocupationale OHSAS 18001:1999.</p> <p>În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat OHSAS 18001: 1999, operatorul economic trebuie să prezinte declarație pe proprie răspundere privind respectarea legislației de securitate și sănătate în munca în vigoare.</p> <p>În cazul în care ofertantul este declarat castigator, ofertantul este obligat să încheie o poliță cu privire la asigurarea riscului profesional, pe care o va prezenta în maximum 20 zile de la semnarea contractului.</p> <p>În cazul asocierilor condiția se va considera îndeplinită, dacă unul din parteneri o îndeplinește.</p>	<p>18001: 1999 este abrogat, petenta <b>solicită înlocuirea cerinței privind certificarea sistemului de management al sănătății și securității ocupationale cu aceea a depunerii certificării conform SR OHSAS 18001:2008, în vigoare.</b></p> <p><b>Solicită, de asemenea, clarificarea distanței pe care se vor realiza lucrările de reabilitare/modernizare a infrastructurii feroviare, având în vedere că în fișa de date la pagina 15, punctual B.8.4 este specificată o distanță de 5,561 km.</b></p>

În probatiune, petenta a depus, în xerocopie, un set de acte.

Prin contestația nr. ■/13.12.2010, SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare în vederea remedierii documentației de atribuire (fișa de date a achiziției) prin eliminarea „cerințelor abuzive” și, în subsidiar, anularea fișei de date a achiziției și a anunțului de participare nr. ■/04.12.2010.

Contestatoarea critică și solicită, utilizând argumentări identice cu cele conținute de contestația formulată de către ■, astfel cum acestea sunt prezentate în tabelul de mai sus, nr. crt. 1-15, dispunerea de către Consiliu a remedierii următoarelor prevederi ale fișei de date a achiziției din compunerea documentației de atribuire, astfel:

- a) eliminarea cerinței ca ofertanții să dețină utilaje /mașini/echipamente de o anumită vechime și eventual înlocuirea ei cu obligativitatea de a lucra numai cu utilaje autorizate;
- b) modificarea cerinței B.8.2. din "Fișa de date a achiziției", în sensul eliminării condițiilor privind vechimea maximă a mașinilor/utilajelor/echipamentelor și a celei privind valoarea de inventar maximă a mașinilor/utilajelor/echipamentelor cu o vechime mai mare de 10 ani;
- c) eliminarea obligativității prezentării de diplome pentru anumite facultăți tehnice precum și a cerinței de a demonstra experiența

- specifică a experților prin participarea la contracte de o anumită valoare;
- d) admiterea, în vederea demonstrării cerințelor de experiență similară, a documentelor probatorii constând în contracte pentru linii de cale ferată cu viteze maxime mai mari de 160 km/h;
  - e) majorarea numărului de contracte de referințe prevăzut la pct. B. 8.4.1.;
  - f) modificarea cerinței B.8.2. din "Fișa de date a achiziției", în sensul eliminării condițiilor considerate restrictive și disproporționate referitoare la valoarea contractelor de lucrări specificată în cadrul punctului B 8.4.1.- tabelul de la pag. ■ și menținerea obligativității privind prezentarea unui contract având valoarea prevăzută la pct. B.8.4.2., respectiv cca. 75% din valoarea estimată a lucrărilor care fac obiectul licitației;
  - g) eliminarea cerințelor din cadrul pct. B.8.4.1., al. 1-3 pag. ■;
  - h) eliminarea sintagmei "cu resurse proprii" din cadrul pct. B.8.4.2. subpunctul VI, precum și în sensul renunțării la procentele de 40% și 20%, folosite în respectivul context;
  - i) modificarea cerinței B.1.2. al. 6 în sensul eliminării condiției prezentării listei tuturor contractelor de lucrări de infrastructură feroviară din ultimii doi și a declarațiilor beneficiarilor fiecărui contract;
  - j) modificarea cerinței B.4.3. în sensul acordării permisiunii candidaților să dovedească capacitatea financiară de susținere a lucrării și prin scrisori de bonitate bancară sau alte acte juridice echivalente acesteia;
  - k) modificarea cerinței de la pct. B.4.4. referitoare la lista facturilor fiscale prin eliminarea condiției prezentării acestei liste cu o declarație pe propria răspundere prin care să fie certificată valoarea cifrei de afaceri;
  - l) modificarea cerinței de la pct. B.8.1. în sensul introducerii unei prevederi care să stipuleze acceptarea autorizațiilor eliberate de organisme din UE, similare acordurilor AFER, pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale a candidaților;
  - m) eliminarea dispoziției privind respingerea candidaturilor în cazul absenței unui document solicitat prin fișa de date a achiziției;
  - n) modificarea modului de evaluare a propunerii tehnice pentru a se evita orice arbitrar, prin introducerea în fișa de date a achiziției a unor precizări cu privire la elementele minime ce trebuie prezentate în cadrul ofertei tehnice.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2010, SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la

modificarea documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea fișei de date a achiziției și a anunțului de participare nr. ■/■.12.2010, punctele documentației de atribuire criticate și solicitările aferente, constând în:

a) modificarea cerinței B.1.2. al. 6 în sensul eliminării condiției prezentării listei tuturor contractelor de lucrări de infrastructură feroviară din ultimii doi și a declarațiilor beneficiarilor fiecărui contract;

b) modificarea cerinței de la pct. B.4.4. referitoare la lista facturilor fiscale prin eliminarea condiției prezentării acestei liste cu o declarație pe propria răspundere prin care să fie certificată valoarea cifrei de afaceri;

c) modificarea cerinței de la pct. B.8.1. în sensul introducerii unei prevederi care să stipuleze acceptarea autorizațiilor eliberate de organisme din UE, similare acordurilor AFER, pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale a candidaților;

d) eliminarea dispoziției privind respingerea candidaturilor în cazul absenței unui document solicitat prin fișa de date a achiziției;

e) introducerea în fișa de date a achiziției a unor precizări cu privire la elementele minime ce trebuie prezentate în cadrul ofertei tehnice, cu referire la pct. F.2.2.2.

Motivările celor solicitate sunt identice cu cele formulate de ■, astfel cum acestea sunt prezentate în tabelul 1, nr. crt. 9, 11, 12, 14 și 15.

Prin contestația nr. ■/20.12.2010, ■, în contradictoriu cu ■ SA, a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea fișei de date a achiziției și a anunțului de participare nr. ■/04.12.2010, motivând că, prin încadrarea imprecisă a obiectului contractului în CPV, autoritatea contractantă a impus criterii de calificare disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit în ceea ce privește cifra de afaceri și experiența similară, impunându-se remedierea pct. B.8.4.1. și respectiv B.8.3. din fișa de date a achiziției prin completarea acestora cu referința "*lucrări de construcție noi*", ori de câte ori se face referire la lucrări de reabilitare-modernizare a infrastructurii feroviare.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 3, 185 și 188 din OUG 34/2006 și cele ale art. 8 din HG 925/2006.

Prin punctul de vedere, înaintat Consiliului prin adresa nr. adresa nr. ■/2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 27.12.2010, ■ SA a solicitat respingerea contestației formulată de ■, pe cale de excepție, ca tardiv depusă, iar pe fond, ca nefondată

pe motiv că cele reclamate de petentă au fost remediate prin clarificarea publicată în SEAP în ■.12.2010.

În considerarea dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 – *“Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza excepția tardivității depunerii contestației de către ■, raportându-se la următoarele informații și prevederi legale:

–data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire în SEAP – ■.12.2010;

–tipul contractului – contract executie de lucrari;

–valoarea estimată a contractului de 1.177.184.177 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 280.000.000 euro, mai mare decât pragul de echivalentul în lei al 4.845.000 euro, prevăzut de art. 55 al. 2 din OUG 34/2006;

–dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006 care prevăd că “Persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2” și cele ale al. 2 al aceluiași articol care reglementează că “În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință e data publicării documentației de atribuire”;

–data depunerii contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă – 20.12.2010.

Totodată, Consiliul are în vedere punctul de vedere al societății contestatoare referitor la excepția pusă în discuție, înaintat cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.12.2010, prin care petenta susține că socotirea termenului de exercitare a căii de atac trebuie efectuată prin raportare la 17.12.2010, a publicării de către autoritatea contractantă, în SEAP, a răspunsurilor la notificarea și clarificările solicitate, prin care autoritatea contractantă “a răspuns negativ la notificarea sa”, refuzând modificarea documentației de atribuire.

Constatând că, prin contestația sa, ■ atacă anunțul de participare și documentația de atribuire, a căror rectificare/anulare o solicită, fără a aduce vreo critică referitoare la legalitatea formulării răspunsului la clarificările publicate de autoritatea

contractantă în SEAP la 17.12.2010, susținând doar că autoritatea contractantă a refuzat modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de petentă, Consiliul determină că apărarea acesteia, constând în aceea că „autoritatea contractantă a răspuns negativ la notificarea sa, refuzând modificarea documentației de atribuire”, este neîntemeiată, întrucât petenta critică documentația de atribuire, publicată în SEAP la 12.12.2010, astfel încât termenul de 10 zile curge de la data publicării acestei documentații. Este adevărat că petenta a formulat la 13.12.2010 o cerere de clarificări, dar exercitarea dreptului de a solicita clarificări asupra cerințelor documentației de atribuire nu conduce automat la depășirea termenului de contestare cu privire la această documentație.

Cum petenta nu a formulat contestație în 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, aceasta nu poate să-și invoce propria pasivitate pentru a obține o repunere în termenul legal, în speță, actele administrative care produce efecte juridice fiind documentația de atribuire și anunțul de participare afișate în SEAP.

Faptul că societatea contestatoare a înțeles să notifice mai întâi autoritatea contractantă pentru a soluționa pe cale administrativă acest conflict nu e de natură să ducă la prorogarea termenului de sesizare a Consiliului, astfel că, exercitarea dreptul de contestare la 20.12.2010, a fost făcută în afara termenului legal, când petenta era decăzută din acest drept.

Excepția tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă, fiind întemeiată, se va admite, urmând ca, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, contestația formulată de ■ să fie respinsă, ca tardivă, fără a se mai analiza fondul respectivei cauze.

Prin punctul de vedere nr. ■, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/20.12.2010, autoritatea contractantă menționează că, față de criticile conținute de contestațiile depuse de ■, SC ■ SA și respectiv SC ■ SRL, a publicat, în SEAP, sub formă de clarificări, măsurile de remediere pe care le-a considerat necesare ca urmare a contestațiilor respective, iar pentru cele nemodificate, considerate a fi legale, autoritatea contractantă a prezentat argumentări în susținere, astfel cum acestea sunt preluate sintetic în tabelul nr. 2 de mai jos, astfel:

**Tabelul nr. 2**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Prevederi ale documentației de atribuire contestate</b>	<b>Solicitările contestatoarelor</b>	<b>Măsuri de remediere și pdv al autorității contractante</b>
1.	Pct. B.8.2 - Mașinile/utilajele/ echipamentele prezentate conform		Clarificări 17.12.2010

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Solicitările contestatoarelor	Masuri de remediere si pdv al autorității contractante
	<p>cerințelor de mai sus nu vor avea, de regulă, o vechime mai mare de 10 ani de la data fabricației. <b>Numai în cazuri excepționale</b> vor putea fi prezentate mașini/utilaje/echipamente cu vechimi mai mari de 10 ani, situație în care candidații trebuie să prezinte justificări privind nerecurgerea la unele cu vechime mai mică de 10 ani. Justificările trebuie să conțină comparații între performanțele celor mai vechi de 10 ani și ale unora echivalente, cu vechime sub 10 ani, prin care să se demonstreze că productivitatea și nivelul calitativ al lucrărilor nu sunt afectate.</p>		<p><b>Se acceptă și utilaje cu vechimi mai mari, însă cu condiția de a se prezenta justificări prin care să se demonstreze că productivitatea și nivelul calitativ al lucrărilor nu sunt afectate.</b></p>
2	<p>În cazul în care în ofertă apare cel puțin una din situațiile de mai jos: - [...] valoarea de inventar a mașinilor /utilajelor/echipamentelor cu vechime mai mare de 10 ani depășește cu mai mult de 20% din valoarea totală a mașinilor/utilajelor/echipamentelor propuse în ofertă, <b>atunci candidatul este respins.</b></p>	<p><b>Solicită eliminarea celor 2 cerințe.</b></p>	<p>17.12.2010 Se renunță la condiția de respingere a ofertantului pentru detinerea de mașini /utilaje/echipamente cu vechime mai mare de 10 ani a căror valoarea de inventar depășește cu mai mult de 20% din valoarea totală a mașinilor/utilajelor/echipamentelor propuse în ofertă.</p>
3	<p>Pct. B.8.3. Personalul cheie pentru îndeplinirea contractului 1. Condiții pentru coordonatorul general al proiectului: Studii și cerințe generale: - <b>studii superioare absolvite cu diplomă a unei Facultăți de Construcții sau de Inginerie Civilă;</b> c) Experiență specifică: - experiență profesională în poziții identice cu cele de la pct, b) de mai sus, pentru 1 contract de minim <b>425.000.000 lei echivalent a 100 milioane de Euro cu același obiect</b> ca cel de la pct. b) de mai sus, îndeplinit și finalizat cu succes. 2. Coordonatorul antreprenor general adjunct (tehnic): c) Experiență specifică: - cerințe identice cu cele de la pct. 1.1.c), cu excepția valorii minime a contractului, care se stabilește la <b>212.000.000 lei echivalent a 50 milioane de Euro.</b></p>	<p><b>solicită eliminarea obligativității prezentării de diplome pentru anumite facultăți tehnice precum și a cerinței de a demonstra experiența specifică a experților prin participarea la contracte de o anumită valoare.</b></p>	<p>17.12.2010 <b>Modifica cerința astfel:</b> "Absolvenți, de regulă, ai unei facultăți cu profil de construcții sau inginerie civilă".  Modalitatea de apreciere a experienței profesionale specifice a experților prin raportarea la valori certe ale unor proiecte <b>nu se modifică.</b></p>



Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Solicitările contestatoarelor	Masuri de remediere si pdv al autorității contractante
	<p>3. Expert responsabil cu infrastructura și suprastructura căii ferate:</p> <p>c) Experiență specifică:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- participarea în calitate de expert de infrastructură/suprastructură feroviară într-un contract care a avut ca obiect lucrări de infrastructură feroviară, îndeplinit și finalizat cu succes.</li> </ul> <p>Cerințe similare, pentru participarea în calitate de experți în cadrul a cate un contract îndeplinit și finalizat cu succes au fost impuse pentru: expertul în lucrări de energoalimentare lini de contact, expertul centralizării electronice, expertul pentru planificarea traficului, responsabilul cu asigurarea calității, seful de santier, expertul topograf, expertul în planificare, responsabilul SSM.</p>		
4	<p>Pct. B.8.4. Experienta similară anterioară a candidatului - Proiectul care face obiectul prezentei licitații cuprinde lucrări de reabilitare/modernizare a infrastructurii feroviare și dublarea liniei de cale ferată pe o distanță de 5,561 Km, <b>care să asigure viteze maxime de 160 km/h</b> pentru trenurile de călători și 120 km/h pentru cele de marfă, lucrări executate pe linie dublă, în condițiile asigurării derulării circulației feroviare în zona lucrărilor pe întreaga perioadă a execuției acestora, cuprinzând următoarele domenii de specialitate:</p>	<p><b>Admiterea în cadrul documentatiei probatorii și a contractelor pentru linii de cale ferata cu viteze maxime mai mari de 160 km/h</b>, în vederea demonstrării cerintelor de experiență similară.</p>	<p>Cerinta a fost modificată, astfel: <b>"... care să asigure viteze maxime de cel puțin 160 km/h pentru ..."</b>.</p>
5	<p>Pct. B.8.4.1 – Pentru demonstrarea experienței similare anterioare a candidatului (persoana juridică sau asocierea) în contracte de lucrări de reabilitare/modernizare a infrastructurii feroviare În fiecare din specialitățile listate la punctele 1 - 6 de la pct. B.8.4 de mai sus, candidatul trebuie să prezinte, ca o cerință minimă obligatorie, contracte care să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- valoarea cumulată a lucrărilor ce fac obiectul contractelor, aferente fiecărei specialități, să fi fost mai mare sau egală cu valoarea minimă corespunzătoare din tabelul de mai jos (modalitate a de calcul este precizată mai jos, după tabel);</li> <li>- numărul contractelor prezentate ca referințe, a căror valoare minimă</li> </ul>	<p><b>Solicită</b> remedierea fișei de achizitii în sensul <b>majorării numărului de contracte-referinte</b> prevăzut la pct. B. 8.4.1 din fișa de date a achiziției.</p>	<p>Numarul maxim de contracte solicitat in dovedirea experientei similare și "Valorile minime din ultima coloană a tabelului sunt corelate cu valorile pe specialități din devizul general al lucrării".</p> <p><b>Cerinta nu se modifică.</b></p>

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Solicitările contestatoarelor	Masuri de remediere si pdv al autorității contractante
	<p>cumulată este stabilită în tabel, nu trebuie să îl depășească pe cel maxim indicat în tabel la fiecare specialitate;</p> <p>- pentru fiecare dintre specialitățile 1 - 5, cel puțin unul dintre contractele prezentate ca referințe să fi fost executat în condițiile tehnice specificate în primul paragraf de la punctul B.8.4.</p> <p>Contractele din tabelul antemenționat sunt:</p> <p>1 Infra și supra structură linii de cale ferată (inclusiv podete) - 2 contracte, 552.604.000 lei/ 130.000.000 euro;</p> <p>2 Electrificare și energoalimentare 2 contracte, 127.524.000 lei/30.000.000 euro;</p> <p>3 Semnalizări (instalații de siguranța circulației, centralizări electronice) și telecomunicații feroviare (fără GSM-R), 2 contracte, 165.781.200 lei/39.000.000 euro;</p> <p>4 ERTMS cu ETCS nivelul 2 (RBC cu versiune software 2.2.2 sau ulterioare), 1 contract, 17.003.200 lei/4.000.000 euro;</p> <p>5 GSM-R pentru ETCS nivelul 2 (nu include MSC), 1 contract, 6.376.200 lei/1.500.000euro;</p> <p>6 Lucrări de construcții civile, 6 contracte, 63.762.000 lei/15.000.000 euro.</p>		
6	<p>Pct. B.8.4.2 - Pentru demonstrarea experienței similare anterioare în rolul de coordonator general al lucrărilor, candidatul (persoana juridică) sau coordonatorul asocierii trebuie să prezinte 1 (un) contract de reabilitare/modernizare a infrastructurii feroviare, care va fi identificat (inclusiv în ofertă) ca "referință principală" și care va trebui să întrunească, în mod cumulativ, următoarele condiții minime obligatorii:</p> <p>(i) a asigurat viteze maxime de cel puțin 160 km/h pentru trenurile de călători și 120 km/h pentru cele de marfă;</p> <p>(ii) pe cel puțin pe 50% din distanța totală care a făcut obiectul contractului, lucrările au fost executate fără întreruperea totală a traficului feroviar pe durata execuției;</p> <p>(iii) să fi cuprins cel puțin specialitățile de la pozițiile 1 și 2 de mai sus;</p>	<p><b>Solicită modificarea valorii impuse pentru experienta similară în sensul încadrării în prevederile legale, prin eliminarea cerințelor referitoare la contractele din tabel și menținerea doar a contractului de "referință principală".</b></p> <p>Art. 2 din OUG nr. 34/2006, art. 8 și 9 din HG nr. 925/2006.</p>	<p>17.12.2010</p> <p>Valorile contractelor menționate la pct. B.8.4.1. și pct. B.8.4.2. nu se cumulează.</p> <p>"Precizarea este valabilă și pentru celelalte contracte (altele decât cel identificat ca referință principală), aduse ca referințe suplimentare în calitate de coordonator general în vederea selecției, conform pct. C.3 lit. c)."</p> <p><b>Sunt respectate normele legale imperative expres stipulate în legislația incidenta privind stabilirea</b></p>

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Solicitările contestatoarelor	Masuri de remediere si pdv al autorității contractante
	<p>(iv) valoarea contractului a fost de minim 850.160.000 lei, echivalent a 200.000.000 euro (fără TVA) (aprox. 75% din valoarea estimată);</p> <p>(v) contractul a fost finalizat în ultimii 7 (șapte) ani;</p>		<p><b>nivelul cerintelor minime privind experienta similara.</b></p>
7	<p>Pct. B.8.4.2 - (vi) candidatul, sau coordonatorul asocierii (în cazul în care candidatul este o asociere), a avut o participare în contract (<b>adică realizare de lucrări cu resurse proprii</b>) de cel puțin 40% din valoarea contractului.</p>	<p><b>Solicită eliminarea sintagmei "cu resurse proprii" din cadrul pct. B.8.4.2. subpunctul (vi) și renunțarea la procentele de 40% si 20%, folosite în context.</b></p>	<p>La pct. B.8.4.1, ultima frază a primului paragraf de la "bullet" -ul al doilea din pag. 17, se modifică astfel:  <i>"Prin lucrări efectuate cu resurse proprii se înțelege acea parte dintr-un contract de lucrări efectuată nemijlocit de către candidat, adică nu de către asociați sau subcontractanți. Dovada se face cu copia certificată a contractului sau a acordului de asociere."</i>  Definiția modificată ca mai sus se aplică în tot cuprinsul fișei de date unde se găsește sintagma "cu resurse proprii".  Procentul de 40% se modifică în 30%. Celălalt procent (20%), specificat la pct. C3 lit. c), ultimul "bullet" (pag. 20), rămâne nemodificat.</p>
8	<p>Pct. B.8.4.1. alin. 1, 2, 3 -</p> <p>1. În cazul în care un contract referit a avut ca obiect numai una din specialități, se va prezenta valoarea totala a contractului; în cazul în care un contract referit cuprinde și alte specialități decât cea pentru care este adus ca referință, se va prezenta atât valoarea lui totală, cât și valoarea corespunzătoare lucrărilor executate în specialitatea respectivă.</p> <p>2. Pentru determinarea experienței similare anterioare în oricare din specialități se va lua în considerare valoarea lucrărilor efectiv realizate cu resurse proprii de către candidat în specialitatea respectivă, dovedită prin declarația beneficiarului și, în situația</p>	<p><b>Solicită eliminării cerintelor.</b></p> <p>Art. 178 alin (2) și art.179 din OUG nr. 34/2006</p>	<p><b>17.12.2010</b></p> <p>Nu este clar la ce paragrafe se referă acest punct al contestatiei.</p>

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Solicitările contestatoarelor	Masuri de remediere si pdv al autorității contractante
	<p>în care contractul a fost executat în asociere, prin acordul de asociere. Prin lucrări efectuate cu resurse proprii se înțelege acea parte din lucrări efectuată direct de către candidat.</p> <p>Candidatul va declara, iar beneficiarul va certifica valoarea lucrărilor efectuate cu resurse proprii în cadrul unui contract în specialitatea respectivă sau în cadrul părții corespunzătoare acelei specialități dintr-un contract care a cuprins și alte specialități.</p> <p>3. Valoarea totală a lucrărilor efectuate cu resurse proprii în fiecare specialitate se va calcula prin msurarea valorilor obținute conform paragrafelor anterioare pentru fiecare contract referit, numărul maxim al acestor contracte neputând să-l depășească pe cel indicat în colana a treia din tabel la fiecare specialitate.</p>		
9	<p>Pct. B.1.2. alin. (6) Pentru verificarea candidatului ca nu se afla in situatia mentionata, in prezenta fisa de date, la punctul B.1.2 alin. (1) lit. b, candidatul va prezenta lista tuturor contractelor lor de lucrări de infrastructură feroviară aflate în derulare și a celor terminate în ultimii 2 ani, împreună cu declaratii ale beneficiarilor fiecărui contract, în care aceștia trebuie să certifice în mod explicit și neechivoc dacă au existat sau nu cazuri de neîndeplinire a obligațiilor contractuale sau de îndeplinire defectuoasă a acestora de către candidat/membrul asocierii, din motive imputabile candidatului/membrului asocierii, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor (prin "ultimii 2 ani" se înțelege perioada de 24 de luni calculată astfel încât să ia sfârșit la data anterioară cu 30 de zile datei anunțului pentru prezenta preselecție).</p>	<p><b>Solicită eliminarea cerinței de prezentare a listei tuturor contractelor de lucrări de infrastructură feroviară din ultimii doi si a declaratiilor beneficiarilor fiecărui contract.</b></p>	<p><b>17.12.2010</b>  "Așa cum se precizează la pct. B.1.2 alin. (6), condiția de acolo se referă numai la verificarea neîncadrării în situațiile prevăzute la pct. B.1.2 alin. (1) lit. b), situații prevăzute, de asemenea, în OUG 34/2006, cu modificările ulterioare, la art. 181 lit. c<sup>1</sup>). Ca urmare, <b>cerința de la pct. B.1.2 alin. (6) din fișa de date nu se modifică</b>".</p>
10	<p>Pct. B.4.3. Capacitatea financiară de susținere a lucrării - Candidatul va prezenta un document (extras de cont, contract de credit, linie de credit aprobată, sau altele echivalente) prin care să se demonstreze că are resurse financiare/acces la facilități de creditare, în valoare de minimum 85.016.000 lei sau 20.000.000 Euro, pentru susținerea contractului pe</p>	<p><b>Solicită modificarea cerinței B.4.3. în sensul acordării permisiunii candidaților să dovedească capacitatea financiară de susținere a lucrării și prin scrisori de</b></p>	<p>17.12.2010  Autoritatea contractanta a confirmat ca prin sintagma "altele echivalente" intelege ca ofertantul poate depune in dovedirea capacitatii sale finaciare si <b>scrisoare</b></p>

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Solicitările contestatoarelor	Masuri de remediere si pdv al autorității contractante
	toată durata de execuție a acestuia.	<b>bonitate bancară sau alte acte juridice echivalente acesteia.</b>	<b>de bonitate bancara.</b>
11	<p>Pct. B.4.4. Declarații privind cifra de afaceri În domeniul de activitate aferent obiectului contractului, adică în contracte de lucrări de reabilitare/modernizare a infrastructurii feroviare (se exclud metroul și tramvaiul)</p> <p>NOTA: În scopul determinării acestei cifre de afaceri candidații vor prezenta o listă a contractelor lor de lucrări aflate în derulare și a celor terminate în ultimii 3 ani, cu obiectul definit mai sus la acest punct, împreună cu declarații ale beneficiarilor fiecărui contract și copii ale proceselor verbale (certificatelor) de receptie la terminarea lucrărilor, pentru proiectele terminate. <b>De asemenea, candidații vor prezenta o listă a facturilor fiscale emise în executarea respectivelor contracte, cu valorile lor, astfel încât să se demonstreze cifra medie anuală declarată. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita factura/facturile fiscală/fiscale în copie conformă cu originalul.</b></p>	<b>Solicită eliminarea cerinței de prezentare a listei a facturilor fiscale emise în executarea respectivelor contracte, cu o declarație pe proprie răspundere prin care ofertanții să certifice valoarea cifrei de afaceri.</b>	<p>17.12.2010</p> <p><b>«De asemenea, candidații vor prezenta o declarație pe proprie răspundere, care va conține Formularul G completat, prin care să certifice valorile pe fiecare din ultimii 3 ani ai cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita o listă a facturilor fiscale emise în executarea contractelor pentru demonstrarea acestei cifre de afaceri».</b></p>
12	<p>Pct. B.8.1 – Autorizații și acorduri Tehnice Feroviare și Autorizații de Furnizori Feroviar eliberate de Autoritatea Feroviară Română - AFER pentru domeniile de activitate a lucrărilor contractului supus licitației.</p> <p>Notă</p> <p>Operatorii economici trebuie să prezinte: a) Copie a solicitării adresată AFER pentru eliberarea Autorizațiilor de Furnizor Feroviar și Acorduri Tehnice Feroviare pentru activitățile ce urmează a fi executate, urmând ca ofertantul desemnat câștigător să prezinte în termen de 30 de zile de la comunicarea rezultatului procedurii și oricum anterior semnării contractului documentele solicitate, respectiv Autorizațiile de Furnizor Feroviar și Acorduri Tehnice; sau</p> <p>b) În cazul în care le dețin și sunt în termenul de valabilitate, Autorizații de Furnizor Feroviar și Acorduri</p>	<b>Solicită</b> modificarea cerinței în sensul introducerii unei prevederi care să stipuleze <b>acceptarea autorizațiilor eliberate de organisme din Uniunea Europeană, similare acordurilor AFER, pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale a candidatului</b> , precum și Obligarea autorității contractante de a clarifica faptul dacă terțul susținător poate susține Candidatul pentru demonstrarea capacității tehnice cu acordurile și autorizațiile feroviare emise de AFER.	<p>17.12.2010</p> <p>Da. Pentru evitarea neînțelegerilor, precizăm că, în ceea ce privește autorizarea AFER, candidații care nu au astfel de autorizări <b>vor include în oferta numai cererile depuse în acest scop la AFER</b> (copii cu mențiunea „conform cu originalul”), urmând ca numai candidatul declarat câștigător să obțină, pe cheltuiala sa, autorizațiile AFER necesare, ca o condiție prealabilă semnării contractului.</p> <p>Conform art. 187 alin. (3) și art.188 alin (1), acordurile și</p>

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Solicitările contestatoarelor	Masuri de remediere si pdv al autorității contractante
	Tehnice Feroviare pentru activitățile ce urmează a fi executate conform Ordinului MT nr. 290/2000.	Art. 2 din Ordinul MT nr. 290/2000, art. 2 din OUG nr. 34/2006.	<i>autorizarile feroviare emise de AFER nu se regasesc printre documentele, declaratiile sau informatiile prin care se poate dovedi capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant.</i>
13	Pct. B.8.4.1 – experiența similară – precizare: Pentru ca proiectele aduse ca referințe să poată fi luate în considerare, candidații vor prezenta, de asemenea, certificări, în original, din partea beneficiarilor contractelor, copii legalizate notarial ale părților relevante din contracte care indică clientul și dovedesc prețurile, precum și copii legalizate notarial ale proceselor verbale (certificatelor) de recepție la terminarea lucrărilor fără obiecțiuni sau, dacă este cazul, însoțite de procesele verbale de stingere a obiecțiunilor.	<b>Solicită eliminarea cerinței de a depune certificările din partea beneficiarilor în original, precum și, invocând clauze de confidențialitate, înlocuirea cerinței de a depune copii legalizate ale părților relevante din contracte cu depunerea unei declarații pe proprie răspundere care să conțină informațiile solicitate și anume clientul și prețul total al lucrării.</b>	Clarificări: a) Se acceptă certificările emise de beneficiari în copii cu mențiunea "conform cu originalul". b) Se acceptă copii ale părților relevante din contracte din care să reiasă clienții și prețurile, dar din care pot fi eliminate la copiere clauzele considerate confidențiale. Pe copiile astfel rezultate se va trece mențiunea: "informații conforme cu cele din exemplarul original".
14	Cap B – precizare finală: Documentele solicitate la capitolul B - calificarea candidaților nu pot fi depuse după data și ora limită de depunere a candidaturilor. Lipsa unui document sau a mai multor documente solicitate la capitolul B va atrage respingerea candidaturii ca fiind inacceptabilă.	<b>Solicită eliminarea dispoziției privind respingerea candidaturii în cazul absenței unui document solicitat prin fișa de date a achizitiei. Art. 11 din HG nr. 925/2006.</b>	Clarificări "Absența unuia sau mai multor documente dintre cele solicitate la capitolul B - Calificarea candidaților, inclusiv după solicitările de clarificare/completare transmise candidaților de către comisia de evaluare, va atrage respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă."
15	Pct. F.2.2.2. Punctaj pentru propunerea tehnică: Punctajul tehnic este stabilit în raport cu metodologia de lucru propusă pe ansamblul lucrărilor și pentru fiecare din specialitățile care le alcătuiesc. <b>Punctajul tehnic maxim ce poate fi obținut este de 100 puncte și are pondere de 20%.</b> • Pentru descrierea completă a	<b>Solicită modificarea modului de evaluare a propunerii tehnice pentru a se evita orice arbitrar, prin introducerea în fișa de date a unor precizări cu privire la elementele minime ce trebuie prezentate în</b>	<b>S-a publicat o clarificare, sub forma de tabel, pentru a ușura înțelegerea punctării propunerii tehnice în ceea ce privește metodologia de lucru.</b>

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Solicitările contestatoarelor	Masuri de remediere si pdv al autorității contractante
	<p><b>metodologiei tuturor celor 9 subpuncte</b> descrise la conditia nr. 5 , lit a), repectiv "metodologia de lucru pentru fiecare din specialitati" se acordă 50 de puncte după cum urmează:</p> <p>-Pentru descrierea completă la subpunctul i se acordă -2 puncte  -Pentru descrierea completă la subpunctul ii se acordă -3 puncte  -Pentru descrierea completă la subpunctul iii se acordă -10 puncte  -Pentru descrierea completă la subpunctul iv se acrodă - 5 puncte  -Pentru descrierea completă la subpunctul v se acordă -5 puncte  -Pentru descrierea completă la subpunctul vi se acordă -5 puncte  -Pentru descrierea completă la subpunctul vii se acordă -5 puncte  - Pentru descrierea completă la subpunctul viii se acordă -5 puncte  - Pentru descrierea completă la subpunctul ix se acordă -10 puncte</p> <p><b>Ptml - puncte acordate</b>  Pentru descrierea incompletă a tehnologiei la unul din cele 9 subpuncte de la lit. a) nu se acordă punctaj.</p> <p>• Pentru descrierea completă a celor 6 subpuncte de la condiția nr. 5 lit.b), respectiv descrierea completă a metodologiei de lucru pentru ansamblul lucrărilor se acordă 50 de puncte după cum urmează:</p> <p>-Pentru descrierea completă la subpunctul i se acordă - 5 puncte  -Pentru descrierea completă la subpunctul ii se acordă -15 puncte  -Pentru descrierea completă la subpunctul iii se acordă -10 puncte  -Pentru descrierea completă la subpunctul iv se acrodă -15 puncte  -Pentru descrierea completă la subpunctul v se acordă -3 puncte  -Pentru descrierea completă la subpunctul vi se acordă -2 puncte.</p>	<p><b>cadrul tehnic. ofertei</b></p>	
16	<p>Pct. B.6. Cerinta minima obligatorie privind respectarea legislatiei de securitate si sanatate in munca in vigoare:  Prezentarea unor documente emise de organisme nationale sau internationale acreditate care confirma certificarea sistemului de management al sanatatii si securitatii ocupationale OHSAS 18001:1999.</p>	<p><b>solicită înlocuirea cerintei privind certificarea sistemului de management al sănătății și securității ocupationale cu aceea a depunerii certificării conform SR OHSAS</b></p>	<p>17.12.2010  Da. Standardul OHSAS 18001:1999 se inlocuiește cu OHSAS 18001:2008.  Lungimea totală a tronsonului care</p>

Nr. crt.	Prevederi ale documentației de atribuire contestate	Solicitările contestatoarelor	Masuri de remediere si pdv al autorității contractante
	<p>In cazul in care operatorul economic nu detine un certificat OHSAS 18001: 1999, operatorul economic trebuie sa prezinte declaratie pe proprie raspundere privind respectarea legislatiei de securitate si sanatate in munca in vigoare.</p> <p>In cazul in care ofertantul este declarat castigator, ofertantul este obligat sa incheie o polita cu privire la asigurarea riscului profesional, pe care o va prezenta in maxim 20 zile de la semnarea contractului.</p> <p>In cazul asocierilor conditia se va considera indeplinita, daca unul din parteneri o indeplineste.</p>	<p><b>18001:2008, în vigoare. Solicită, de asemenea, clarificarea distantei pe care se vor realiza lucrările de reabilitare/modernizare a infrastructurii feroviare, având în vedere că în fișa de date la pagina 15, punctual B.8.4 este specificată o distanță de 5,561 km.</b></p>	<p>face obiectul lucrărilor este de 41,185 km, din care, pe 5, 561 km, care sunt la ora actuală cu cale simplă, umează a fi efectuate și lucrări de dublare a căii.</p>

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. ■, ■ și respectiv ■ din 13.01.2011, considerând că măsurile de remediere publicate de autoritatea contractantă sunt suficiente, SC ■ SRL, ■ și respectiv SC ■ SA au solicitat a se lua act de renunțarea lor la contestațiile formulate, urmând ca, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, Consiliul să ia act de renunțarea la contestațiile formulate de către SC ■, ■ și respectiv SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

În baza dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația depusă de ■, în contradictoriu cu ■ SA.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

## REȘEDINTE COMPLET

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 6 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) file