

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0119
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/02.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/02.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, formulată împotriva adresei nr. ■/26.11.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■ în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă accelerată”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII SPECIALIZATE DE PAZĂ ȘI INTERVENȚIE”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/26.11.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/26.11.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă accelerată”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII SPECIALIZATE DE PAZĂ ȘI INTERVENȚIE”, cod CPV 79713000-5, solicitând anularea adresei nr. ■/26.11.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia precum și reevaluarea ofertelor.

În fapt contestatorul menționează că oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece a obținut 68 pct, față de oferta depusă de SC ■ SRL care a obținut 97 pct.

De asemenea, contestatorul consideră că au fost încălcate o multitudine de prevederi legale imperative, în ceea ce privește organizarea, desfășurarea și atribuirea contractului de achiziție publică contestat. Astfel, în fișa de date a achiziției cap. V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, la pct. 12, este menționată următoarea cerință: „Se va prezenta dovada certificării ofertantului:

- Sistemul de Management al calității ISO 9001:2008;
- Sistemul de Management al Mediului ISO 14001:2005;
- Sistemul de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale OHSAS 18001:2008;
- Sistemul de Management al Securității Informației SR ISO/CEI 27001:2006;
- Sistemul de Management al Responsabilității Sociale SA 8000:2008, toate pentru servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și consultanță sau echivalentul lor. Este obligatorie prezentarea certificatelor în copii legalizate”.

Contestatorul mai arată că deși în procesul verbal nr. ■/15.11.2010 al ședinței de deschidere al ofertelor, se face în mod clar mențiunea din partea SC ■ SRL cu privire la verificarea documentelor solicitate ofertanților, pentru ca acestea să fie în conformitate cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă ignoră norma legală aplicabilă. Astfel documentele ISO 9001:2008, ISO 14001:2005, SR ISO/CEI 27001:2006, SA 8000:2008 și OHSAS 18001:2008 nu sunt depuse de către SC ■ SRL în copie legalizată, așa cum fișa de date a achiziției și norma legală în vigoare stabilesc în mod clar și imperativ.

Astfel, contestatorul apreciază că deși autoritatea contractantă avea posibilitatea și obligația de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate, ținând cont de faptul că documentele depuse de SC ■ SRL erau neconforme cu cerințele obligatorii solicitate de autoritatea contractantă, aceste clarificări – completări nu sunt aplicabile.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă stabilește câștigătorul procedurii de achiziție publică fără să țină cont de dispozițiile imperative cuprinse în cadrul art. 202 și art. 203 din OUG 34/2006 precum și în art. 36¹ din HG 925/2006. Astfel, autoritatea contractantă menționează o valoare estimată a contractului ce dorește a fi încheiat la nivelul sumei de 689.976 lei fără TVA. Oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă este în sumă de 301.694,40 lei fără TVA, fiind evident un procent mai mare de 15% între oferta declarată câștigătoare și valoarea estimată a contractului.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatorul consideră

că în ceea ce privește oferta depusă și prezentată de SC ■ SRL, se impunea în mod just și legal aplicarea dispozițiilor art. 36 al. (1) lit. f și al. 2 lit. c din HG 925/2006, trebuind a fi declarată inacceptabilă și neconformă. Aceeași decizie de declarare inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de SC ■ SRL, pe care autoritatea contractantă trebuia să o emită, este dată și de dispozițiile cap. VII pct. (1) lit. c) precum și cap. VII pct. (2) lit. c) din fișa de date a achiziției.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/23.12.2010, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/23.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că în ceea ce privește certificatele ISO, s-au solicitat clarificări care au fost publicate în SEAP, răspunsul la clarificări fiind comunicat în mod special și firmelor care și-au exprimat intenția de a participa la licitație, printre care și firmei SC ■ SRL prin adresa nr. ■/03.11.2010, în care se precizează faptul că datorită compatibilității dintre ISO/CEI 27001:2006 cu ISO 9001:2008, ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2008 nu sunt necesare toate certificatele, ci la alegere: ISO/CEI 27001:2006 sau celelalte trei, iar SC ■ SRL a prezentat în copie legalizată ISO 27001:2006 și ISO SA 8000:2008, iar celelalte trei sunt în copie xerox cu ștampila și semnătura în original a conducătorului unității.

În ceea ce privește valoarea ofertei, autoritatea contractantă susține că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. ■/18.11.2010 privind justificarea prețului solicitat, din care să rezulte respectarea în totalitate a prevederilor Contractului Colectiv de Muncă la nivel național, solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. ■/22.11.2010.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație restrânsă accelerată”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICII SPECIALIZATE DE PAZĂ ȘI INTERVENȚIE”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.10.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/15.11.2010, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. ■/25.11.2010 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor trei oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un preț al ofertei de 301.694,40 lei fără TVA.

Referitor la criticile cuprinse în contestație, Consiliul reține următoarele:

- în ceea ce privește susținerea contestatorului privind neindeplinirea de către oferta SC ■ SRL a cerințelor din fișa de date a

achiziției cap. V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 12 (cerințe privind certificatele ISO 9001:2008, ISO 14001:2005, SR ISO/CEI 27001:2006, SA 8000:2008 și OHSAS 18001:2008), Consiliul constata ca aceasta susținere este neintemeiată.

În fapt, în textul răspunsului la clarificări publicat în SEAP cu nr. [■] se precizează **„Referitor la certificatele ISO vă precizăm următoarele: SR ISO/CEI 27001:2006 este obligatoriu, SR ISO/CEI 27001:2006 fiind compatibil cu ISO 9001:2008, ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2008, se va prezenta SR ISO/CEI 27001:2006 sau celelalte trei.”**

Întrucât ofertantul SC ■ SRL a prezentat în copie legalizată certificatele ISO 27001:2006 și ISO SA 8000:2008, Consiliul constata ca acesta a îndeplinit întocmai și în forma solicitată cerința din fișa de date a achiziției cap. V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 12.

- referitor la susținerea contestatorului privind obligația autorității contractante de a respinge oferta SC ■ SRL (în temeiul dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. f și al. 2 lit. c din HG 925/2006), Consiliul constata ca și aceasta susținere este complet neintemeiată și neargumentată.

În primul rând, prevederile art. 36 al. 2 lit. c nu au nicio legătură sau relevanță în cauza de față.

În ceea ce privește prevederile art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, o ofertă poate fi respinsă ca având un pret neobisnuit de scăzut, numai dacă acesta este constatat **în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare.

În speta, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL justificarea pretului oferit prin adresa nr. ■/18.11.2010, iar ofertantul SC ■ SRL a răspuns solicitării prin adresa nr. ■/19.11.2010 răspunsul fiind complet și concludent, fiind probată respectarea în totalitate a prevederilor Contractului Colectiv de Muncă la nivel național.

În concluzie, CNSC constata ca autoritatea contractantă a respectat prevederile legale și prevederile documentației în decizia de declarare admisibilă și ulterior castigătoare a ofertei SC ■ SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file