

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0120
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■ din 16.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 20.12.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, CUI RO ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■ din 15.12.2010, emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Realizarea conceptului grafic și a proiectului tehnic, a executării și montării de panouri informative pentru 45 de monumente istorice din ■”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ■ SRL

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Realizarea conceptului grafic și a proiectului tehnic, a executării și montării de panouri informative pentru 45 de monumente istorice din ■”, a solicitat anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ■ SRL

Prin adresa nr. ■/23.12.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea

contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite copia dosarului achiziției publice, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de SC ■ SRL, copia eventualelor clarificări solicitate SC ■ SRL referitor la documentele sale de calificare și la oferta depuse și răspunsurile primite.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/21.12.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/22.12.2010 și nr. ■/23.12.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL susține că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul SC ■ SRL nu a respectat în totalitate prevederile legale, prezentând doar declarația pe proprie răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare specificate în documentația de atribuire, fără a fi însoțită de anexa în care să menționeze succint, dar precis, modul de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Contestatoarea consideră că un au fost respectate prevederile art. 11 al. (4) din HG 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de achiziție publică prin publicarea în SEAP a invitației nr. ■/■.11.2010, deschiderea ofertelor având loc la 08.12.2010, când s-a întocmit procesul verbal nr. ■/08.12.2010.

Autoritatea contractantă menționează că, la ședința de deschidere a ofertelor, reprezentantul contestatoarei a precizat faptul că prezentarea unei declarații pe proprie răspundere e ilegală, solicitând autorității contractante, prin adresa înregistrată la aceasta cu nr. ■/08.12.2010, neluarea în considerare a ofertei depuse de SC ■ SRL La aceste precizări, autoritatea contractantă a răspuns în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și prin adresa nr. ■/08.12.2010, explicând contestatoarei că prezentarea de către un ofertant a unei declarații pe proprie răspundere este legală însoțită de anexa la aceasta, conform prevederilor art. 11 al. 4 din HG 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator este de rea credință, având în vedere faptul că acesta a primit răspuns la solicitarea sa, atât în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor cât și prin adresa nr. ■/08.12.2010.

Contrar celor afirmate de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ■ SRL a prezentat, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, anexa la declarația pe proprie răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare specificate în documentația de atribuire, în care a menționat precis modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare, fapt consemnat

în procesul verbal nr. ■/08.12.2010, îndeplinind, astfel, prevederile art. 11 al. (4) din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat SC ■ SRL, prin adresa nr. ■ din 08.12.2010, prezentarea, în original, a documentelor menționate în declarația pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire. SC ■ SRL răspunde, în timp util, solicitării acesteia, prezentând, prin adresa nr. ■/13.12.2010, toate documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, neacceptarea ca legală a prezentării declarației pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006.

Având în vedere cele prezentate, ■ consideră că și-a îndeplinit toate obligațiile legale cu privire la procedura de achiziției publice în cauză, solicitând respingerea contestației și menținerea deciziei sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, SC ■ SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. ■/15.12.2010 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se precizează faptul că oferta contestatoarei nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” a obținut 74,3 pct. Se mai precizează în adresă că a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de SC ■ SRL cu un preț de 39.960 lei, fără TVA, și care a obținut 92,6 pct.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC ■ SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ■ SRL

În procesul verbal nr. ■/08.12.2010, încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat denumirea operatorilor economici care au depus ofertă, elementele principale ale fiecărei oferte, respectiv prețul și durata de garanție, precum și existența documentelor de calificare prezentate de participanți. Astfel, pentru ofertanta SC ■ SRL s-a consemnat că a depus declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor de calificare. Procesul verbal al ședinței de deschidere a fost semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții ofertantelor prezenți la ședință.

Văzând copia documentelor prezentate de SC ■ SRL, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în dovedirea îndeplinirii condițiilor de calificare, această societate a prezentat declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. Această adresă este însoțită de o anexă cuprinzând o descriere succintă a modului concret de îndeplinire a condițiilor de

calificare cu evocarea documentelor corespunzătoare.

Prin adresa nr. ■/08.12.2010, autoritatea contractantă solicită SC ■ SRL ca, până la 14.12.2010, să transmită documentele menționate în cadrul declarației de propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de calificare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Ofertanta prezintă documentele solicitate, acestea fiind înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. ■/13.12.2010.

Dispozițiile art. 11 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la al. 4, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la al. 5, acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.”

Văzând documentele prezentate de ofertanta declarată câștigătoare și activitatea autorității contractante, Consiliul reține că au fost respectate dispozițiile legale evocate. Astfel, în mod corect autoritatea contractantă a primit declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor de calificare, prezentată de SC ■ SRL, cerând acesteia ulterior, în acord cu prevederile legale, depunerea documentelor doveditoare privind îndeplinirea condițiilor de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că cele evocate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt neîntemeiate. Așa cum se preciza anterior, declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor de calificare, prezentată de SC ■ SRL, a fost însoțită de anexa cuprinzând o descriere succintă a

modului concret de îndeplinire a condițiilor de calificare cu evocarea documentelor corespunzătoare, astfel încât susținerea contestației vizând lipsa acestei anexe este nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în trei exemplare originale, conține șase file.