

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0121
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/14.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la ORC ■ și CUI ■, formulată împotriva deciziei privind descalificarea ofertei sale, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”-cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare apă plată”, cod CPV 15981100-9, s-au solicitat:

- anularea etapei de licitație electronică;
- anularea raportului de evaluare inițial (în cazul în care s-a emis un astfel de raport);
- anularea deciziei de descalificare (dacă există);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la reluarea etapei de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva deciziei privind descalificarea ofertei sale, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”-cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare apă plată”, cod CPV 15981100-9, solicitând:

- anularea etapei de licitație electronică;

-anularea raportului de evaluare inițial (în cazul în care s-a emis un astfel de raport);

-anularea deciziei de descalificare (dacă există);

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la reluarea etapei de licitație electronică.

În fapt, contestatorul afirmă că obiectul contractului îl constituie livrarea de apă plată, valoarea estimată a contractului fiind de 150.500 lei.

Contestatorul arată următoarele:

-în 25.11.2010 s-a desfășurat deschiderea ofertelor, consemnată în procesul verbal nr. ■, înregistrându-se 3 oferte: SC ■ SRL; SC ■ SRL și SC ■ SRL;

-în 26.11.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. ■/26.11.2010 să facă dovada că „societatea noastră sau societatea producătoare figurează pe «Lista apelor minerale naturale»”, iar prin adresa de răspuns nr. ■/29.11.2010 a motivat că lipsa documentului solicitat se datorează faptului că:

-n-a fost solicitat un astfel de document în lista documentelor de calificare (după cum reiese și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, conform căruia a fost depuse toate documentele solicitate);

-documentația de atribuire nu se referă la apă minerală naturală necarbonată;

-în 06.12.2010, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă consideră adresa sa de răspuns nr. ■/26.11.2010 ca lipsită de obiect temeinic, comunicându-i totodată că „nu descalificăm pentru lipsa acestor documente”;

-fără a fi înștiințat despre evaluarea ofertelor, precum și fără a cunoaște dacă a fost descalificat și care ar fi motivele, în ■.12.2010 a fost publicat în SEAP anunțul nr. ■, conform căruia în perioada de 14.12.2010-15.12.2010 are loc licitația electronică, la care nu a fost invitat.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat art. 206 al. 1 din OUG 34/2006, aceasta având obligația de a îl informa cu privire la rezultatul analizei ofertelor inițiale, în termen „de 3 zile lucrătoare” prevăzut de lege.

Or, din cele de mai sus, menționează contestatorul, rezultă că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul analizelor intermediare ale ofertelor, ci direct, în 10.12.2010 a publicat anunțul prin care se trecea la faza de licitație electronică fără să-i fi comunicat decizia privind descalificarea ofertei sau raportul de evaluare, fiindu-i astfel îngrădit dreptul de a contesta actele emise de autoritatea contractantă.

Prin modalitatea de desfășurare a etapelor procedurii de atribuire a contractului, contestatorul apreciază că a fost încălcat art. 2 al. 1 lit. c și al. 2 lit. d din OUG 34/2006.

SC ■ SRL contestă presupusa decizie de descalificare a sa și a eventualului raport inițial de evaluare, descalificare datorată necompatibilității produsului ofertat, față de produsul solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că, deși în fișa tehnică anexă la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a introdus în mod tendențios referirea la o apă minerală naturală necarbonată specificând „Se vor aproviziona apele recunoscute de Agenția Națională pentru Resurse Minerale (ANRM) sau de autoritatea competentă dintr-un stat membru al UE”, în documentația de atribuire, din nici un capitol nu reiese solicitarea autorității contractante, de a prezenta documente care să ateste că produsul trebuie să fie apă minerală naturală necarbonată, ci în permanență se referă la „apă plată”.

Din documentele depuse în ofertă, contestatorul consideră că îndeplinește condițiile de calificare așa cum au fost cerute prin documentația de atribuire și nu putea fi descalificat.

Contestatorul afirmă că îndeplinea toate condițiile de participare la etapa de licitație electronică, dar cu toate acestea un alt ofertant a participat la licitația electronică, deși oferea aceeași categorie de produs.

Față de argumentele de mai sus, contestatorul apreciază că nu putea fi descalificat pentru o ofertă neconformă și că trebuia să i se permită participarea la etapa licitației electronice.

În drept, contestatorul invocă art. 255, art. 270 și următoarele din OUG 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/21.12.2010, înregistrată la CNSC, sub nr. ■/22.12.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, arată că procedura în cauză a fost inițiată în vederea achiziționării produsului „apă plată”, cod CPV 15981100-9 (apă minerală plată).

În 25.11.2010, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, încheiată cu procesul verbal nr. ■/25.11.2010, din care reiese că a fost verificată existența documentelor de calificare și a mostrelor de produs depuse de către 3 operatori economici (SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL), nefiind respinsă nici o ofertă în condițiile art. 33, al. (3) din HG 925/2006, toți participanții prezentând documentele solicitate.

Ulterior, precizează autoritatea contractantă, membrii comisiei de evaluare au participat la verificarea mostrelor de produs și a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, urmărindu-se cu predilecție ca, în conformitate cu Ordinul ■ nr. 310/21.12.2009,

privind hrănirea efectivelor ■, mostrele prezentate să fie incluse pe lista apelor minerale „recunoscute de ANRM sau de autoritatea competentă dintr-un stat membru al UE”, sens în care se impune ca societățile comerciale furnizoare de apă minerală plată, să figureze, pe acea listă, conform Ordinului nr. 35/15.02.2010, emis de Președintele ANRM.

Autoritatea contractantă menționează că, după verificarea aspectelor prezentate anterior, pe lângă examinarea mostrelor din punct de vedere organoleptic, modul de ambalare a acestora și verificarea documentațiilor tehnice, au fost transmise societăților comerciale participante adrese de solicitarea prezentării dovezii faptului că figurează cu produsul apă pe „Lista apelor minerale” naturale recunoscute în România, conform Ordinului nr. 35/15.02.2010, emis de Președintele ANRM, după cum urmează:

-nr. ■/26.11.2010 către SC ■ SRL, din partea căruia a primit în data de 29.11.2010 un document de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Ilfov, document pe care însă nu l-a solicitat;

-nr. ■/26.11.2010 către SC ■ SRL, care a răspuns solicitării confirmând faptul că se regăsește pe „Lista apelor minerale” naturale recunoscute în România, anexând în acest sens și o xerocopie a Ordinului nr. 35/2010, privind aprobarea Listei apelor minerale naturale recunoscute în România;

-nr. ■/26.11.2010 către SC ■ SRL, care a răspuns prin adresa nr. ■/29.11.2010 al cărei conținut are în totalitate alt obiect decât cel solicitat.

Ca urmare, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/06.12.2010, i-au fost aduse la cunoștință societății SC ■ SRL următoarele precizări:

-apa plată este o apă minerală, potabilă, dar nu o apă potabilă îmbuteliată care se supune normelor de igienă aprobate prin Ordinul nr. 341/2007, pentru apele potabile îmbuteliate (altele decât apele minerale naturale sau decât apele de izvor), cunoscute sub denumirea de apă de masă;

-în fișa tehnică a produsului, este specificat faptul că se vor aproviziona apele recunoscute de ANRM sau de autoritatea competentă dintr-un stat membru al UE, reieșind clar că va achiziționa numai ape recunoscute de autoritatea menționată mai sus;

-prin autoritate competentă dintr-un stat membru al UE, se înțelege obligatoriu, un alt tip de agenție similară celei din România, nu Ministerul Sănătății, care este invocat în mod eronat de către contestator, care oricum la nivel național autorizează funcționarea societăților producătoare a tipurilor de apă;

-de asemenea, i s-a comunicat și faptul că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a descalifica societățile comerciale participante care n-au prezentat mostră de apă recunoscută de ANRM.

Având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă arată că a fost întocmit, de către membrii comisiei de evaluare, procesul verbal tehnic nr. ■/09.12.2010, în care este stipulat faptul că nu au fost calificate din punct de vedere tehnic ofertele SC ■ SRL și SC ■ SRL, deoarece mostrele de apă prezentate nu figurează în „Lista apelor minerale” naturale recunoscute în România.

Ca urmare, prin procesul verbal nr. ■/10.12.2010, comisia de evaluare a decis ca fiind admisibilă oferta depusă de SC ■ SRL și inadmisibile ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL și, tot în 10.12.2010, au fost introduse în SEAP datele solicitate de către sistem, în vederea începerii licitației electronice.

Astfel încât, menționează autoritatea contractantă:

-SEAP a generat calendarul de desfășurare al licitației electronice, după cum urmează:

-14.12.2010 ora 14:00 - începerea licitației electronice;

-15.12.2010 ora 14:00 - finalizarea licitației electronice;

-după finalizarea licitației electronice, SEAP a generat următoarele date:

-1. ■ SRL Ro 14517474, preț 0,69 lei.

Referitor la afirmația contestatorului că „nu a fost solicitat nici un document în lista cu documentele de calificare, din care să reiasă ca societatea figurează pe „Lista apelor minerale naturale” (a se vedea Procesul verbal al ședinței de deschidere)”, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat un document anume, ci faptul că se vor aproviziona apele recunoscute de ANRM, reieșind astfel, clar faptul că produsul prezentat ca mostră trebuie să figureze pe „Lista apelor minerale” naturale recunoscute în România, conform Ordinului nr. 35/15.02.2010, emis de Președintele ANRM.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că documentația de atribuire nu se referă la apă minerală necarbonată, autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura de atribuire pentru produsul „apă plată”, identificat prin Nomenclatorul CPV cu codul 15981100-9, respectiv apă minerală plată.

Referitor la faptul că SC ■ SRL nu a fost înștiințat despre modul de evaluare a ofertelor, dacă a fost descalificată și care ar fi fost motivele, autoritatea contractantă afirmă că prin adresa nr. ■/06.12.2010 acesta a fost înștiințat despre faptul că autoritatea contractantă își va rezerva dreptul de a descalifica societățile comerciale participante care au prezentat mostre de apă care nu sunt recunoscute de ANRM, iar după finalizarea licitației electronice,

respectiv la 15.12.2010, urma ca în conformitate cu art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, să fie înștiințat contestatorul cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, comunicare care nu a mai fost transmisă datorită faptului că a fost depusă contestație către CNSC, iar în această situație, autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul, implicit actele premergătoare acestuia, după pronunțarea Deciziei CNSC, în sens contrar, contractul încheiat este lovit de nulitate absolută.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu i-a fost îngăduit contestatorului dreptul de a contesta actele emise, întrucât acesta nici nu a așteptat finalizarea licitației electronice, etapă premergătoare încheierii raportului procedurii de atribuire prin care comisia de evaluare a ofertelor stabilește ofertantul câștigător, operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, transmițându-li-se în acest sens comunicarea acceptării ofertei câștigătoare, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că o eventuală comunicare cu privire la analiza intermediară a ofertelor, nu face obiectul legal de depunere a unei contestații la CNSC, iar o presupusă respingere a ofertei este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză.

Cu privire la modalitatea de desfășurare a etapelor procedurii de atribuire a contractului și a criticilor aduse de către contestator la adresa autorității contractante legate de încălcarea scopului impus de OUG 34/2006, prevăzut la art. 2 al. 1 lit. c - „asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică” și principiul prevăzut la art. 2 al. 2 lit. a - „nediscriminarea”, autoritatea contractantă susține că a asigurat integritatea procesului de achiziție publică și a respectat în totalitate principiul transparenței, prin care se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire, deoarece:

- și-a îndeplinit obligația referitoare la publicarea invitației de participare și documentației de atribuire aferentă, în SEAP;

- și-a îndeplinit obligația de a transmite un exemplar al procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, tuturor ofertanților, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședință;

- a purtat corespondență pe toată perioada evaluării ofertelor, cu ofertanții implicați în procedura de atribuire, cu predilecție cu SC ■ SRL, cu scopul de a adopta decizii cât mai corecte și obiective.

Autoritatea contractantă afirmă că la inițierea procedurii de atribuire, a stabilit prin documentația de atribuire cerințe identice pentru toți potențialii ofertanți, egalitatea tratamentului fiind respectată pe toată perioada derulării procedurii de atribuire.

Cu privire la cerințele stipulate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că însuși contestatorul recunoaște că prin fișa tehnică, anexa la caietul de sarcini, aferentă documentației de atribuire, este precizat faptul că autoritatea contractantă face referire la o apă minerală naturală recunoscută de ANRM sau de autoritatea competentă dintr-un stat membru al UE.

În contextul celor menționate anterior, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”-cu etapă finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare apă plată”, cod CPV 15981100-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/25.11.2010, s-a consemnat, depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În procesul verbal al ședinței de evaluare nr. ■/10.12.2010, comisia de evaluare a consemnat respingerea ca inadmisibile a 2 oferte (printre care și cea a contestatorului) și admisibilitatea celei de a 3-a oferte.

În 15.12.2010, în urma licitației electronice, SEAP a generat clasamentul final, conform căruia oferta depusă de SC ■ SRL este câștigătoarea procedurii, având un preț de 0,69 lei/litru fără TVA.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile formulate de SC ■ SRL în prezenta contestație.

Astfel, potrivit invitației de participare nr. ■/16.11.2010 publicată în SEAP codul CPV al produsului ce se dorea a fi achiziționat a fost 15981 100-9, respectiv apă minerală plată.

Potrivit fișei tehnice (anexă a caietului de sarcini), parte integrantă a documentației de atribuire, a fost precizat faptul că „se vor aproviziona apele recunoscute de ANRM sau de autoritatea competentă dintr-un stat membru al UE” iar în caietul de sarcini, printre documentele privind propunerea tehnică, a fost solicitată și prezentarea fișei/specificației tehnice pentru produs.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul are obligația de a

elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin urmare, în opinia Consiliului, SC ■ SRL nu și-a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv produsul oferit (apă purificată cu ozon Sânziana) nu a respectat cerința autorității contractante din caietul de sarcini, care a solicitat un produs din categoria apelor minerale recunoscute de ANRM.

În ceea ce privește comunicarea faptului că o ofertă este inacceptabilă/neconformă sau admisibilă, Consiliul reține faptul că aceasta trebuie efectuată după luarea acestei decizii și oricum înaintea fazei finale de licitație electronică, în conformitate cu dispozițiile art. 206 al. 1 și al. 1¹ din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speță însă Consiliul apreciază faptul că interpretarea eronată a dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă este acoperită întrucât oferta contestatorului SC ■ SRL este o ofertă neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare oferta acestui operator economic oricum nu putea participa la faza finală de licitație electronică întrucât nu a fost o ofertă admisibilă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file.