

DECIZIE
Nr. ■ BO2011_0122
Data: ■.2011

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva adresei nr. ■/09.12.2010, reprezentând dispoziția de anulare a procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, privind atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Ornamente de iarnă pentru străzile: ■ și ■”, cod CPV 39298500-2, s-a solicitat: anularea documentului anterior menționat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/09.12.2010, reprezentând dispoziția de anulare a procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, privind atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Ornamente de iarnă pentru străzile: ■ și ■”, cod CPV 39298500-2, s-a solicitat: anularea documentului anterior menționat.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză, contestatorul face următoarele precizări:

- ■ n-a respectat dispozițiile OUG 34/2006, privind obligativitatea respectării termenului de 3 zile de la anularea

procedurii și nici nu a precizat motivului concret care a determinat luarea acestei decizii;

- autoritatea contractantă a anulat procedura, în mod abuziv, având în vedere că, SC ■ SRL n-a îndeplinit cerințele solicitate, iar SC ■ SRL trebuia declarată ca și câștigătoare;

- de asemenea, contestatorul susține că, a fost înștiințat despre decizia autorității contractante, prin adresa nr. ■/09.12.2010, comunicată prin fax, dar nu și despre motivul concret al anulării acesteia, încălcându-se astfel prevederile art. 210 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/24.12.2010, Consiliul solicită autorității contractante, în termenul prevăzut la art. 274 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din actul normativ anterior menționat, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/27.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.12.2010, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precum și dosarul achiziției publice, în copie, menționând următoarele:

- critica privind nerespectarea termenului de 3 zile de la anulare a procedurii de atribuire este neîntemeiată, întrucât Raportul procedurii nr. ■, a fost emis în 09.12.2010, iar adresa nr. ■/09.12.2010, a fost transmisă la aceeași dată, potrivit confirmării fax;

- în ceea ce privește necomunicarea motivului concret de anulare al procedurii, autoritatea contractantă afirmă că, a precizat expres, în adresa nr. ■/09.12.2010, că au existat „abateri grave”, conform art. 209 alin. 1 lit. d din OUG 34/2006;

- de asemenea, în Fișa de date a achiziției, cerința „experiență similară” a fost prevăzut la capitolul „criterii de punctaj” și nu la „documente de calificare”, conform art. 176 lit. d coroborat cu art. 187 al. 3 din actul normativ amintit mai sus, eroare ce constituie un viciu de procedură care se încadrează în categoria celor ce conferă autorității contractante dreptul de a lua decizia de anulare, potrivit art. 209 al. 1, lit. d din ordonanța de urgență.

Ultimul document, referitor la dosarul achiziției, a fost transmis la Consiliu de contestator, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.01.2011.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de

oferte”, având drept obiect: „Ornamente de iarnă pentru străzile: ■ și ■”, cod CPV 39298500-2, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2010, conform căreia, valoarea estimată a achiziției este de 425.285 lei fără TVA.

Conform cap. VII.2 din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul de livrare a produselor – 60 pct; durata de livrare a produselor – 20 pct, experiență similară și recomandări în livrarea de produse similare, cu încheierea unui contract în valoare de minim 420.000 lei – 20 pct.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul Procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. ■/29.11.2010, denumirea ofertanților, documentele prezentate și prețul fără TVA, al celor 2 oferte depuse.

Urmare a evaluării ofertelor depuse, s-a elaborat Raportul procedurii nr. ■/09.12.2010, prin care s-a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză, conform art. 209 al. 1 lit. d și al. 2 lit. b coroborat cu art. 15 al. 1 din OUG 24/2006 și s-au întocmit adresele de comunicare a deciziei autorității contractante, care au fost transmise ofertanților participanți la procedură, contestatorului fiindu-i transmisă adresa nr. ■/09.12.2010, în 09.12.2010, la ora 15:15, conform raportului de confirmare a transmiterii prin fax, anexat dosarului cauzei.

Potrivit prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că, ofertantul SC ■ SRL a transmis, prin poștă, contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2010, în data de 20.12.2010, așa cum rezultă din ștampila de pe plicul aflat la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul reține că, însuși SC ■ SRL în contestația formulată, recunoaște că a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. ■/09.12.2010, reprezentând dispoziția de anulare a procedurii de atribuire, în 09.12.2010, la ora 15:15, conform raportului de confirmare a transmiterii prin fax, anexat dosarului cauzei, acest document constituind de fapt și obiectul litigiului dedus judecătii.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecătii este vorba despre un contract de furnizare, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² al. 1 lit. b din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a

interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Art. 271, al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19/7.03.2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art 3, lit. z din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG 76/30.06.2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator despre dispoziția de anulare a procedurii de atribuire, prin adresa nr. ■/09.12.2010, a fost 09.12.2010, ora 15:15, conform raportului de confirmare a transmiterii prin fax, anexat la dosarul cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în 20.12.2010, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi, a termenului legal, fiind 14.12.2010.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1, al. 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, fără a mai proceda la analiza fondului cauzei, va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file