

**DECIZIE**  
**Nr. BO2011\_0126**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ■/20.12.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■ SA - DIRECȚIA REGIONALĂ ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Prestări servicii de curățenie zilnică și periodică pentru obiectivele din cadrul ■ – sediul ■”, cod CPV 90910000-9, s-au solicitat: anularea adresei nr. ■/20.12.2010 prin care oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă; anularea raportului procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA - DIRECȚIA REGIONALĂ ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/20.12.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■ SA - DIRECȚIA REGIONALĂ ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Prestări servicii de curățenie zilnică și periodică pentru obiectivele din cadrul ■ – sediul ■”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat: anularea adresei nr. ■/20.12.2010 prin care oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă; anularea raportului procedurii; obligarea autorității contractante la reluarea

procedurii, reevaluarea ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește motivația autorității contractante, potrivit căreia, contractul prezentat în vederea îndeplinirii experienței similare, a fost încheiat în 08.08.2005, neîndeplinind astfel condiția impusă prin cap. V4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 2 din fișa de date a achiziției prin care se specifică faptul că: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a încheiat și a finalizat în ultimii 3 ani cel puțin un contract de servicii similare cu cele supuse licitației” și, întrucât, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în conformitate cu prevederilor art. 209, al. (1) lit. b din OUG 34/2006, deoarece „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”; urmând a fi reluată la o dată ulterioară prin publicarea unei noi invitații de participare, contestatorul menționează următoarele:

- SC ■ SRL a depus contractul de prestări servicii de curățenie nr. ■/08.08.2005, încheiat cu SC ■ SRL, activități care s-au derulat la sediul SC ■ SRL;

- la contractul antemenționat s-a încheiat actul adițional nr. ■/15.10.2009, prin care, la art. 1 se precizează: „Ca urmare a schimbării denumirii Beneficiarului, rezultată din Certificatul de Înregistrare Seria ■ nr. ■ din 11.12.2008 și a cesiunii de contract menționată mai sus, partea de contract SC ■ SRL devine SC ■ SRL”, iar la art. 2 se menționează: „Se modifică prevederile capitolului 3 - Durata contractului și a actului adițional încheiat ulterior, la data de 01.09.2006, prin stabilirea duratei contractului la 24 luni, de la 01.11.2009 până la 31.11.2011”;

- astfel, arată contestatorul, potrivit acestui act adițional, începând cu data de 15.10.2009 se modifică Beneficiarul contractant (partea de contract SC ■ SRL devine SC ■ SRL) ca urmare a cesiunii de contract intitulată „Novation agreement” (Acord de novațiune) și, de asemenea, se modifică durata contractului, de la 01.11.2009 până la 31.11.2011;

- contestatorul susține că este evident faptul că, modificându-se beneficiarul și durata contractului, actul adițional are valoare de contract nou, ale cărui prevederi intră în vigoare începând cu data semnării acestuia, respectiv 15.10.2009;

- obligațiile contractuale au fost îndeplinite de către SC ■ SRL, așa cum reiese și din documentele intitulate „Fișa de urmărire a lucrării”, întocmite lunar, de către beneficiarul lucrării; fiind dovedită, în acest fel, finalizarea obligațiilor asumate prin acest contract;

- de asemenea, contestatorul precizează că acest aspect rezultă și din „Recomandarea” oferită de către SC ■ SRL, unde se specifică faptul că și în prezent cele două societăți colaborează, iar SC ■ SRL „dispune de personal calificat cu experiența necesară desfășurării activității în domeniul curățeniei”;

- potrivit contractului de prestări de servicii curățenie nr. ■/13.04.2009, SC ■ SRL a prestat servicii similare cu cele supuse licitației către beneficiarul SC ■ SRL, fiind și de această dată, demonstrată îndeplinirea condiției cerute la cap. V.4 din fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/28.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 al. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/31.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, menționând că, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, potrivit prevederilor art. 209 al. (1) lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire în cauză se anulează.

Raportat la criticile formulate de SC ■ SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- comisia de evaluare a ofertelor a luat decizia respingerii ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ■ SRL, deoarece contractul în cauză a fost încheiat în data de 08.08.2005, neîndeplinindu-se, în opinia autorității contractante, condiția impusă de cap. V.4 din fișa de date a achiziției;

- prin sintagma „încheiat și finalizat în ultimii 3 ani”, autoritatea contractantă susține că se înțelege prezentarea unui contract care să fi fost perfectat între părțile semnatare, nu mai devreme de anul 2007.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia prin prezentarea contractului nr. ■ încheiat în data de 08.08.2005, respectiv prin depunerea în completare la procesul verbal de deschidere a actului adițional nr. ■/15.10.2009 la contractul nr. ■/08.08.2005, îndeplinește condițiile impuse prin cap. V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 2 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă o consideră eronată deoarece:

- contractul nr. ■/08.08.2005 (încheiat inițial cu beneficiarul SC ■ SRL), depus în oferta contestatarului, nu a fost încheiat în ultimii 3 ani, conform cerințelor obligatorii minime impuse prin documentația de atribuire;

- actul adițional nr. ■/15.10.2009, aferent contractului în cauză, încheiat cu SC ■ SRL ca urmare a novației și totodată a cesiunii ulterioare a acestuia, prevede prelungirea cu 24 de luni, respectiv „de la 01.11.2009 până la 31.11.2011”;

- autoritatea contractantă consideră că indiferent dacă acest act adițional „are valoare de contract nou ale cărei prevederi intră în vigoare începând cu data semnării acestuia, respectiv 15.10.2010”, tot nu se încadrează în condițiile impuse prin cap. V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 2 din fișa de date a achiziției, dimpotrivă, acestea fiind încălcate flagrant deoarece, așa cum evidențiază însuși contestatorul, acest contract este încă în derulare;

- documentele intitulate „Fișa de urmărire a lucrării”, întocmite lunar de către beneficiarul lucrării (prin care contestatarul are intenția de a dovedi, finalizarea obligațiilor), pe lângă faptul că nu au fost atașate contestației, astfel după cum se precizează la finalul acesteia, existența sau nu a acestora nu poate influența sau schimba în vreun fel rezultatul procedurii, deoarece aceste fișe, probabil că arată, modul în care au fost prestate serviciile de curățenie de către persoanele direct responsabile cu îndeplinirea acestora;

- „Recomandarea”, invocată de contestator ca fiind oferită de către SC ■ SRL, nu face decât să sublinieze și să evidențieze și mai mult derularea în prezent a contractului din speța în cauză;

- „Contractul de prestări servicii de curățenie nr. ■/13.04.2009”, încheiat cu SC ■ SRL, susține autoritatea contractantă, nu face obiectul nici al punctului de vedere, nici al ofertei depuse de către acesta, neregăsindu-se în nici un document depus în oferta inițială, sau în completările ulterioare ca probă pentru dovedirea îndeplinirii condiției de experiență similară impusă în documentația de atribuire; neexistând astfel un motiv pentru care să se pledeze pro sau contra acestuia.

Considerând că au fost aduse argumente suficiente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare, în privința ofertei depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația depusă, solicitând Consiliului respingerea acesteia și menținerea hotărârii comisiei de evaluare de anulare a procedurii, reluând-o la o dată ulterioară prin publicarea unei noi invitații de participare.

Ultimul document, aferent dosarului ■/2010, îl reprezintă adresa nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 31.12.2010, emisă de către autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA - DIRECȚIA REGIONALĂ ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte” având drept obiect: „Prestări servicii de curățenie zilnică și periodică pentru obiectivele din cadrul ■ – sediul ■”, cod CPV 90910000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând,

în SEAP, invitația de participare nr. ■/■.11.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 100.000 lei fără TVA.

Potrivit Cap. VII – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 30.11.2010, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese participarea unui număr de 3 operatori economici, cu următoarele prețuri, fără TVA: SC ■ SRL - 88.788 lei, SC ■ SRL – 94.560 lei și SC ■ SRL – 78.966 lei.

Ulterior, după etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat Raportul de anulare procedură nr. ■/17.12.2010, conform căruia procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în baza prevederilor art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, întrucât „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Comunicarea rezultatului procedurii, către contestator, s-a efectuat cu adresa nr. ■/20.12.2010, potrivit căreia motivul de respingere ca inacceptabilă, a ofertei acestuia, în baza prevederilor art. 36 al. 1 lit. b, este: „contractul prezentat de Dvs. pentru îndeplinirea experienței similare, a fost încheiat în data de 08.08.2005, neîndeplinind, astfel, condiția impusă prin cap. V.4 - Capacitatea tehnică și/sau profesională...”.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va analiza și verifica modul de evaluare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale în vigoare, din domeniul achiziției publice.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. V.4 - Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită, printre altele: „ofertantul trebuie să facă dovada că a **încheiat și finalizat, în ultimii 3 ani**, cel puțin un contract de servicii similare cu cele supuse licitației. Plafonul valoric aferent unui contract de servicii similare trebuie să fie cel puțin egal cu 30.000, exclusiv TVA...”.

Din verificare actelor ce conțin oferta contestatorului, Consiliul reține că SC ■ SRL a prezentat Contractul nr. ■/08.08.2005, (filele ■-■), respectiv un Acord, încheiat în decembrie 2007, la care a anexat Actul adițional nr. ■ din 15.10.2009, încheiat între SC ■ SRL și contestator.

În conținutul actului adițional anterior menționat, Consiliul reține că la punctul 2, se consemnează următoarele: «se modifică prevederile capitolului 3 „Durata contractului” ... și a actului adițional încheiat ulterior la data de 01.09.2009 prin stabilirea duratei contractului la 24 luni, de la 01.11.2009 până la 31.10.2011».

Ținând cont că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte un contract, în acest sens, **încheiat și finalizat, în ultimii 3 ani**, Consiliul nu va reține susținerea contestatorului potrivit căreia „modificându-se beneficiarul și durata contractului, actul

adițional are valoare de contract nou ale cărui prevederi intră în vigoare începând cu data semnării acestuia, respectiv 15.10.2009...”, Consiliul nu le va reține, deoarece, pe de o parte, un act adițional nu se poate substitui unui contract întrucât, actul adițional reprezintă o continuitate a acelui contract, prin urmare, nu poate fi luat de sine stătător, și, pe de altă parte, pct 2 din Actul adițional nr. ■/15.10.2009, certifică faptul că durata contractului ■/08.08-2005 s-a prelungit până la data de „31.10.2011”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ■ SRL n-a dovedit finalitatea contractului în discuție, nerespectând astfel dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, conform cărora: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”; pe cale de consecință, autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, declarând oferta acesteia ca inacceptabilă.

În cazul în care contestatorul nu ar fi fost de acord cu modul în care cerința de mai sus a fost formulată în cadrul fișei de date a achiziției, avea dreptul, în temeiul prevederilor art. 78 al. 1 din OUG 34/ 2006, să ceară autorității contractante clarificări în acest sens, sau să conteste acest aspect, conform dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 din același act normativ.

Întrucât, SC ■ SRL nu și-a exercitat acest drept, se prezumă că și-a însușit întocmai cerințele din documentația de atribuire, le-a acceptat, a elaborat și a depus oferta pe baza acestei documentații.

Referitor la invocarea, de către contestator, a Contractului de prestări de servicii curățenie nr. ■/13.04.2009, anexat la prezenta contestație, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece acest aspect fiind fără relevanță în condițiile în care documentul de mai sus nu a fost prezentat în cadrul ofertei depuse, deci nu face parte din dosarul achiziției publice.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA - DIRECȚIA REGIONALĂ ■.

În temeiul art. 278 al. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file