

**DECIZIE**  
**Nr. BO2011\_0127**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - director general, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizate în vederea atribuirii contractului „Executarea lucrărilor de amenajari interioare la mansarda Primăriei ■”, s-a solicitat anularea procedurii, iar în subsidiar obligarea autorității contractante de a elimina criteriile restrictive “care încalcă legislația în vigoare privind calificarea”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 al. 6 din aceeași ordonanță dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.12.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizate în vederea atribuirii contractului „Executarea lucrărilor de amenajari interioare la mansarda Primăriei ■”, s-a solicitat anularea procedurii, iar în

subsidiar obligarea autorității contractante de a elimina criteriile restrictive "care încalcă legislația în vigoare privind calificarea".

În motivarea contestației, SC ■ SRL menționează că documentația de atribuire postată în SEAP, încalcă prevederile legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică este „cea mai avantajoasă oferta din punct de vedere economic” iar factorii de evaluare sunt: Prețul propunerii financiare cu un punctaj de 60 pct și propunerea tehnică (Prezentarea programului calitatii pentru lucrarea în cauză) cu un punctaj de 40 pct, totalizând 100 pct.

SC ■ SRL susține că sintagma de „Programul calității” stabilit ca și criteriu de evaluare nu respectă prevederile legislației în vigoare în ceea ce privește evaluarea iar așa zisa detaliere a modalităților de punctare nu reflectă în mod corect elementele de comparație.

De asemenea, algoritmul de calcul la care face referire autoritatea contractantă nu există decât pentru factorul de evaluare „Prețul propunerii financiare”.

SC ■ SRL susține că pentru propunerea tehnică, autoritatea contractantă nu a stabilit nici un algoritm de calcul, punctajul fiind lăsat la latitudinea membrilor comisiei de evaluare.

Mai mult de atât, susține că punctajul pentru subcriteriile respective este unul de natură subiectivă, încalcă principiile transparenței, al nediscriminării și al eficienței utilizării fondurilor publice, favorizând anumiți operatori economici.

În cadrul documentației de atribuire, din fișa de date a achiziției la capitolul privind calificarea-eligibilitatea, autoritatea contractantă a solicitat documente și dovezi care încalcă prevederile art. 176, art. 193 și art. 196 din OUG 34/2006, cât și prevederile art. 8 și art. 9 din HG 925/2006.

SC ■ SRL consideră restrictive cerințele autorității contractante, respectiv „solicitarea privind prezentarea numai de certificate ISO 9001 și nu și a documentelor stabilite în cadrul prevederilor art. 193 din OUG 34/2006”, „solicitarea privind prezentarea numai de certificate ISO 14001 și nu și a documentelor stabilite în cadrul prevederilor art. 196 din OUG 34/2006”, „solicitarea privind prezentarea Certificatului OHSAS 18001, certificat privind un standard de siguranța ocupațională și care nu se regăsește în cadrul prevederilor art. 176 din OUG 34/2006” și „vizitarea obligatorie a amplasamentului, la data și ora stabilită și considerată ca și condiție obligatorie privind calificarea” pentru participarea tuturor operatorilor economici interesați, la procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 2, al. 1

și 2 din OUG 34/2006 și solicită eliminarea lor sau reformularea lor, astfel încât să nu fie restrictive pentru participarea la procedura de atribuire.

SC ■ SRL precizează că documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la ■.12.2010 iar vizita obligatorie în 15.12.2010.

De asemenea consideră restrictivă lipsa specificației ca în conformitate cu prevederile "art. 11 al. 4, din HG 925/2006, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea".

În consecință consideră că factorul de evaluare „Propunere tehnica", nu reprezintă un factor legal și obiectiv, de natura să evalueze în mod concret ofertele depuse de către operatorii economici, nu respecta prevederile art. 199, al. 2 și 3 din OUG 34/2006 cu toate modificările și completările ulterioare, încalcă prevederile art. 15, al. 2 și 3, din HG 925/2006, privind evaluarea ofertelor cât și prevederile art 176, art. 193 și art. 196 din OUG 34/2006 cu toate modificările și completările ulterioare iar criteriile și cerințele privind calificarea sunt restrictive și încalcă flagrant principiile achizițiilor publice, așa cum sunt ele definite de prevederile art. 2, al. 1 și 2 din OUG 34/2006 cu toate modificările și completările ulterioare.

În concluzie, solicită anularea procedurii, iar în subsidiar obligarea autorității contractante de a elimina criteriile restrictive "care încalcă legislația în vigoare privind calificarea".

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/21.12.2010, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, transmiterea unui exemplar original al contestației depuse precum și a actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/21.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL.

■, prin adresa nr. ■/03.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2011, a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ■ SRL și documentele solicitate.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră ca lipsită de logică, tehdențioasă, rău intenționată și lipsită de profesionalism contestația și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura offline de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului „Executarea lucrărilor de amenajari interioare la mansarda Primăriei ■”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2010.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ■.12.2010, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 989.900 Lei fără TVA.

Analizând criticile formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de conținutul documentației de atribuire, respectiv, de factorii de evaluare și cerințe de calificare, solicitând anularea procedurii.

Cu privire la factorii de evaluare contestați, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico economic”, cu următorii factori de evaluare:

-„prețul ofertei - 60 pct;

-prezentarea programului calității pentru lucrarea în cauză - 40 pct, din care: descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității, aplicat tehnologiei propuse pentru execuția lucrărilor la obiectivul în cauză -20 pct; descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții în cauză - 10 pct; și descrierea planului de control al calității, verificării și încercării, care urmează să fie aplicat la realizarea obiectivului de investiții în cauză - 10 pct. În cazul descrierii incomplete a unuia sau mai multor criterii, nu se va acorda punctaj pentru criteriile respective”.

Consiliul constată că pentru subfactorii de evaluare precizați în cadrul factorului de evaluare “programul calității pentru lucrarea în cauză”, pentru care se acordă 40 pct, autoritatea contractantă n-a prevăzut algoritm de calcul și creează posibilitatea unor aprecieri subiective din partea comisiei de evaluare, care conduc la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare și lasă la latitudinea comisiei de evaluare aprecierea ofertelor, atâta timp cât nu există precizat obiectiv ce trebuie să cuprindă o ofertă pentru a obține punctajul maxim, ținând cont și de prevederile art. 76 al. 3 din HG 925/2006, conform căroră: "În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte", din care rezultă că fiecare membru trebuie să puncteze ofertele, nu în funcție de opinia și experiența proprie, ci în funcție de algoritmul descris în documentația de atribuire.

În același sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă n-a precizat explicit ce elemente trebuie avute în vedere de ofertanți pentru a obține punctaje parțiale la subfactorii de evaluare precizați mai sus, ca urmare punctele obținute de participanții la procedură, nu pot fi acordate obiectiv, depinzând de experiența și competența fiecărui membru al comisiei de evaluare.

Consiliul constată că în prezenta cauză sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- Art. 199 din OUG 34/2006, "(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. 1, pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor al. 1 autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura

concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.”

- Art. 14 din HG 925/2006, "2 Algoritm de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Consiliul constată că subfactorii de evaluare precizați în cadrul factorului de evaluare "programul calității pentru lucrarea în cauză", sunt precizați la pct. VII din fișa de date a achiziției, precum și punctele care se acordă pentru fiecare dintre aceștia, dar autoritatea contractantă nu a precizat și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din ofertele depuse de participanți, neexistând practic un algoritm de calcul al acestora, în funcție de care să se calculeze cu exactitate punctajul acordat fiecărei oferte.

Consiliul constată că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat un algoritm de calcul pentru subfactorii de evaluare precizați mai sus, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 199 al. 3 teza 1 din OUG 34/2006, conform căroră: "În sensul prevederilor al. 1 autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți" și prevederile art. 14 al. 2 din HG 925/2006, conform căroră: "Algoritm de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

Având în vedere prevederile art. 199 al. 3 teza a doua din OUG 34/2006, conform căroră: "Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire", Consiliul constată că nu pot fi luate măsuri de remediere a erorii

autorității contractante, referitoare la lipsa algoritmului de calcul pentru subfactorii de evaluare precizați mai sus, fără a încălca aceste prevederi, precum și principiile consacrate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006 și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că cerințele minime obligatorii, mai sus menționate, criticate de de SC ■ SRL, pot fi încadrate în dispozițiile art. 176 din OUG 34/2006, conform cărora "Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 al. 2 lit. f) și al. 3 lit. e", cu excepția "OHSAS 18001", reținând în soluționare, faptul că sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale al unui ofertant este conform sau nu cu OHSAS 18001 nu afectează realizarea activităților ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, fiind o problemă internă a operatorului economic.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la prezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, cu valabilitate la data ofertării, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, deoarece certificarea conform ISO 9001 și ISO 14001 se referă la sistemul de management al calității și al mediului implementat în cadrul organizației.

În conformitatea cu dispozițiile art. 7 din HG 925/2006, „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestui, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”, neputându-se reține că un operator economic care nu deține OHSAS 18001, nu are capacitatea „de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

În stabilirea cerințelor minime referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă trebuie să țină cont și de dispozițiile art. 178 al. 2 din OUG 925/2006, în sensul de a nu impune cerințe care să conducă la restricționarea participării la procedura de atribuire, iar prin impunerea cerințelor referitoare la prezentarea de către ofertanți a certificatului OHSAS

18001, autoritatea contractantă a nesocotit prevederile OUG 34/2006, în sensul că, prin cerințela impusă, s-a restricționat participarea la procedură.

Critica cu privire la stabilirea datei de 15.12.2010 pentru vizită amplasament având în vedere data publicării documentației de atribuire în SEAP și faptul că autoritatea contractantă a introdus la cap. „Cerințe de calificare” obligația ca ofertanții să viziteze amplasamentul sub sancțiunea descalificării acestora, urmează a fi admisă de Consiliu, pe de o parte întrucât nu se încadrează în prevederile art. 176 din OUG 34/2006 și pe de altă parte pentru că încalcă principiul transparenței și al proporționalității prevăzute la art. 2 al. 2 lit. d și e din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în raport cu ofertanții care au aflat mai târziu de procedura în cauză.

Reținând că prevederile legale susmenționate interzic modificarea factorilor de evaluare, a ponderilor relative ale acestora, a algoritmului de calcul, precum și a metodologiei de punctare a avantajelor, prevederi legale încălcate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, Consiliul constată că nu mai pot fi luate măsuri de remediere a procedurii de atribuire care să nu încalce principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, singura măsură posibilă fiind anularea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, pentru considerentele expuse în motivare, contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În baza prevederilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file