

**DECIZIE**  
**Nr. BO2011\_0128**  
**Data: ■.2011**

Prin contestația nr. ■ din 13.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 13.12.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și consultanță pentru implementarea proiectului integrat «Dezvoltarea infrastructurii, a serviciilor de bază și păstrarea tradițiilor culturale în ■»”, coduri CPV 71322000-1, 71248000-8, 79411000-8, se solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la “reluarea procedurii de atribuire” cu “refacerea documentației de atribuire în sensul remedierii neregulilor/ilegalităților” prezentate în contestație.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■ și anulează procedura de atribuire.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind “reluarea procedurii de atribuire” cu “refacerea documentației de atribuire în sensul remedierii neregulilor/ilegalităților”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/13.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 13.12.2010, SC ■ SRL critică documentația de atribuire, elaborată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și

consultanță pentru implementarea proiectului integrat «Dezvoltarea infrastructurii, a serviciilor de bază și păstrarea tradițiilor culturale în ■»», solicitând anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, în sensul remedierii neregulilor/ ilegalităților prezentate în contestație.

În fapt, contestatorul arată că, în fișa de date a achiziției, parte integrantă a documentației de atribuire, la pct. V.1) „Situția personală a candidatului/ofertantului”, secțiunea „Declarații privind eligibilitatea”, se solicită completarea formularul 12A (declarație privind eligibilitatea) în original, semnat, datat și ștampilat și de către eventualii subcontractanți, aspect care este nelegal, raportat la prevederile art. 45 al. (1) și (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În contestație se critică și prevederea de la pct. V.1) „Situția personală a candidatului/ofertantului”, secțiunea „Declarații privind eligibilitatea”, din fișa de date a achiziției, prin care se solicită prezentarea, de către subcontractanți, a formularului nr. 12B (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) și certificate valabile la data deschiderii ofertelor, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, precum și taxele locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit.

Referitor la prevederea de la pct. V.1) „Situția personală a candidatului/ofertantului”, secțiunea „operatorii economici vor participa alături de reprezentanții beneficiarului la vizitarea amplasamentelor (. . .)”, din fișa de date a achiziției, contestatorul susține că această cerință minimă de calificare este neproportională, excede cadrul legal și nu poate fi o cerință privind „Situția personală a candidatului/ofertantului”, așa cum este reglementată aceasta la art. 180-183 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

SC ■ SRL contestă și prevederea de la pct. V.2) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare)” din fișa de date a achiziției, în care se prevede obligativitatea prezentării tuturor documentelor de calificare și de către subcontractanți.

Invocând prevederile art. 9 lit. d) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține că prevederea de la pct. V. 3) „Situția economico-financiară”, secțiunea „Informații privind situația economico-financiară” din fișa de date a achiziției, în care se solicită ca nivelul indicatorului financiar „lichiditate generală” să fie, pentru anul fiscal 2009, de peste 100%, este abuzivă și nelegală

În contestație se critică și prevederea de la aceeași secțiune a fișei de date a achiziției, prin care se solicită ca susținătorul pentru capacitatea economică să nu se încadreze în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, despre care arată că este restrictivă și excede cadrului legal, respectiv art. 186 al. (2) din același act normativ, conform căruia susținătorul nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art. 180.

În opinia contestatorului tot abuzive și ilegale sunt și solicitările pentru susținător privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, care încalcă prevederile art. 190 al. (2) din OUG 34/2006.

Despre cerința de la pct. VA) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, secțiunea „Informații privind capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, prin care se solicită ca ofertantul „să facă dovada experienței în managementul implementării proiectelor finanțate prin PNDR, Masura 322 (în calitate de contractant principal) pentru cel puțin 2 contracte de consultanță a căror valoare să totalizeze cel puțin 150 mii lei, fără TVA, încheiate sau în implementare (cu o durată de implementare de cel puțin 6 luni) și recomandări favorabile din partea beneficiarilor”, contestatorul susține că este restrictivă, întrucât, pe de o parte, experiența în managementul implementării proiectelor poate fi dovedită și pentru alte măsuri sau fonduri, iar, pe de altă parte, solicitarea ca ofertantul să fi fost „contractant principal” este una restrictivă, întrucât ofertantul putea fi și consultant sau să fi participat la o asemenea procedură în asociere cu un proiectant sau cu o altă firmă de consultanță.

În opinia contestatorului, solicitarea privind „calitatea de contractant unic” nu are relevanță pentru autoritatea contractantă, atâta timp cât ofertantul își demonstrează experiența similară pentru valoarea solicitată.

SC ■ SRL susține că solicitarea cu privire la aspectele pe care trebuie să le cuprindă recomandările din partea beneficiarilor este, de asemenea, abuzivă și excede prevederilor art. 188 al. (2) lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În contestație se menționează că, în situația în care ofertantul a implementat proiecte pentru persoane private, autoritatea contractantă trebuie să accepte, din motive de confidențialitate, doar demonstrarea prestărilor de servicii, printr-o declarație a operatorului economic.

Contestatorul critică și cerința de la pct. VA) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, secțiunea „Informații privind capacitatea tehnică și profesională”, din fișa de date a achiziției, conform căreia se solicită ca dotările/echipamentele, pe care ofertantul trebuie să le

aibă în dotare proprie, susținând că este restrictivă, întrucât ofertantul poate avea un contract cu un centru de printare și copiere, cu atât mai mult cu cât obiectul de activitate al acestuia este consultanță/proiectare, și nu servicii de imprimare și copiere. Contestatorul opinează că s-ar fi putut solicita, eventual, dovada accesului la aceste echipamente (contracte/angajamente de prestări servicii, contracte leasing etc.).

În ceea ce privește cerința „Un birou la o distanță de maxim 100 km față de ■, pentru experții cheie desemnați pentru serviciile de consultanță”, contestatorul susține că este, de asemenea, restrictivă și redundantă, și că ar putea fi înlocuită de solicitarea ca ofertantul să facă dovada că este disponibil/poate fi prezent la fața locului într-un anumit termen.

O altă critică se referă la solicitarea de la pct. VA) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, secțiunea „Informații privind capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției cu privire la persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, conform căreia:

„Echipa propusă de către ofertant va trebui să includă un Manager de contract.

Persoana propusă trebuie să dețină studii superioare, să aibă o vechime minimă de 10 ani, din care cel puțin 3 ani în calitate de coordonator colectiv/manager contract și să fie angajat al ofertantului de cel puțin 3 ani.”

Contestatorul învederează că UE promovează libera circulație a forței de muncă, iar cei mai buni experți nu sunt angajați, ci lucrează în mod independent, putându-se solicita o declarație de disponibilitate din partea acestora.

În contestație se învederează că nici solicitarea unor vechimi de 10 ani, 3 ani etc., nu este în spiritul prevederilor în domeniul achizițiilor publice, deoarece restricționează accesul la procedura de atribuire, mai elocvent pentru demonstrarea experienței fiind dovada participării la asemenea proiecte.

Se critică cerințele autorității contractante cu privire la expertul tehnic și ceilalți experți: „Implementarea a cel puțin 3 proiecte de infrastructură rurală cu finanțare externă. Experiență de minim 3 ani în colaborare/lucru cu autoritățile publice locale din mediul rural”, respectiv modul de finanțare a proiectelor (numai externă) și numai cu autoritățile publice locale din mediul rural.

Contestatorul formulează critici cu privire la subfactorul de evaluare „Criteriul 2.2. Cunoașterea legislației specifice achizițiilor publice din fonduri FEADR (PNDR), cunoașterea autorităților implicate în gestionarea proiectului integrat, a modalității de rambursare a cheltuielilor eligibile și identificarea riscurilor ce pot apărea în execuția contractului” prevăzut la pct. VII. „Criterii de atribuire” din fișa de

date a achiziției, despre care susține că încalcă prevederile art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 al. (3) din HG 925/2006.

Față de cele din contestație, SC ■ SRL solicită reluarea procedurii de atribuire cu refacerea documentației de atribuire, în sensul remedierii aspectelor menționate.

Contestația se întemeiază pe prevederile art. 45 al. (2), art. 188 al. (2), art. 180-183, 186, 188, 190, 199, 255 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 9 lit. d) și art. 15 al. (3) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloc de probă, a fost depusă, în copie, fișa de date achiziției, publicată în SEAP.

Cu adresa nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.12.2010, ■ a transmis pct. său de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, în care arată că, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a adoptat măsuri corective, pe care le-a publicat în SEAP.

Astfel pct. V.1) „Situția personală a candidatului/ ofertantului”, secțiunea „Declarații privind eligibilitatea” se modifică în sensul că se solicită completarea formularul 12A (declarație privind eligibilitatea) în original, semnat, datat și ștampilat doar pentru asociați.

De asemenea, autoritatea contractantă a remediat prevederile de la pct. V.1) „Situția personală a candidatului/ofertantului”, secțiunea „Declarații privind eligibilitatea” din fișa de date a achiziției, prin care se solicită prezentarea, numai de către asociați, a formularului nr. 12B (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare) și certificate valabile la data deschiderii ofertelor, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, precum și taxele locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România, sau în țara în care este stabilit.

În ceea ce privește vizitarea amplasamentului, autoritatea contractantă învederează că nu este o condiție obligatorie pentru potențialii ofertanți, ci o facilitate acordată operatorilor economici interesați pentru studierea amplasamentelor ce vor face obiectul elaborării documentațiilor de proiectare și punerea la dispoziție, spre studiu, a avizelor și acordurilor obținute, a studiilor topo/geo elaborate, a studiilor de fezabilitate și a completărilor aduse acestora pe parcursul evaluării cererii de finanțare. Autoritatea contractantă menționează că a stabilit 2 date pentru vizita în teren, la care operatorii economici vor fi însoțiți de reprezentanți ai săi, precum și

posibilitatea vizitării amplasamentului, oricând înainte de termenul limită de solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că a modificat preambulul pct. ui V.2) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare)” din fișa de date a achiziției, în sensul că doar asociații trebuie să prezinte documentele și să îndeplinescă cerințele în cauză, nu și subcontractanții.

În pct. de vedere se precizează că s-a modificat prevederea de la pct. V. 3) „Situția economico-financiară”, secțiunea „Informații privind situația economico-financiară” din fișa de date a achiziției, în sensul că nivelul indicatorului financiar „lichiditate generală” trebuie să fie, pentru anul fiscal 2009, de peste 99%.

Autoritatea contractantă menționează că nu acceptă modificarea prevederilor de la pct. V. 3) „Situția economico-financiară”, secțiunea „Informații privind situația economico-financiară” lit. b), motivând că prevederile art. 186 din OUG 34/2006 nu sunt limitative. ■ susține necesitatea depunerii, din partea susținătorului financiar/tehnic, cel puțin a unei declarații prin care să certifice că nu se încadrează în prevederile art. 181 din OUG 34/2006 și are posibilitatea punerii la dispoziția ofertantului/ candidatului a resurselor financiare/tehnice invocate. În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 186 și art. 190 din OUG 34/2006, care lasă la aprecierea autorității contractante documentele ce trebuie depuse, pentru a dovedi că persoana respectivă poate asigura ofertantului susținerea la care se angajează prin actul încheiat.

Referitor la cerința de calificare prevăzută la pct. VA) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, secțiunea „Informații privind capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, prin care se solicită ca ofertantul „să facă dovada experienței în managementul implementării proiectelor finanțate prin PNDR, Masura 322 (în calitate de contractant principal) pentru cel puțin 2 contracte de consultanță a căror valoare să totalizeze cel puțin 150 mii lei, fără TVA încheiate sau în implementare (cu o durată de implementare de cel puțin 6 luni) și recomandări favorabile din partea beneficiarilor”, autoritatea contractantă susține că este adecvată experienței similare necesare serviciilor de consultanță ce urmează a fi prestate, atât ca tip al serviciilor solicitate, cât și ca valoare a acestora, fiind relevantă și în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, neîncalcând prevederile OUG 34/2006, și HG 925/2006. Autoritatea contractantă precizează că experiența în managementul proiectelor finanțate din alte fonduri (de ex. de tip FSE prin PODCA sau POSDRU) nu este relevantă pentru acest contract, întrucât fondurile respective presupun, în general, managementul în domeniul

dezvoltării de capacități ale autorităților publice sau de dezvoltare resurse umane.

Se învederează că s-a solicitat îndeplinirea, de către ofertant, a cerinței respective, în calitate de contractant principal, tocmai pentru ca experiența prezentată să fie relevantă pentru serviciile ce urmează a fi prestate, în opinia autorității contractante nicio altă calitate avută de către ofertant într-un contract similar nefiind în măsură să demonstreze experiența similară necesară.

Autoritatea contractantă mai precizează că dotarea minimă necesară, bunurile și echipamentele solicitate la cerința obligatorie nr. 3 este strict necesară îndeplinirii serviciilor și trebuie asigurate prin dotare proprie pentru proptitudinea în asigurarea serviciilor necesare, mai ales în ceea ce privește sarcinile stabilite pentru serviciile de consultanță, raportări periodice, cereri de plată, contact permanent cu autoritatea contractantă. Se opinează că nu pot fi asigurate servicii de proiectare fără asigurare soft specializat pentru proiectare asistată pe calculator și nici prestare de servicii de consultanță fără o dotare minimă (copiator, note-book-uri, scanner) precum și autoturisme, având în vedere posibilitățile de acces în comuna Grindu și necesitatea deplasărilor frecvente la sediile OJRPDRP, CRPDRP sau APDRP. Se învederează că din necesitatea unei strânse colaborări între comună și consultant și pentru operativitate în realizarea serviciilor, autoritatea contractantă a solicitat asigurarea unei sedii al prestatorului, la distanță relativ mică față de comună.

Autoritatea contractantă susține că este strict necesară cerința de calificare prevăzută la pct. VA) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, secțiunea „Informații privind capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției cu privire la persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, conform căreia:

„Echipa propusă de către ofertant va trebui să includă un Manager de contract.

Persoana propusă trebuie să dețină studii superioare, să aibă o vechime minimă de 10 ani, din care cel puțin 3 ani în calitate de coordonator colectiv/manager contract și să fie angajat al ofertantului de cel puțin 3 ani.”

Se susține că managerul de contract, care va gestiona ambele tipuri de servicii ce vor fi prestate pe întreaga perioadă a contractului (servicii de asistență tehnică a proiectantului și servicii de consultanță pentru implementarea proiectului integrat) trebuie să aibă experiență în calitate de coordonator, activitate ce presupune responsabilitatea luării deciziilor în momente cheie ale contractului, să fie o persoană cu recunoaștere și responsabilitate în cadrul firmei și care poate

obține, în orice moment, acceptul conducerii firmei asupra deciziilor adoptate.

Autoritatea contractantă susține că și cerințele solicitate pentru experții tehnici sunt adecvate serviciilor ce urmează a fi prestate de către consultant, raportat la faptul că proiectul prevede implementarea unor investiții de infrastructură după reguli impuse de un finanțator DE, cu reguli suplimentare specifice finanțatorului, investiții care se implementează pentru o administrație publică din mediu rural, în care nu există experiența necesară și personalul adecvat gestionării unui astfel de proiect, ca în administrațiile publice din mediul urban.

Referitor la criticile privind pct. VII. „Criterii de atribuire”, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că a stabilit criteriile de atribuire, mai ales pentru serviciile de consultanță, în strânsă legătură cu cerințele caietului de sarcini, iar, pentru partea de proiectare, propunerea tehnică trebuie să fie în concordanță cu soluțiile tehnice adoptate prin studiul de fezabilitate, anexă a contractului de finanțare.

Autoritatea contractantă susține că punctajul stabilit are legătură directă cu natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar ponderea acestora a fost stabilită în concordanță cu importanța sarcinilor necesare îndeplinirii cu succes a contractului. În opinia autorității, criteriile de evaluare și punctajul aferent reflectă cunoșterea, de către consultant, a cerințelor referitoare la managementul unui contract finanțat din fonduri FEADR pentru Măsura 322, ierarhizarea calitativa a punctajelor stabilite pentru fiecare criteriu, dând posibilitatea departajării ofertelor depuse, iar în condițiile în care autoritatea contractantă nu are capacitatea de a evalua ofertele, poate apela la experți tehnici specializați în domeniu.

Față de cele din pct. de vedere, ■ susține că aspectele criticate în contestație, față de care nu a dispus măsuri de remediere, sunt nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că, după publicarea, în SEAP, a măsurilor corective, a luat măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>1</sup> al. 3 din OUG 34/2006.

Cu adresa nr. ■/20.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 22.12.2010, ■ a transmis, în copie, conformă cu originalul, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și



consultanță pentru implementarea proiectului integrat « Dezvoltarea infrastructurii, a serviciilor de bază și păstrarea tradițiilor culturale în ■»”, coduri CPV 71322000-1, 71248000-8, 79411000-8, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. 274757 în data de 08.12.2010.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriului de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 50% și propunerea tehnică - 50%.

Factorul de evaluare “propunerea tehnică” este format din subfactorii: “durata de elaborare a documentației de proiectare PT+CS+DE+DTAC” - 10 pct, „organizarea activității de gestionare a contractelor, cunoașterea legislației specifice achizițiilor publice din fonduri FEADR (PNDR)”, „identificare riscuri” - 45 pct, „metodologia de prestare a serviciilor” - 35 pct și „organizarea și planificarea din timp a activităților” - 10 pct.

Conform invitației de participare, documentației de atribuire și notei justificative nr. ■ din 21.09.2010, valoarea estimată a contractului a fost de 455.807 lei, fără TVA, respectiv 108.101 euro, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost contestată, în termen, de SC ■ SRL

În urma acestei contestații, ■ a dispus măsuri de remediere, pe care le-a publicat în SEAP, în ■.12.2010.

În 17.12.2010, ■ a suspendat procedura de atribuire, comunicând despre aceasta în SEAP.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Criticile referitoare la pct. V.1) “Situția personală a candidatului/ofertantului”, secțiunea “Declarații de eligibilitate”, cu referire la Formularul 12A, la secțiunea “Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181”, cu referire la formularul nr. 12B, la pct. V.2) “Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare)”, precum și la pct. V.3) “Situția economico-financiară”, cu privire la lichiditatea generală, constată Consiliul că sunt rămase fără obiect, față de măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 256<sup>3</sup> al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza critica referitoare la prevederea din fișa de date a achiziției, pct. V.1) “Situția personală a candidatului/ofertantului”, referitoare la obligația ofertanților de a vizita amplasamentele, pe care o va respinge, ca nefondată, din următoarele considerente:

În fișa de date a achiziției s-au prevăzut, pentru vizitarea amplasamentelor, două date, respectiv 14.12.2010 și 17.12.2010, dar și mențiunea "sau oricând în afara acestor date, dar fără a se asigura prezența beneficiarului și nu mai târziu de 17.12.2010".

Având în vedere faptul că este în interesul ofertanților să cunoască toate informațiile pentru a putea întocmi o ofertă realistă, precum și în interesul autorității contractante de a se asigura că ofertele sunt întocmite în cunoștință de cauză, de către operatorii economici, respectiva prevedere apare ca fiind întemeiată, nereieșind, nici din contestație și nici din analiza cerinței, de către Consiliu, faptul că ar avea un caracter restrictiv.

Cu privire la acest aspect, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 72 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cuprinsul cărora se face referire la eventuala vizitare a amplasamentului, în cadrul unei proceduri, prin urmare, vizitarea amplasamentului este permisă de procedura legală.

Constată Consiliul că integrarea respectivei mențiuni în cadrul capitolului V.1) "Situația personală a candidatului/ofertantului" poate nu este cea mai corectă plasare, dar, neavând efecte asupra fondului cauzei, urmează a se respinge critica, așa cum s-a arătat mai sus.

În ceea ce privește cerința de la punctul V.3) "Situația economico-financiară", referitoare la susținerea ofertantului de către o altă persoană, în cadrul căreia autoritatea contractantă solicită ca "Persoana ce asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180 și 181", Consiliul constată următoarele:

Dispozițiile art. 186 al. (2) reglementează expres și limitativ situația care face obiectul criticii contestatorului, după cum urmează: "În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile al. (1), de către o altă persoană, atunci aceasta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. **Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180**".

Față de dispoziția legală invocată, Consiliul constată că solicitarea privind dovada că ofertantul nu se află în situația precizată la art. 181 din ordonanța de urgență, excede prevederile legale exprese, prin urmare, admite critica, ca fiind fondată.

Consiliul nu va reține apărările autorității contractante potrivit cărora a introdus suplimentar condiția ca persoana care asigură

susținerea financiară nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile descrise la art. 181 din ordonanța de urgență, având în vedere faptul că dispozițiile art. 186 al. 2 conțin sintagma "de regulă", acestea fiind neîntemeiate, deoarece respectiva sintagmă apare în teza I, unde se vorbește despre modalitatea în care se poate face dovada susținerii ofertantului, de către o altă persoană, teza a II-a impunând condiția pe care susținătorul trebuie să o îndeplinească, astfel cum reiese din dispoziția legală susinvoată.

Similar reține Consiliul și în cazul criticii referitoare la susținerea, de către o altă persoană, pentru capacitatea tehnică și profesională, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 190 al. 2 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile al. (1), de către o altă persoană, atunci aceasta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. **Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180".**

Consiliul admite critica contestatorului cu privire la cerințe din fișa de date a achiziției, pct. V.4) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", unde, la "Informații privind capacitatea tehnică și profesională" se solicită astfel: "Ofertantul trebuie să facă dovada experienței în managementul implementării proiectelor finanțate prin PNDR, Măsura 322 (în calitate de contractant principal) pentru cel puțin 2 contracte de consultanță a căror valoare să totalizeze cel puțin 150 mii lei, fără TVA încheiate sau în derulare (cu o durată de implementare de cel puțin 6 luni) și recomandări favorabile din partea beneficiarilor".

Sub aspectul obligației ofertantului de a face dovada experienței similare în managementul implementării proiectelor finanțate prin PNDR, Măsura 322, Consiliul constată caracterul restrictiv al cerinței, sursa de finanțare a contractelor similare anterior executate neavând relevanță, în legătură cu capacitatea tehnică sau profesională a ofertantului, cu consecința încălcării dispozițiilor art. 188 al. 2, din ordonanța de urgență, care prevăd: "În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora (...) următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani,

conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, **indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați**".

De asemenea, Consiliul constată că este restrictivă și cerința ca ofertantul să fi fost contractant principal în cadrul contractelor anterior executate și prezentate ca dovadă a experienței similare, deoarece respectivul ofertant este posibil să fi participat, spre pildă, în asociere, la un contract, partea de servicii prestată de acesta reprezentând mai puțin de 50 % din valoarea respectivului contract, dar nu poate fi împiedicat să participe la procedură, socotindu-se că nu are experiență similară, relevantă sub acest aspect fiind valoarea părții de contract executată.

În ceea ce privește obligația instituită în sarcina ofertanților de a prezenta recomandări favorabile din partea beneficiarilor contractelor similare, Consiliul constată critica întemeiată, deoarece art. 188 al. 2 lit. a) teza a II-a, din ordonanța de urgență, precizează: "În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii **se realizează printr-o declarație a operatorului economic**". Prin urmare, este un drept acordat ofertantului, ca, în condițiile stabilite, să depună o declarație cu privire la cerința în cauză, drept pe care autoritatea contractantă nu-l poate îngrădi, ci poate doar, în temeiul dispozițiilor art. 201 al. 1 din actul normativ menționat, să solicite "clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție (...)".

Consiliul admite și critica referitoare la obligația ca ofertantul să facă dovada că deține, "în dotare proprie", cel puțin 2 note-bookuri cu licență sistem de operare valabile, 1 copiator A3, 1 scanner, 2 autoturisme, etc., deoarece cerința are un caracter restrictiv, venind în contradicție cu dispozițiile art. 190 al. 1 din ordonanța de urgență, care dă dreptul ofertantului de a beneficia de susținerea unei alte persoane, cu privire la capacitatea tehnică și profesională. Sub acest aspect, Consiliul are în vedere și faptul că, spre pildă, un operator economic poate să fi optat spre a achiziționa autoturisme în leasing, contract în desfășurare, ceea ce îl poate pune în imposibilitatea de a face dova faptului că deține bunurile în dotare proprie, fiind și în imposibilitatea de a participa la procedura de atribuire, astfel că este înfrânt însuși scopul ordonanței de urgență, respectiv "promovarea concurenței între operatorii economici", despre care se face vorbire la art. 2 al. 1 lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii contestatorului, cu privire la cerința stabilită prin fișa de date a achiziției, ca ofertanții să facă dovada faptului că dețin un birou la o distanță de maxim 100 km față de comună, cerința apărând ca restrictivă, sub acest aspect fiind relevantă, în ultimă instanță, pentru dovedirea capacității de a îndeplini contractul, obligarea ofertantului de a se deplasa într-un interval de timp dat, deși, în fapt, aspectul ține de organizarea operatorului economic, astfel încât să răspundă cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, în cazul în care se dovedește a fi utilă existența unui birou în apropierea comunei, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare are posibilitatea de a organiza acest punct de lucru, fiind contrară principiului tartamentului egal statuat de art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență, admiterea, la procedura de atribuire, numai a operatorilor economici ce dețin biroul în raza stabilită prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește condițiile impuse pentru demonstrarea capacității profesionale a ofertantului cu referire la persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, Consiliul constată că impunerea unei anumite vechimi minime pentru managerul de contract, respectiv de 10 ani, are un caracter arbitrar și nerelevant, deoarece nu implică faptul că, în mod obligatoriu, persoana a lucrat la contracte similare în acest interval de timp, semnificativă, sub acest aspect, fiind activitatea efectiv desfășurată, numărul de proiecte la care a participat.

Restrictivă apare și impunerea ca activitatea anterioară a managerului de proiect să cuprindă minim 3 proiecte de infrastructură rurală cu finanțare externă și minim 3 ani de colaborare cu autoritățile publice locale din mediul rural, sursa de finanțare a proiectelor executate (respectiv externă) și colaborarea strict cu autoritățile locale din mediu rural, nefiind de natură decât să restrângă participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, iar nu să formeze convingerea că ofertantul este singurul care poate îndeplini în bune condiții contractul.

Un caracter restrictiv constată Consiliul și în legătură cu cerința ca managerul de proiect să fie angajat al ofertantului, de cel puțin 3 ani, sub acest aspect, dispozițiile art. 188 al. 2 din ordonanța de urgență prevăzând după cum urmează: "În cazul unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) c)

informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune **sau** al cărui **angajament de participare** a fost obținut de către ofertant (...)"

Prin urmare, este excesivă solicitarea ca managerul de proiect să fie angajat de cel puțin trei ani, la respectivul ofertant, față de dispozițiile legale susinvocate, care permit prezentarea unui angajament de disponibilitate, pe de-o parte, iar pe de altă parte, față de dispozițiile art. 190 al. 1 din același act normativ în baza cărora capacitatea profesională a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea contractului și de o altă persoană, "indiferent de natura relațiilor juridice existente".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține critica, ca fiind întemeiată.

În analiza criticilor referitoare la criteriile de calificare, formulate prin contestație, Consiliul s-a raportat și la nota justificativă privind cerințele minime de calificare nr. ■/09.11.2010, constatând că autoritatea contractantă s-a rezumat la a face o înșiruire a criteriilor de calificare stabilite, fără a motiva alegerea acestora, deși, potrivit art. 8 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, "Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 al. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură **să motiveze aceste cerințe**, elaborând în acest sens o notă justificativă (...)"

Consiliul reține ca întemeiată, critica contestatorului referitoare la factorul de evaluare "Cunoașterea legislației specifice achizițiilor publice din fonduri FEADR (PNDR), cunoașterea autorităților implicate în gestionarea proiectului integrat, a modalității de rambursare a cheltuielilor eligibile și identificarea riscurilor ce pot apare în execuția contractului", stabilit de către autoritatea contractantă în cadrul criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", din următoarele considerente:

Examinând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, pentru factorul de evaluare susmenționat, autoritatea contractantă a prevăzut astfel:

"Descrierea cerințelor: A.1. Cunoașterea legislației specifice achizițiilor publice cu finanțare prin FEADR(PNDR) – specifică autorităților publice. Se prezintă cadrul legislativ specific, rapoarte și avizări specifice. A.2. Identificarea autoritățile implicate în supravegherea, aprobarea, monitorizarea și plata contractelor ce urmează a fi gestionate de către consultantul de management. A3. Gestionarea activităților de rambursare a cheltuielilor eligibile, pe proiectul integrat beneficiar (comuna) și autoritatea contractantă

(APDRP). Identificarea, ierarhizarea, analizare și propuneri de soluționare a problemelor ce pot apărea pe parcursul implementării proiectului”.

A mai prevăzut, cu privire la factorul de evaluare respectiv, că se vor acorda, pentru fiecare dintre cerințe, 10 pct pentru calificativul “F. BINE”, 7 pentru “BINE”, 3 pentru “SLAB”, 1 pentru “F. SLAB”.

Consiliul constată că factorul de evluare, astfel cum a fost acesta descris în fișa de date a achiziției, conduce la acordarea subiectivă a calificativului și implicit a punctajului, funcție de cum apreciază fiecare membru al comisiei felul în care ofertanții au un nivel mai ridicat sau mai scăzut de cunoaștere a legislației, după cum apreciază că au fost identificate autoritățile implicate, după cum este descrisă gestionarea activităților de rambursare, după cum ofertanții identifică problemele ce pot să apară, sau după cum le ierarhizează, etc. Spre pildă, este greu de apreciat cum vor fi punctate, în mod obiectiv, oferte care au descris în mod diferit gestionarea activităților de rambursare, sau care au identificat riscuri diferite, în absența unui numitor comun la care să se facă raportarea.

Tot cu referire la factorul de evaluare susmenționat, Consiliul reține că, cunoașterea legislației specifice achizițiilor publice cu finanțare prin FEADR(PNDR) – specifică autorităților publice, este obligatorie pentru toți ofertanții participanți la procedură, neutând fi acceptată oferta unui operator economic care cunoaște legislația în cauză, “FOARTE SLAB”. Mai mult decât atât, respectivul aspect îl caracterizează pe ofertant, având natura unui criteriu de calificare, astfel că sunt încălcate dispozițiile art. 15 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, este evident faptul că nu se poate acorda în mod unitar și obiectiv punctajul în cauză, aprecierea de la “F. BINE” la “F. SLAB” fiind absolut subiectivă, constatându-se încălcarea dispozițiilor art. 14 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia “Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedede economic”, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta **metodologia concretă** de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

Se constată, de asemenea, încălcarea dispozițiilor art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia “În sensul prevederilor al. 1 autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora **algoritmul de calcul**, precum și **metodologia concretă**

**de punzare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.**

În analiza factorului de evaluare în cauză, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 199 al. 2 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care “Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor”.

Astfel, față de cele de mai sus, datfiind faptul că, potrivit dispozițiilor art. 199 al. 3 teza a II-a din ordonanța de urgență, factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora “după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii”, Consiliul admite, în parte, contestația depusă de către SC ■ SRL și dispune anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Capătul de cerere privind “reluarea procedurii de atribuire a contractului în cauză cu refacerea documentației de atribuire”, va fi respins, de către Consiliu, ca inadmisibil, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, deoarece această atribuție revine exclusiv autorității contractante, după cum prevăd dispozițiile art. 4 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 16 (șaptesprezece) file.