

DECIZIE
Nr. BO2011_0129
Data: ■.2011

Prin contestația nr. ■/15.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva adresei nr. ■/13.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Achiziție servicii proiectare pentru înființare rețea alimentare cu apă în ■, înființare rețea canalizare și stație de epurare în ■, reabilitare stradă între DN■ și DJ■ și înființare serviciu social pentru asistarea persoanelor vârstnice ■, în cadrul proiectului integrat intitulat: „Înființare rețea de alimentare cu apă în ■, înființare rețea de canalizare și stație de epurare în ■, reabilitare stradă în ■ între DN■ și DJ■; înființarea serviciului social pentru asistarea persoanelor vârstnice ■, dotări la centrul cultural ■ din ■ în scopul promovării și conservării patrimoniului cultural local”, cod CPV 71322500-6, 71322000-1, 71356200-0, s-a solicitat: anularea documentului anterior menționat și reluarea „procedurii de adjudecare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii nr. ■/09.12.2010, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/13.12.2010;
- reevaluarea ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, coroborat cu cele ale art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006, conform celor precizate în motivare;
- desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cele ale art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor precizate anterior, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/15.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.12.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/13.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Achiziție servicii proiectare pentru înființare rețea alimentare cu apă în ■, înființare rețea canalizare și stație de epurare în ■, reabilitare stradă între DN■ și DJ■ și înființare serviciu social pentru asistarea persoanelor vârstnice ■, în cadrul proiectului integrat intitulat: Înființare rețea de alimentare cu apă în ■, înființare rețea de canalizare și stație de epurare în ■, reabilitare stradă în ■ între DN■ și DJ■; înființarea serviciului social pentru asistarea persoanelor vârstnice ■, dotări la centrul cultural ■ din ■ în scopul promovării și conservării patrimoniului cultural local”, cod CPV 71322500-6, 71322000-1, 71356200-0, s-a solicitat: anularea documentului anterior menționat și reluarea „procedurii de adjudecare”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în urma ședinței de deschiderea ofertelor din data de 03.12.2010, ora 11:00, autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. ■/13.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece n-a avut „prețul cel mai scăzut”;
- față de acest aspect, contestatorul susține că, autoritatea contractantă a omis obligativitatea de a efectua verificările detaliate în cazul ofertelor care prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut, potrivit prevederilor art. 36 din HG 925/2006, ale art. 202 din OUG 34/2006, precum și de cele ale punctului 25 din HG 834/2009;

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/17.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/21.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, menționând următoarele:

- potrivit Fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 397.759 Ron fără TVA;
- conform prevederilor legale, o ofertă are prețul deosebit de scăzut dacă acesta este mai mic decât 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică;
- în acest sens, autoritatea contractantă arată că, așa cum reiese și din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, toate cele opt oferte primite au valori mai mici decât 50% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut;
- de aceea, în condițiile în care, comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut pe baza criteriului de atribuire precizat la cap. VI.1 din Fișa de date a achiziției și anume „prețul cel mai scăzut”, ■ respinge afirmația contestatorului potrivit căreia: „autoritatea contractantă a omis obligativitatea de a efectua verificările detaliate în cazul ofertelor care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut”, ca lipsită de temei, acesta neavând nici o probă cu ajutorul căreia să dovedească neefectuarea acestor verificări cu privire la oferta declarată câștigătoare;
- totodată, autoritatea contractantă menționează că, potrivit Raportului de specialitate nr. ■/08.12.2010, elaborat de experții externi cooptați în comisia de evaluare, oferta SC ■ SRL n-a avut un preț neobișnuit de scăzut;
- ■ consideră că nu ofertele prezintă un preț neobișnuit de scăzut, ci valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză nu mai corespunde realității economice, fiind supraestimată, având în vedere că aceasta s-a făcut în prima jumătate a anului 2009, iar depunerea ofertelor a avut loc în decembrie 2010, în acest interval de timp, prețurile serviciilor de proiectare scăzând ca urmare a crizei economice;
- față de aceste motive și în temeiul principiului cheltuirii cât mai eficiente a banului public, autoritatea contractantă afirmă că, susține Hotărârea comisiei de evaluare prin care SC ■ SRL a fost declarat ofertant câștigător al procedurii de atribuire în cauză.

Ultimul document, transmis la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. ■/21.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.12.2010, emisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având

drept obiect: Achiziție servicii proiectare pentru înființare rețea alimentare cu apă în ■, înființare rețea canalizare și stație de epurare în ■, reabilitare stradă între DN■ și DJ■ și înființare serviciu social pentru asistarea persoanelor vârstnice ■, în cadrul proiectului integrat intitulat: "Înființare rețea de alimentare cu apă în ■, înființare rețea de canalizare și stație de epurare în ■, reabilitare stradă în ■ între DN■ și DJ■; înființarea serviciului social pentru asistarea persoanelor vârstnice ■, dotări la centrul cultural ■ din ■ în scopul promovării și conservării patrimoniului cultural local", cod CPV 71322500-6, 71322000-1, 71356200-0, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2010, conform căreia, valoarea estimată a achiziției este de 397.759 lei fără TVA.

Potrivit cap. VI.1 din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În data de 03.12.2010 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese participarea unui număr de 8 operatori economici, cu următoarele prețuri, fără TVA: SC ■ SA-79.480 lei, SC ■ SRL-101.180 lei, SC ■ SRL-70.098 lei, SC ■ SRL-142.560 lei, SC ■ SRL-118.744,80 lei, SC ■ SRL-168.400 lei, SC ■ SA-88.000 lei și SC ■ SRL-44.884 lei.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/09.12.2010, potrivit căruia toate ofertele depuse au fost declarate admisibile; oferta desemnată câștigătoare a SC ■ SRL; oferta contestatorului clasându-se pe locul 7.

Având în vedere criticile SC ■ SRL, Consiliul va analiza modul de evaluare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, din verificarea ofertelor financiare, propuse de cei opt participanți, Consiliul reține că acestea sunt cuprinse în intervalul 11,28%-42,34% din valoarea de estimare a contractului de achiziție publică în cauză.

În aceste condiții, sunt incidente prevederile art. 202 al. 1¹ din OUG 34/2006, coroborat cu cele ale art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006, conform cărora: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”, respectiv: „În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de

urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”.

Prin urmare, în acest caz, verificarea unei oferte financiare se face raportat la media aritmetică a celor 8 prețuri, adică la valoarea de estimare de **101.668,35 lei**, fără TVA.

Față de această valoare, Consiliul reține că prețul propus de ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ■ SRL, reprezintă **44,15%** din valoare de estimare mai sus precizată.

Ori, în aceste condiții autoritatea contractantă era obligată să aplice dispozițiile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, care stipulează că: „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, precum și cele ale art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006, care prevăd că: „în scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

De asemenea, raportat la valoarea de estimare, de 101.668,35 lei, fără TVA, calculată în conformitate cu normele legale menționate anterior, Consiliul constată că oferta financiară a SC ■ SRL nu este singura care se situează sub pragul de 85%, ci și cele propuse SC ■ SA-78% și SC ■ SRL-68,95%; pentru respectarea tratamentului egal, consacrat de art. 2 al. 2 lit. b din OUG, ■ trebuia să le ceară clarificări referitoare la modul de fundamentare a prețurilor propuse.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante potrivit căreia „din raportul de specialitate nr. ■/08.12.2010 al experților externi cooptați ... rezultă că SC ■ SRL nu a prezentat o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut”, întrucât acest lucru a fost contrazis de cele anteprecizate.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare nici afirmația ■ conform căreia „ținând cont de faptul că din prima jumătate a anului 2009, când a

fost făcută estimarea privind valoarea contractului de achiziție publică servicii de proiectare și până în decembrie 2010, când a avut loc depunerea ofertelor, prețurile serviciilor de proiectare au scăzut vertiginos, ca urmare a crizei economice”, deoarece, autoritatea contractantă cunoștea efectele acestei crize economice și era obligată să recalculeze valoarea de estimare a prezentului contract, astfel încât să nu ducă în eroare eventualii operatori economici interesați să participe la procedura de atribuire în cauză, având în vedere faptul că elaborarea ofertelor financiare se face raportat la valoarea de estimare, care este un parametru foarte important, de care depinde conformitatea sau nu a unei oferte depuse.

Cu alte cuvinte, înainte de data de inițierea procedurii de atribuire, respectiv ■.11.2010, potrivit invitației de participare nr. ■ publică în SEAP, pentru respectarea principiului transparenței, prevăzut la art. 2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să actualizeze cuantumul valorii de estimare, pe baza efectuării unor studii de piață, întrucât aplicarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, statuat de lit. f a aceluiași aleat, se face coroborat cu toate celelalte principii prevăzute la același articol.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, va dispune obligarea ■ la:

- anularea raportului procedurii nr. ■/09.12.2010, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/13.12.2010;
- reevaluarea ofertelor, prin aplicarea prev. art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, coroborat cu cele ale art. 36¹ al. 3 din HG 925/2006, conform celor precizate în motivare;
- desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cele ale art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file