

**DECIZIE**  
**Nr. BO2011\_0134**  
**Data: ■.2011**

Prin contestațiile nr. ■/30.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2010, respectiv nr. ■/30.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2010 și completată cu adresa nr. ■/07.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2011, respectiv nr. ■/31.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.12.2010 și respectiv nr. ■/31.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2011, formulate SC ■ SA cu sediul în ■, având CUI ■, respectiv de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, respectiv de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■ și respectiv de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții din cadrul proiectului integrat: „Drum comunal ■ și străzi în ■, reabilitare cămine culturale în localitățile ■ și ■ și înființare after school în ■”, CPV 71322000-1; 45210000-2; 45233000-9; 45453000-7; 71322500-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea anunțului de participare nr. ■/27.12.2010, refacerea fișei de date a achiziției astfel încât să corespundă cerințelor legale și reluarea procedurii”, respectiv anularea procedurii și „obligarea autorității contractante de a reface anunțul de participare și pe cale de consecință, a documentației de atribuire prin alcătuirea de loturi distincte pentru achiziția de bunuri”, refacerea devizului general de cheltuieli prin alocarea unei sume mai mari proiectării, corelată cu complexitatea și volumul de lucrări și reluarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca neîntemeiate, contestațiile formulate de SC ■ SA cu sediul în ■, respectiv de SC ■ SRL cu sediul în ■, respectiv de SC ■ SRL cu sediul în ■ și respectiv de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestațiile nr. ■/30.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2010, formulată de SC ■ SA și respectiv nr. ■/30.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2010 și completată cu adresa nr. ■/07.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2011, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții din cadrul proiectului integrat: „Drum comunal ■ și străzi în ■, reabilitare cămine culturale în localitățile ■ și ■ și înființare after school în ■”, CPV 71322000-1; 45210000-2; 45233000-9; 45453000-7; 71322500-6, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat „anularea anunțului de participare nr. ■/■.12.2010, refacerea fișei de date a achiziției astfel încât să corespundă cerințelor legale și reluarea procedurii”.

În cadrul aceleiași proceduri au fost înregistrate contestațiile nr. ■/31.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.12.2010, formulată de SC ■ SRL și respectiv nr. ■/31.12.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2011, formulată de SC ■ SRL, prin care s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat anularea procedurii și „obligarea autorității contractante de a reface anunțul de participare și pe cale de consecință, a documentației de atribuire prin alcătuirea de loturi distincte pentru achiziția de bunuri”, refacerea devizului general de cheltuieli prin alocarea unei sume mai mari proiectării, corelată cu complexitatea și volumul de lucrări și reluarea procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor patru contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestațiilor formulate, contestatoarele SC ■ SA și SC ■ SRL au formulat critici și solicitări indentice, singurele diferențe fiind datele de identificare ale celor două contestatoare și persoanele împuternicite să semneze aceste documente.

Astfel, contestatoarele arată că autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare: financiar - 50%, tehnic 1 - 5%, tehnic 2 - 10% și tehnic 3 - 35% și susțin că factorul tehnic 3 cuprinde subfactorii: „tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini” și „costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini”, care „nu asigură o transparență și obiectivitate a evaluării și atribuirii ofertelor depuse”.

Contestatoarele SC ■ SA și SC ■ SRL arată că factorul tehnic 3 „face referire la executarea unor analize cost beneficiu respectiv cuantificarea în totalitate și exact a costurilor de mentenanță și exploatare pe perioada de exploatare a obiectivelor propuse spre

execuție” și susțin că aceste calcule, în conformitate cu dispozițiile ordinului 863/2008 emis de MDLPL în completarea HG 28/2008, ar trebui să existe în studiul de fezabilitate. De asemenea, susțin că atâta timp cât „nu se admit abateri de la tehnologia și soluția propusă și aprobată prin studiul de fezabilitate”, analiza cost-beneficiu nu este relevantă, ba mai mult, „poate crea dificultăți de evaluare a ofertelor în condițiile în care fiecare ofertant are propriile cuantificări ale costurilor și beneficiilor deoarece nici ele nu au fost definite unitar”.

Cele două contestatoare consideră că „acești parametri pot crea greutăți la analiza ofertelor în condițiile în care competențele comisiei de evaluare nu sunt bine definite” și susțin că „prevederea unor costuri de mentenanță pe toată durata de exploatare a investiției preconizate” nu are relevanță în modul de executare și finalizare a proiectului, mai ales că acestea „sunt foarte greu sau chiar imposibil de previzionat” și că „influențele asupra executării investiției sunt nule”, iar „relația contractuală între părți se va încheia după termenul de garanție acordat prin contract (...), executantul nemaiavănd nicio influență sau legătură cu investiția”.

Pe de altă parte, susțin că „întocmirea anumitor documente care se cer în faza de ofertare (caiet de sarcini, memorii tehnice, costuri de mentenanță și întreținere) și care nu se pot întocmi fără un proiect tehnic cu detalii aferente contravin principiului egalității între parteneri, autoritatea contractantă încercând să-și procure un avantaj evident”.

Contestatoarele consideră că „analiza tuturor cerințelor documentației de atribuire și emiterea unor concluzii asupra capacității ofertanților (...), depășește capacitățile și pregătirea comisiei desemnate și a experților și consultanților cooptați pentru evaluarea ofertelor, competențele lor nefiind clar definite”.

În dovedirea contestațiilor formulate, SC ■ SA și SC ■ SRL au înaintat Consiliului câte un set de documente.

În susținerea contestațiilor formulate, contestatoarele SC ■ SRL și SC ■ SRL au formulat critici și solicitări indentice, singurele diferențe fiind datele de identificare ale celor două contestatoare și persoanele împuternicite să semneze aceste documente.

Astfel, se critică faptul că obiectul procedurii cuprinde execuție de lucrări, servicii de proiectare și achiziție de bunuri, prevăzute într-un singur lot, deși achiziția de bunuri cuprinde liste de cantități aferente obiectivului reabilitare cămin cultural și respectiv obiectivului after school, care conțin bunuri cum ar fi : scaune, mese, bănci, vitrine, dulapuri, sistem informatic, videoproiector, sisteme PC, monitoare LCD, accesorii IT&C, „pentru care trebuie constituit lot separat conform reglementărilor achizițiilor publice”. Contestatoarele consideră că autoritatea contractantă „nu face distincție între dotările (reglementate de HG 28/2008, anexa 4, cap.B, cap.4, art.4.5) aferente obiectului construcție (mobiliu, dotări PSI, securitate, de protecția muncii) și dotările/achizițiile necesare desfășurării activităților dintr-un

obiectiv/obiect de construcție”.

Pe de altă parte, se critică faptul că autoritatea contractantă „nu prezintă structura devizului general al proiectului, faza de proiectare studiu de fezabilitate, realizat de proiectant și nici acceptul proiectantului asupra modificării structurii cheltuielilor din devizul general, așa cum impune HG 28/2008 și normele de aplicare conform Ordin MDLPL nr. 863/2008”, iar valoarea estimată pentru proiectare, respectiv 259.576 lei, este foarte mică în raport cu volumul de muncă estimat de proiectantul studiului de fezabilitate (proiect tehnic și detalii de execuție, elaborare avize/acorduri, asistența tehnică pe perioada execuției inclusiv faze determinante) și față de valoarea estimată a lucrării, respectiv 9.613.436 lei.

În dovedirea contestațiilor formulate, contestatoarea SC ■ SRL a înaintat Consiliului un set de documente, în timp ce contestatoarea SC ■ SRL nu a înaintat niciun document.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie, o parte a dosarului achiziției publice, cu adresa nr. ■/05.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2011 atașând un punct de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SA, iar cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2011, a formulat un punct de vedere identic, referitor la contestația depusă de SC ■ SRL

Astfel, autoritatea contractantă arată că a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, prevăzând patru factori de evaluare a ofertelor, a căror pondere se regăsește în formula de calcul a punctajului total acordat unei oferte:

$$P_{\text{total}} = P_{\text{financiar}} \times 50\% + P_{\text{tehnic1}} \times 5\% + P_{\text{tehnic2}} \times 10\% + P_{\text{tehnic3}} \times 35\%$$

În legătură cu factorul de evaluare tehnic 3, criticat de cele două contestatoare, autoritatea contractantă arată că acesta are două componente, pentru care s-a stabilit următorul punctaj:

“3.1. Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora – 60 pct

3.2. Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini - 40 pct

$$P_{\text{tehnic3}} = \text{Punctaj 3.1.} + \text{Punctaj 3.2.}”$$

Autoritatea contractantă arată că pentru respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, “a detaliat mai mult decât era necesar modalitatea în care urmează a fi punctat fiecare factor de evaluare în cadrul punctajului tehnic 3” și a precizat că : “Punctajul 3.1.: punctajul pentru factorul de evaluare “Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora”, se va acorda astfel:

3.1.1 Descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini (schema tehnologică cu detalierea

obiectelor tehnologice și a modului de funcționare, de execuție și alocare a resurselor tehnice și materiale): 60 pct;

3.1.2 Pentru descrierea incompletă nu se acordă punctaj.

Descrierea tehnologiei și a soluțiilor oferite cuprinse în caietul de sarcini sunt obligatorii;

Punctajul 3.2.: punctajul pentru factorul de evaluare "Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini", se acordă astfel:

Analiza cost-beneficiu este un instrument analitic utilizat pentru estimarea impactului socio - economic al investiției publice. Obiectivul acesteia este de a identifica și de a cuantifica (respectiv de a da o valoare monetară) toate impacturile posibile ale investiției, în vederea determinării costurilor și beneficiilor corespunzătoare. În principiu, toate impacturile trebuie evaluate: financiare, economice, sociale, de mediu".

În continuare, autoritatea contractantă a detaliat modul de efectuare a analizei cost-beneficiu pentru fiecare obiectiv din cadrul proiectului, precizând modul de acordare a punctajelor stabilite pentru fiecare obiectiv. Astfel, autoritatea contractantă a precizat:

"-costuri de mentenanță: reprezintă costurile aferente menținerii funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini, aici sunt incluse costurile cu întreținerea curentă a investiției, reparațiile și igienizările curente necesare, cheltuieli legate de post garanție (a utilajelor, echipamentelor, etc...) impuse de necesități și legislația în vigoare. Nu sunt incluse costurile aferente cheltuielilor energetice, și nici costurile legate de salarizarea/școlarizarea personalului ce deservește investiția.

-costuri de exploatare aferente funcționării investiției la parametrii impuși prin caietul de sarcini: reprezintă costurile aferente cheltuielilor energetice, carburanți, și costurile legate de salarizarea și școlarizarea(aferentă funcționării investiției) personalului ce deservește investiția, testări și încercări, autorizari si reatorizari, consumabile necesare functionarii tehnologiei, taxe si impozite, impuse de necesitati si legislatia in vigoare.

- Pentru cel mai mic cost calculat pe baza celor mai bune valori ale indicatorilor: valoarea actualizată netă (VAN), rata internă de rentabilitate (RIR) și raport cost beneficiu (C/B), se va acorda punctajul maxim aferent obiectivului;

- Pentru alte valori punctajul se calculează după cum urmează:

Punctaj obiectiv = [cost minim obiectiv/cost (n)] x punctaj maxim aferent obiectivului

Obiectiv drum: 20 pct max.

Obiectiv camin cultural: 10 pct max.

Obiectiv after school: 10 pct max.

Total: 40 pct max."

Autoritatea contractantă consideră că principiul utilizării eficiente a

fondurilor publice "presupune realizarea unui raport între sumele cheltuite de autoritatea contractantă și prestațiile ce vor fi efectuate de către eventualul câștigător al procedurii de atribuire", urmând a se analiza în ce măsură serviciile oferite corespund sumelor ce vor fi plătite. Detalierea prezentată pentru modul de acordare a punctajului pentru fiecare dintre subfactorii de evaluare ai factorului tehnic 3, transpune acest principiu în documentația de atribuire.

Referitor la criticile formulate de cele două contestatoare privind competențele comisiei de evaluare, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot face obiectul unei contestații și arată că „toate documentele referitoare la competența comisiei au fost avute în vedere la avizarea documentației de către APDRP ■”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL și amendarea celor două contestatoare, în temeiul dispozițiilor art. 256<sup>1</sup> al. 1 din OUG 34/2006, pentru „exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestație pe cale administrativ-jurisdicțională”.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, autoritatea contractantă nu a formulat niciun punct de vedere.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivele de investiții din cadrul proiectului integrat: „Drum comunal ■ și străzi în localitatea ■, reabilitare cămine culturale în localitățile ■ și ■ și înființare after school în ■”, CPV 71322000-1; 45210000-2; 45233000-9; 45453000-7; 71322500-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ■/■.12.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 13.01.2011 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În legătură cu solicitarea de amendare a contestatoarelor, formulată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în susținerea acestei solicitări, au fost abrogate și având în vedere că dreptul oricărei persoane „care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante”, de a contesta acest act este stabilit de dispozițiile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, iar posibilitatea autorității contractante de a amenda contestatoarea a cărei contestație a fost respinsă de Consiliu, este prevăzută de dispozițiile art. 278<sup>1</sup> al. 1 din OUG 34/2006, va respinge această solicitare ca neîntemeiată.

Referitor la contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL, Consiliul reține dispozițiile art. 199 din OUG 34/2006, care dispun că: „În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care

Întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. 1, pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor al. 1 autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

În conformitate cu dispozițiile legale citate mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit, pentru aplicarea criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", care a fost declarat în documentația de atribuire și anunțul de participare, un sistem de factori de evaluare, pentru care a precizat atât ponderi relative ale acestora, cât și algoritmi de calcul specifici fiecărui factor.

De asemenea, Consiliul reține că factorii de evaluare stabiliți se încadrează între cei menționați de al. 2 al articolului citat, mai ales subfactorul „Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini”, criticat de cele două contestatoare. În legătură cu acest subfactor de evaluare, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției este prezentat foarte detaliat, atât modul de calcul al indicatorilor economici care trebuie determinați și luați în calcul pentru stabilirea costului mentenanței, cât și modul de acordare a punctajului pentru fiecare obiectiv al proiectului.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarelor privind inutilitatea acestui subfactor de evaluare, motivat de faptul că minimizarea costurilor de mentenanță reflectă calitatea superioară a tehnologiilor și materialelor propuse pentru realizarea obiectivelor

proiectului, iar solicitarea ca analiza acestor costuri să se proiecteze pe o perioadă de 30 de ani pentru obiectivul drum, respectiv de 15 ani pentru obiectivele „cămin cultural” și „after school”, vizează asigurarea dată de ofertant autorității contractante că proiectul propus corespunde cel mai bine necesităților sale, cu respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, ceea ce face ca din acest punct de vedere contestațiile să apară ca neîntemeiate.

Câte despre criticile formulate documentației de atribuire, Consiliul reține că acestea nu pot fi primite, motivat de faptul că la cap. II. 2 - Cantitatea sau scopul contractului, din fișa de date a achiziției, se precizează că oferta pentru proiectul integrat va cuprinde servicii de proiectare și execuția lucrărilor proiectate, iar caietul de sarcini detaliază toate tipurile de lucrări menționate, astfel încât această critică apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește competența membrilor comisiei de evaluare și a experților cooptați pentru evaluarea ofertelor, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 71 al. 1 din HG nr. 925/2006, desemnarea persoanelor responsabile pentru evaluarea ofertelor este obligația autorității contractante, care își asumă și responsabilitatea pentru atribuirea contractului, iar participarea la procedurile de atribuire inițiate de autorități contractante, reprezintă un drept al oricărui operator economic, așa cum dispun prevederile art. 41 din OUG 34/2006 și nu o obligație a acestora. Pe de altă parte, competențele profesionale ale membrilor comisiei de evaluare nu se încadrează între actele autorității contractante care pot fi contestate, în sensul dispozițiilor art. 255 din OUG 34/2006, astfel încât Consiliul va respinge această critică ca neîntemeiată.

Referitor la contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile capitolului 4. Cheltuieli pentru investiția de bază, din anexa 4 a HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, invocat chiar de contestatoare, în cadrul cheltuielilor pentru construcții și instalații, se cuprind toate cheltuielile aferente execuției tuturor obiectelor cuprinse în obiectivul de investiție: „clădiri, construcții speciale, instalații aferente construcțiilor, precum instalații electrice, sanitare, instalații interioare de alimentare cu gaze naturale, instalații de încălzire, ventilare, climatizare, PSI, telecomunicații și alte tipuri de instalații impuse de destinația obiectivului.

Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție, iar delimitarea obiectelor se face de către proiectant.

Cheltuielile aferente fiecărui obiect de construcție sunt estimate prin devizul pe obiect.”.

Având în vedere că sistemul informatic și audio, prevăzute în devizul pentru obiectul “after-school”, cât și sistemul PC și retroproiectoarele, prevăzute în devizul pentru obiectul “cămine



culturale” reprezintă instalații impuse de destinația obiectivului, iar cheltuielile pentru acestea se desfășoară pe obiecte de construcții, așa cum au fost prevăzute de proiectant, fiind estimate prin devizul pe obiect, ca și dotările necesare acestora, Consiliul reține ca neîntemeiată solicitarea privind împărțirea pe loturi a lucrărilor, motivat și de dispozițiile art. 29 al. 2 din OUG 34/2006 care dispun că: “În cazul în care obiectul contractului de lucrări îl constituie execuția unui ansamblu de lucrări care presupune, după caz, și furnizarea de echipamente, instalații, utilaje sau alte dotări aferente, atunci valoarea estimată se determină avându-se în vedere valoarea totală a întregului ansamblu”.

În ceea ce privește devizul general întocmit de proiectant și cuprins ca anexă în contractul de finanțare nr. ■/29.06.2010 încheiat între autoritatea contractantă și Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, Consiliul reține că valorile prevăzute pentru proiectare și asistență tehnică sunt defalcate pe etape, respectiv: studii de teren, obținerea de avize și autorizații, studiu de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuție, verificare tehnică a proiectării, consultanță, asistență tehnică, pentru fiecare obiect al procedurii, fiind similare cu cele estimate în anunțul de participare și documentația de atribuire. De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prezentat în dosarul achiziției și contractele pentru realizarea studiilor de fezabilitate pentru fiecare obiect la procedurii, încheiate cu ■ PFA, respectiv contractul nr. ■/2009 pentru obiectul “Reabilitare cămine culturale”, contractul nr. ■/27.07.2009 pentru obiectul “After school” și contractul nr. ■/27.07.2009 pentru obiectul “Modernizare străzi”, ale căror valori se încadrează în cele prevăzute în devizul general.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a estimat sumele necesare pentru toate etapele proiectării și asistenței tehnice, precizând în documentația de atribuire că “valoarea maximă a contractului pentru serviciul de proiectare este 259.576 lei”, în timp ce contestatoarele nu au prezentat niciun fel de argumente în sprijinul solicitării măririi valorii acestui serviciu, astfel încât Consiliul reține ca fiind neîntemeiate contestațiile formulate.

Având în vedere toate cele reținute mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, va respinge ca neîntemeiate, cele patru contestații și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 6 exemplare originale, conține 9 (nouă) file