

DECIZIE
Nr. BO2011_0136
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/29.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii pentru întocmirea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) pentru lucrări de consolidare, inclusiv intervenții la instalațiile aferente pentru corpurile G și A ale ■, s-a contestat rezultatul procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/11.01.2011, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, împotriva deciziei nr. ■/06.01.2011, emisă de ■ în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte, s-a solicitat anularea deciziei amintite și obligarea autorității contractante la menținerea și respectarea deciziei cuprinse în adresa nr. ■/24.12.2010.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SRL și ca nefondată pe cea formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din O 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL a criticat rezultatul procedurii, arătând că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2010, i s-a adus la cunoștință că, în urma reevaluării ofertelor, s-a atribuit contractul de servicii aceluiași ofertant SC ■ SA. Se consideră ca fiind nerealist termenul de execuție de 3 zile, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, ofertat de societatea desemnată câștigătoare.

Contestatoarea invocă încălcarea scopului ordonanței și a principiilor enunțate la art. 2 din ordonanță.

În punctul său de vedere asupra contestației SC ■ SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/04.01.2011, ■ solicită să se constate netemeinicia acesteia, arătând că prevederile documentației de atribuire (fișa de date) cu privire la criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", a factorilor de evaluare și algoritmul de calcul nu au fost contestate de niciun ofertant în termen legal. Oferta câștigătoare a cuprins toate documentele solicitate în documentația de atribuire în forma și conținutul solicitat, acceptat de lege, și a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării într-un timp limitat, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele specializate art. 3 alin. 1 lit. a și art. 4 alin. 3 lit. a din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere faptul că fondurile alocate pentru serviciile de întocmire a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, servicii ce urmau a fi contractate prin finalizarea procedurii, au fost alocate numai pe trimestrul IV 2010 și cu destinația exclusivă pentru lucrarea "consolidări clădiri", suma aferentă a fost pierdută, sumele nemaifiind reportate pentru anul următor.

Din acest considerent, autoritatea contractantă este nevoită să demareze anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. d, teza a II-a din ordonanța menționată.

Prin contestația secundă, SC ■ SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în 07.12.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind invitată în 14.12.2010 la semnarea contractului.

În data de 08.12.2010 a fost depusă la Consiliu contestația SC ■ SRL soluționată prin decizia ■/■.12.2010, prin care s-a

admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/06.12.2010 și comunicărilor privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor.

Ulterior, prin adresa nr. ■/06.01.2011, autoritatea contractantă a comunicat că s-a dispus anularea procedurii de atribuire, motivând că această decizie a fost luată în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. d) teza a II-a din ordonanță, coroborat cu dispozițiile art. 11 al. 1 din Legea 500/2002 a finanțelor publice conform căroră „veniturile și cheltuielile bugetare sunt aprobate prin lege pe o perioadă de un an, care corespunde exercițiului bugetar”.

Față de susținerea autorității contractante, contestatoarea consideră că aceasta face o interpretare greșită a legii, deoarece ordonanța enunțată nu prevede obligativitatea identificării surselor de finanțare prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică. Lipsa bugetului aprobat pe anul 2011 nu împiedică autoritatea contractantă să semneze contractul, deoarece legislația aplicabilă nu prevede obligativitatea existenței unui buget aprobat pentru demararea procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației SC ■ SA, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/12.01.2011, ■ solicită să se constate netemeinicia acesteia.

Autoritatea contractantă susține că temeiul legal pentru anularea procedurii este art. 11 alin. 1 din Legea 500/2002 a finanțelor publice „veniturile și cheltuielile bugetare sunt aprobate prin lege pe o perioadă de un an, care corespunde exercițiului bugetar”, conform principiului anualității, coroborat cu prevederile art. 2 pct. 1 și pct. 26 din aceeași lege și art. 94 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin nerespectarea termenelor de procedură în materia achizițiilor publice, a fost depășită data de 31.12.2010, așa încât fondurile alocate de către ordonatorul principal de credite nu mai pot fi utilizate în anul 2011.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ■/04.01.2011 și ■/06.01.2011.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ în vederea atribuirii contractului de servicii pentru întocmirea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) pentru lucrări de consolidare inclusiv intervenții la instalațiile aferente pentru corpurile G și A ale institutului este cererea de oferte. Conform

invitației de participare nr. ■/■.11.2010, publicată în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 16.11.2010, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse cinci oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. ■/07.12.2010, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația soluționată prin decizia nr. ■/15.12.2010.

În urma reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii cu adresa nr. ■/24.12.2010, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

La data de 06.01.2011 este primită la Consiliu decizia de anulare a procedurii nr. ■/06.01.2011, în care se invocă prevederile art. 209 al. 1 lit. d, teza II, din OUG 34/20006 [autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura când este imposibilă încheierea contractului] și art. 11 al. 1 din Legea 500/2002 a finanțelor publice [„veniturile și cheltuielile bugetare sunt aprobate prin lege pe o perioadă de un an, care corespunde exercițiului bugetar”], conform principiului anualității, coroborat cu prevederile art. 2 pct. 1 și pct. 26 din aceeași lege.

În SEAP, în cuprinsul invitației de participare nr. ■/■.11.2010, autoritatea contractantă a publicat măsura de anulare a procedurii, fiind invocat faptul că este imposibilă încheierea contractului fiind pierdute fondurile necesare alocate, deoarece procedura n-a fost finalizată până la 31.12.2010. Anularea s-a dispus în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. d din ordonanță și art. 11 alin. 1 din Legea 500/ 2002 a finanțelor publice.

Astfel fiind, raportat la cele contestate de SC ■ SRL și văzând că procedura contestată a fost anulată de autoritatea contractantă, în condițiile în care nu se poate dispune anularea unor documente ale procedurii deja anulate implicit de autoritate, prin anularea întregii proceduri, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația în referință a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006.

În ce privește contestația formulată de SC ■ SA, astfel cum s-a arătat mai sus, prin decizia nr. ■/06.01.2010, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, fiind imposibilă încheierea contractului din cauza lipsei fondurilor.

Atașat deciziei amintite, la dosarul cauzei, institutul a depus adresa Ministerului Sănătății nr. ■/02.11.2010, prin care sunt repartizate „pentru anul 2010” fondurile necesare executării contractului suspus achiziției.

Conform art. 4 din Legea 500/2002 privind finanțele publice:

- legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar;

- sumele aprobate, la partea de cheltuieli [...] în cadrul cărora se angajează, se ordonancează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite;

- angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

Potrivit art. 11 alin. 1 din legea amintită, invocat de autoritatea contractantă în decizia sa de anulare a procedurii, "Veniturile și cheltuielile bugetare sunt aprobate prin lege pe o perioadă de un an, care corespunde exercițiului bugetar - Principiul anualității".

De asemenea, potrivit art. 71 din aceeași lege, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor din bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate constituie infracțiune. Altfel spus, angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau, mai grav, fără să existe prevăzut creditul bugetar, este interzisă și constituie infracțiune la disciplina financiară.

Totodată, Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.792/2002, dispun la fel de clar: "Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar [...]. Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare [...]".

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii 500/2002 privind finanțele publice și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat (ordonatorii de credite răspunzând inclusiv penal de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate de care dispun), autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare a lor. Chiar dacă la data inițierii procedurii în bugetul autorității existau alocate fonduri pentru achiziția în cauză, la acest moment acestea nu se mai regăsesc.

Conform art. 209 al. 1 lit. d din ordonanță, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă este imposibilă încheierea contractului, iar, în speță, având în vedere că fondurile alocate inițial pentru procedura în cauză nu mai sunt disponibile, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea efectivă a acceptării vreunei oferte și a încheierii contractului cu vreun ofertant. Drept urmare, trebuie observat că, în mod corect autoritatea a anulat procedura de atribuire, decizia sa fiind în acord atât cu prevederile Legii 500/2002, cât și cu cele ale OUG 34/2006.

Așadar, întrucât autoritatea contractantă nu putea încheia un contract de achiziție publică și angaja legal cheltuieli dacă în bugetul propriu nu există alocate fondurile necesare, critica legată de anularea procedurii este nefondată, contestația SC ■ SA urmând a fi respinsă ca nefondată de Consiliu.

Această soluție este întăluită și în practica judiciară, relevante fiind decizia civilă nr. 819 din 7 mai 2007 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, și deciziile nr. 1341 din 10 iulie 2008 și 1917 din 23 septembrie 2008 ale Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal ("ținând seama că reclamanta nu avea fondurile necesare încheierii contractului de achiziție, curtea apreciază că soluția privind anularea procedurii este legală, deoarece lipsa fondurilor este de natură să facă imposibilă încheierea și executarea contractului"), pronunțate în cazuri similare.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 6 (șase) file